



Contraloría
General de Boyacá



Control Fiscal
desde los Territorios

ESTADO DE LOS RECURSOS NATURALES Y EL MEDIO AMBIENTE EN BOYACÁ

	CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ NIT. 891800721-8		Página	Página 1 de 2
	Macroproceso	MISIONAL	Código	GC-F-IA-49
	Proceso	GESTIÓN DE CONTROL FISCAL	Versión	01
	Formato	INFORME AUDITORIA CUMPLIMIENTO	Vigencia	23/11/2021

Diciembre 2022

Señores:

Asamblea Departamental de Boyacá.

Carera 9 No. 17-60 de Tunja, pisos 3 y 4.

contacto@asamblea_boyaca.gov.co

Respetados diputados,

La presente tiene como objetivo, realizar la presentación del informe del estado actual de los recursos naturales del departamento de Boyacá, así como la exposición de los resultados que se obtuvieron al realizar la recolección, análisis y tabulación de la diferente información recolectada en las diversas fuentes primarias, como los entes territoriales del departamento, Corporaciones Autónomas Regionales y fichas técnicas.

La Contraloría General de Boyacá, en su compromiso continuo de velar por el desarrollo ambiental del departamento y como ente de control fiscal, presenta el informe del estado actual de los recursos naturales del departamento, como herramienta jurídica, ambiental y de gestión fiscal, para la adecuada inversión de los recursos públicos en Boyacá, conforme a los artículos 267 y 268 numeral 7 de la Carta Política, de la Ley 42 de 1993, la Resolución No. 763 de 28 de octubre de 2010 y a los principios de desarrollo sostenible y valoración de costos ambientales contemplados en el Artículo 3° del decreto 403 de 2020.

El informe del estado actual de los recursos naturales del departamento de Boyacá se realizó con el fin de prever y precisar, el posible daño fiscal natural, que se pudo presentar en los municipios del departamento, pues los recursos naturales al ser patrimonio público deben ser gestionados, administrados y fiscalizados de forma diligente, en busca de consolidar un adecuado manejo de estos.

Por lo anterior, el informe presentado, identificó posibles fuentes de riesgo a los que se enfrentan los recursos naturales y las gestiones adelantadas por los municipios de Boyacá, en procura de la protección y conservación de estos revisándose

FIRMA		FIRMA		FIRMA	
ELABORÓ	Lorena Pinzón Coy	REVISÓ	Lorena Pinzón Coy	APROBÓ	Lorena Pinzón Coy
CARGO	Directora DOOCVCA	CARGO	Directora DOOCVCA	CARGO	Directora DOOCVCA

"CONTROL FISCAL DESDE LOS TERRITORIOS"

Carrera 9 N° 17 - 60 pisos 3 y 4. Tunja - Boyacá

7422012 – 7422011



	CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ NIT. 891800721-8		Página	Página 2 de 2
	Macroproceso	MISIONAL	Código	GC-F-IA-49
	Proceso	GESTIÓN DE CONTROL FISCAL	Versión	01
	Formato	INFORME AUDITORIA CUMPLIMIENTO	Vigencia	23/11/2021

instrumentos e índices medio ambientales, que permitieron dilucidar las actuaciones realizadas a nivel departamental para dar cumplimiento al ordenamiento jurídico en lo pertinente.

Igualmente, se plasma en el informe, las diferentes gestiones que adelantó a Contraloría General de Boyacá, por medio de su Dirección operativa de Obas Civiles y Valoración de Costos Ambientales, durante la vigencia 2021, para dar cumplimiento a su función de inspección, vigilancia y fiscalización, respecto de los diferentes rubros destinados a la inversión y manejo del medio ambiente en el departamento de Boyacá, llevándose a cabo para ello auditorias de cumplimiento y reportes informativos. Atentamente,

JUAN PABLO CAMARGO GÓMEZ
Contralor General de Boyacá



Tabla de contenido

1. INVERSIÓN PÚBLICA AMBIENTAL	5
1.1. Consideraciones Generales	5
1.2. Inversión Ambiental Municipal.....	6
1.2.1. Clasificación por nivel de ejecución municipal.....	6
1.2.2. Inversión	14
1.2.3. Inversión municipal por programas ambientales.....	14
1.2.4. Agua Potable y Saneamiento Básico	16
1.2.5. Clasificación por Nivel de Ejecución Programa de Agua Potable y Saneamiento Básico	17
1.2.6. Suministro de Agua Potable	27
1.2.7. Planta de Tratamiento de Agua Potable (PTAP)	34
1.2.8. Construcción y Mantenimiento de Alcantarillado	41
1.2.9. Planta de Tratamiento de Agua Residual (PTAR)	48
1.2.10. Residuos Sólidos – Recolección y Disposición	54
1.2.11. Residuos Sólidos – Proyectos Locales.....	61
1.2.12. Residuos Sólidos – Proyectos Regionales	66
1.3. Medio Ambiente	72
1.3.1. Clasificación por Nivel de Ejecución Programa de Medio Ambiente..	73
1.3.2. Reforestación.....	82
1.3.3. Manejo de Cuencas.....	88
1.3.4. Educación Ambiental	93
1.3.5. Protección de Recursos Naturales	100
1.3.6. Recuperación de Suelos.....	106
1.3.7. Adquisición de Áreas Estratégicas para Conservación	112
1.4. Prevención de Atención de Desastres (PDA).....	119
1.4.1. Clasificación por Nivel de Ejecución Programa de Prevención de Atención de Desastres (PDA)	119
1.4.2. Consejo Departamental para la Gestión de Riesgos de Desastres (CDGRD)	127



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

1.5. Otras inversiones	139
Clasificación por Nivel de Ejecución Programa de Otras Inversiones	140
1.6. Conclusiones.....	158
2. INVERSIÓN 1% LEY 99 DE 1993	161
2.1. Consideraciones generales	161
2.2. Presupuesto e inversión	161
2.3. Programas y proyectos de inversión	167
2.4. Convenios	205
2.5. Problemáticas	210
2.6. Conclusiones.....	211
3. ESTADO DE LOS PLANES DE SANEAMIENTO Y MANEJO DE VERTIMIENTOS DE LOS MUNICIPIOS DE BOYACÁ - CORPORACIONES REGIONALES.....	214
3.1. Consideraciones Generales	214
3.2. Conceptos	214
3.3. Vertimientos	215
3.4. Normatividad vigente.....	215
3.5. CORPORACIONES REGIONALES - JURISDICCIÓN BOYACÁ.....	216
3.5.1. CAR	216
3.5.2. CORPOBOYACÁ.....	218
3.5.3. CORPOCHIVOR.....	222
3.5.4. CORPORINOQUIA.....	225
3.6. CONCLUSIONES.....	227
4. CONTROL FISCAL AMBIENTAL	230
4.1. AUDITORÍA AMBIENTAL AL ÍNDICE DE CALIDAD DEL AGUA PARA CONSUMO HUMANO (IRCA) EN BOYACÁ VIGENCIA 2021.....	230
4.1.1. MUNICIPIO BOAVITA	230
4.1.2. MUNICIPIO BUENAVISTA	232
4.1.3. MUNICIPIO CHISCAS.....	234
4.1.4. MUNICIPIO COPER	236
4.1.5. MUNICIPIO GUAYATÁ.....	237



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

4.1.6.	MUNICIPIO OTANCHE	240
4.1.7.	MUNICIPIO PANQUEBA.....	242
4.1.8.	MUNICIPIO PÁEZ	243
4.1.9.	MUNICIPIO SOATÁ.....	245
4.1.10.	CONCLUSIONES AUDITORIA.....	247
4.2.	AUDITORÍA DE CUMPLIMIENTO A LOS PLANES DE SANEAMIENTO Y MANEJO DE VERTIMIENTOS DE 11 MUNICIPIOS DE BOYACÁ VIGENCIA 2021 256	
4.2.1.	BELÉN.....	257
4.2.2.	GÜICÁN.....	259
4.2.3.	PAZ DE RÍO	262
4.2.4.	SORA	265
4.2.5.	SUSACÓN.....	269
4.2.6.	TIPACOQUE.....	272
4.2.7.	SAN EDUARDO	273
4.2.8.	CHITA.....	275
4.2.9.	RONDÓN.....	278
4.2.10.	BRICEÑO	280
4.2.11.	PAUNA	282
4.3.	AUDITORÍA DE CUMPLIMIENTO AL PLAN DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS SÓLIDOS (PGIRS) EMPRESAS PÚBLICAS DE GARAGOA	285
4.3.1.	Programa Recolección transporte y transferencia.	286
4.3.2.	Programa Disposición Final de Residuos.	287
4.3.3.	Programa actividades relacionadas a la separación de residuos. ...	288
4.3.4.	INVERSIÓN.....	288
4.4.	CONCLUSIONES.....	290



CAPÍTULO 1.

INVERSIÓN PÚBLICA AMBIENTAL



Contraloría
General de Boyacá



Control Fiscal
desde los Territorios



1. INVERSIÓN PÚBLICA AMBIENTAL

1.1. Consideraciones Generales

La Ficha Técnica de Inversión Ambiental (FTIA) es un documento mediante el cual se evidencia la Rendición de la Cuenta Anual ante la Contraloría General de Boyacá por parte de los municipios adscritos a la misma, con el objetivo de evidenciar la gestión pública ambiental por parte de los administradores de los sujetos y puntos de control para generar una mayor eficiencia en la utilización y orientación de los recursos destinados a la preservación y conservación de los recursos naturales y del medio ambiente. Esta Ficha comprende cuatro programas ambientales con sus respectivos subprogramas como son:

➤ **Agua Potable y Saneamiento Básico**

Hace referencia a las garantías que dan los municipios y puntos de control en cuanto a la calidad, mejoramiento de vida de la población y condiciones de salubridad. Este programa se divide en cuatro subprogramas los cuales son: **Suministro de Agua Potable** (inversiones realizadas como proyectos, suministros, obras civiles tanto en el área rural como en el área urbana), **Construcción y Mantenimiento de Alcantarillado** (inversiones realizadas como proyectos, suministros, obras civiles tanto en el área rural como en el área urbana), **PTAR – PTAP** (inversiones realizadas como proyectos, suministros, obras civiles tanto en el área rural como en el área urbana) y **Residuos Sólidos** (inversiones en transporte, mano de obra, disposición en la planta de residuos, transferencias realizadas en las empresas prestadoras de este servicio y proyectos destinados a la construcción de celdas temporales o rellenos sanitarios regionales).

➤ **Medio Ambiente**

Hace referencia a las garantías que dan los municipios y puntos de control en cuanto a la preservación y conservación de recursos naturales. Este programa se divide en seis subprogramas los cuales son: **Reforestación** (inversiones realizadas en las reforestaciones de áreas de protección en la zona rural y urbana), **Manejo de Cuencas** (inversiones en la recuperación y descontaminación de fuentes hídricas), **Educación Ambiental** (inversiones en proyectos, capacitaciones y difusiones), **Protección de Recursos Naturales** (inversiones en proyectos en cuanto a la protección de los recursos naturales), **Recuperación de suelos** (inversiones en revegetalización, empradización de taludes, recuperación de zonas de uso agrícola que se restituyen para la conservación de fuentes hídricas y bosques naturales) y **Adquisición de Áreas Estratégicas para Conservación**



Hídrica (inversiones en la compras de terrenos fundamentales para recursos hídricos).

➤ **Plan de Atención de Desastres (PDA)**

Hace referencia a los dineros que se han invertido por parte de los consejos municipales y departamentales para la Gestión de Riesgo de Desastre invertidos para la prevención y atención de emergencias generadas por fenómenos naturales.

➤ **Otras Inversiones**

Plantas de Beneficio Animal (inversiones para proyectos, construcciones y adecuaciones de infraestructura de plantas de sacrificio animal locales y regionales) y **Plazas de Mercado** (inversiones para proyectos, construcciones y adecuaciones de infraestructura del sector).

Adicionalmente a esto, se evidencian los valores totales presupuestados y los valores totales ejecutadas definitivos durante la vigencia fiscal, como los recursos transferidos por parte de los municipios o puntos de control a las corporaciones autónomas regionales según su jurisdicción por conceptos de sobretasa o porcentaje ambiental al impuesto predial.

El estudio de la inversión ambiental contiene el consolidado, tabulación y análisis de la información suministrada, la cual está relacionada con la ejecución del presupuesto asignado a la prevención, protección y conservación de los Recursos Naturales y del Ambiente correspondiente a la información reportada por 121 municipios de los 122 y de la gobernación de Boyacá sujetos de control lo cual corresponde al 98.37% de las administraciones auditadas. Los 2 municipios que no rindieron ningún tipo de información y principalmente no diligenciaron la Ficha Técnica de Inversión Ambiental fueron Quipama y Pauna.

1.2. Inversión Ambiental Municipal

De los 122 municipios sujetos de control a nivel del departamento de Boyacá dieron cumplimiento a la rendición de la Ficha Técnica de Inversión Ambiental 122, es decir, el 100% del total. La información plasmada en la mencionada ficha constituye el insumo a partir del cual la Dirección Operativa de Control Fiscal de Obras Civiles y Valoración de Costos Ambientales de la Contraloría General de Boyacá, realiza cada uno de los análisis que se plasman dentro del presente informe.

1.2.1. Clasificación por nivel de ejecución municipal

La calificación por nivel de ejecución de los municipios pretende determinar el grado de ejecución presupuestal de cada ente territorial en relación con la apropiación inicial frente a la ejecución en proyectos y programas relativos al medio ambiente y



los recursos naturales. Con base en la metodología adoptada desde el año 2002, se califican los niveles de ejecución como se muestra en la Tabla 1, donde se definen los rangos establecidos para la clasificación por niveles de ejecución de acuerdo con la inversión realizada. Para los porcentajes igual al 100% se le dará una clasificación de Altamente Eficiente y se representara con color verde, para los porcentajes menores al 100% y mayor o igual al 70% se les dará una clasificación Eficiente y se representara con color amarillo, para los porcentajes menores al 70% y mayor o igual al 20% se dará una clasificación de Deficiente y se representara con el color naranja y por ultimo para los porcentajes menores al 20% se le dará una clasificación de Estancado y se representara con el color rojo. (Se debe tener en cuenta que los valores plasmados en las tablas y gráficas del presente capítulo - Inversión ambiental- están en miles).

Tabla 1 Clasificación por Nivel de Ejecución

Nivel de Ejecución	Clasificación
Igual a 100%	Altamente Eficiente
Menor al 100% y Mayor o igual al 70%	Eficiente
Menor al 70% y Mayor o igual al 20%	Deficiente
Menor al 20%	Estancado

Tabla 2 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución Ambiental

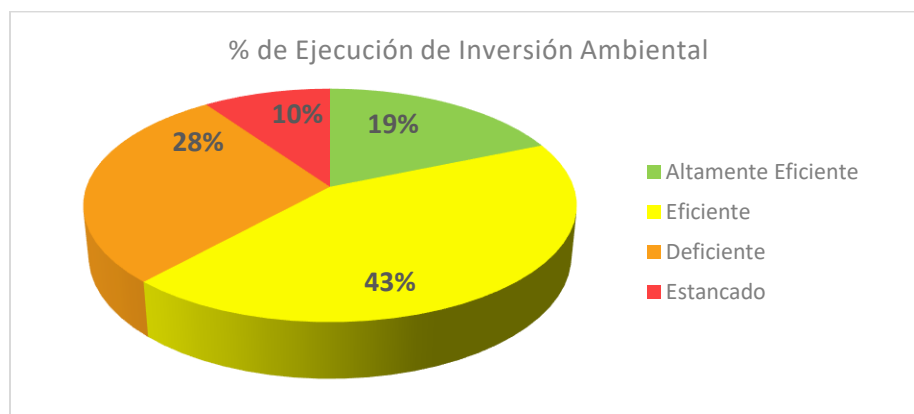
Clasificación	N° de Municipios	% Municipios
Altamente Eficiente	23	19%
Eficiente	53	43%
Deficiente	35	28%
Estancado	12	10%
Total	123	100%

En la Tabla 2 se evidencian los resultados alcanzados en la revisión correspondiente a la información suministrada por los municipios auditados, en el cual se pudo identificar que ciento veintidós (122) y la Gobernación de Boyacá municipios de los ciento veintidós (122) y la Gobernación de Boyacá adjuntaron la Ficha Técnica de Inversión Ambiental completa con el fin de realizar el análisis de los datos obtenidos. Los municipios que obtuvieron una clasificación “Altamente Eficiente” fueron veintitrés (23) lo que corresponde al 19% de la muestra, esta clasificación hace referencia al porcentaje ejecutado en cuanto a los recursos presupuestados para inversión ambiental, es decir, cumplieron a cabalidad la planeación y ejecución de los proyectos ambientales. Los municipios que obtuvieron una calificación de “Eficiente” fueron cincuenta y tres (53) lo que corresponde al

43% de la muestra, esta clasificación quiere decir que ejecutaron del 70% al 99% de los recursos presupuestados para inversión ambiental, es decir cumplieron una aceptable planeación y ejecución de sus proyectos ambientales. Los municipios que obtuvieron una calificación de “Deficiente” fueron treinta y cinco (35) lo que corresponde al 28% de la muestra, esta clasificación quiere decir que solo se ejecutó del 20% al 69% de la inversión presupuestada fue ejecutada. Y los municipios que obtuvieron una calificación de “Estancada” fueron doce (12) lo que corresponde al 10% de la muestra, es decir los municipios que muestran ejecución en cuanto al medio ambiente por debajo del 20% de lo presupuestado. Los anteriores resultados muestran que el 31% de los ciento veintitrés municipios que rindieron cuenta están ejecutando satisfactoriamente los recursos presentados en cuanto al cuidado del ambiente y su protección.

En la Gráfica 1 se puede evidenciar los porcentajes según la clasificación de resultados alcanzados en la revisión correspondiente a la información suministrada por los municipios auditados.

Gráfica 1 Clasificación de Municipios por Nivel de Ejecución



En la Tabla 3 se evidencia la Inversión Ambiental que cada uno de los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá ejecutaron teniendo en cuenta los cuatro programas expuestos en la Ficha Técnica de Inversión Ambiental, en la cual se registran los montos presupuestados y los ejecutados, también se registran los porcentajes de ejecución para cada una de las administraciones auditadas y la calificación según el nivel de ejecución presupuestal.



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Tabla 3 Clasificación de Municipios por Nivel de Ejecución Ambiental

Municipio	Presupuesto Total	Presupuesto Ejecutado	% Ejecución	Clasificación por niveles de ejecución
Almeida	\$ 519.330,71	\$ 519.277,10	100%	Altamente Eficiente
Aquitania	\$ 1.514.661,77	\$ 927.815,00	61%	Deficiente
Arcabuco	\$ 775.651,00	\$ 82.812,00	11%	Estancado
Belén	\$ 130.158,00	\$ 8.672,00	7%	Estancado
Berbeo	\$ 809.686,00	\$ 48.733,00	6%	Estancado
Betétiva	\$ 571.051,56	\$ 443.522,47	78%	Eficiente
Boavita	\$ 840.507,00	\$ 53.585,00	6%	Estancado
Boyacá	\$ 759.820,00	\$ 566.890,00	75%	Eficiente
Briceño	\$ 200.034,27	\$ 170.034,27	85%	Eficiente
Buena Vista	\$ 543.553,00	\$ 543.553,00	100%	Altamente Eficiente
Busbanzá	\$ 344.358,00	\$ 341.552,00	99%	Eficiente
Caldas	\$ 777.486,00	\$ 226.322,00	29%	Deficiente
Campohermoso	\$ 1.164.134,00	\$ 367.635,00	32%	Deficiente
Cerinza	\$ 540.099,00	\$ 331.581,00	61%	Deficiente
Chinavita	\$ 556.622,10	\$ 389.515,60	70%	Deficiente
Chiquinquirá	\$ 8.296.294,00	\$ 4.217.555,00	51%	Deficiente
Chíquiza	\$ 318.408,00	\$ 285.408,00	90%	Eficiente
Chiscas	\$ 974.763,40	\$ 974.675,80	100%	Altamente Eficiente
Chita	\$ 2.611.833,00	\$ 2.243.212,00	86%	Eficiente
Chitaraque	\$ 1.299.450,00	\$ 305.302,00	23%	Deficiente
Chivatá	\$ 990.392,00	\$ 919.652,00	93%	Eficiente
Chivor	\$ 428.851,39	\$ 138.209,87	32%	Deficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Cienega	\$ 1.281.880,00	\$ 657.544,00	51%	Deficiente
Cómbita	\$ 1.051.888,00	\$ 1.086.865,00	100%	Altamente Eficiente
Coper	\$ 399.216,00	\$ 164.620,00	41%	Deficiente
Corrales	\$ 351.414,00	\$ 351.414,00	100%	Altamente Eficiente
Covarachía	\$ 950.769,00	\$ 792.880,00	83%	Eficiente
Cubará	\$ 1.358.145,00	\$ 1.156.399,00	85%	Eficiente
Cucaita	\$ 745.323,00	\$ 453.741,00	61%	Deficiente
Cuítiva	\$ 989.674,00	\$ 403.036,00	41%	Deficiente
Duitama	\$ 53.848.561,99	\$ 4.394.556,17	8%	Estancado
El Cocuy	\$ 1.250.000,00	\$ 514.750,00	41%	Deficiente
El Espino	\$ 879.749,00	\$ 294.965,00	34%	Deficiente
Firavitoba	\$ 505.239,00	\$ 461.239,00	91%	Eficiente
Floresta	\$ 757.777,00	\$ 21.000,00	3%	Estancado
Gachantivá	\$ 694.830,88	\$ 694.830,88	100%	Altamente Eficiente
Gámeza	\$ 617.649,00	\$ 451.267,00	73%	Eficiente
Garagoa	\$ 590.119,52	\$ 590.119,52	100%	Altamente Eficiente
Gobernación de Boyacá	\$ 5.850.820,00	\$ 3.028.210,00	52%	Deficiente
Guacamayas	\$ 821.242,00	\$ 496.596,75	60%	Deficiente
Guateque	\$ 2.892.653,00	\$ 2.892.653,00	100%	Altamente Eficiente
Guayatá	\$ 7.177.187,00	\$ 931.789,00	13%	Estancado
Güicán	\$ 1.562.957,00	\$ 1.057.939,00	68%	Deficiente
Iza	\$ 587.385,93	\$ 583.657,93	99%	Eficiente
Jenesano	\$ 808.754,00	\$ 802.147,00	99%	Eficiente
Jericó	\$ 1.405.316,70	\$ 1.401.456,70	100%	Eficiente
La Capilla	\$ 588.562,94	\$ 569.617,04	97%	Eficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

La Uvita	\$ 800.799,00	\$ 630.735,00	79%	Eficiente
La Victoria	\$ 605.245,44	\$ 604.050,55	100%	Altamente Eficiente
Labranzagrande	\$ 2.025.839,50	\$ 1.521.153,91	75%	Eficiente
Macanal	\$ 1.846.682,00	\$ 1.726.632,00	93%	Eficiente
Maripí	\$ 1.105.749,00	\$ 248.045,00	22%	Deficiente
Miraflores	\$ 648.494,03	\$ 646.101,85	100%	Altamente Eficiente
Mongua	\$ 192.522,00	\$ 7.633,00	4%	Estancado
Monguít	\$ 942.087,57	\$ 808.059,58	86%	Eficiente
Moniquirá	\$ 1.997.120,00	\$ 879.332,00	44%	Deficiente
Motavita	\$ 480.545,81	\$ 480.545,81	100%	Altamente Eficiente
Muzo	\$ 308.347,00	\$ 278.371,00	90%	Eficiente
Nobsa	\$ 698.735,04	\$ 608.715,37	87%	Eficiente
Nuevo Colón	\$ 619.816,11	\$ 450.784,28	73%	Eficiente
Oicatá	\$ 553.250,00	\$ 249.797,00	45%	Deficiente
Otanche	\$ 157.876,00	\$ -	0%	Estancado
Pachavita	\$ 372.054,00	\$ 347.636,00	93%	Eficiente
Páez	\$ 561.875,74	\$ 555.875,74	99%	Eficiente
Paipa	\$ 2.908.637,87	\$ 2.181.847,14	75%	Eficiente
Pajarito	\$ 373.505,00	\$ 373.505,00	100%	Altamente Eficiente
Panqueba	\$ 798.219,00	\$ 600.570,00	75%	Eficiente
Pauna	\$ 848.145,00	\$ 735.118,80	87%	Eficiente
Paya	\$ 1.680.318,37	\$ 1.491.508,14	89%	Eficiente
Paz del Río	\$ 449.305,40	\$ 447.003,56	99%	Eficiente
Pesca	\$ 489.504,53	\$ 489.504,53	100%	Altamente Eficiente
Pisba	\$ 71.713,00	\$ 71.713,00	100%	Altamente Eficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Puerto Boyacá	\$ 1.818.462,00	\$ 1.315.923,00	72%	Eficiente
Quípama	\$ 1.293.533,20	\$ 1.151.919,94	89%	Eficiente
Ramiriquí	\$ 1.861.126,00	\$ 451.867,00	24%	Deficiente
Ráquira	\$ 1.260.879,00	\$ 1.141.239,00	91%	Eficiente
Rondón	\$ 718.862,00	\$ 679.775,00	95%	Eficiente
Saboyá	\$ 3.929.796,05	\$ 1.530.818,30	39%	Deficiente
Sáchica	\$ 1.331.047,00	\$ 1.131.387,00	85%	Eficiente
Samacá	\$ 1.911.969,00	\$ 1.577.189,00	82%	Eficiente
San Eduardo	\$ 388.121,00	\$ 186.986,00	48%	Deficiente
San José de Pare	\$ 694.253,63	\$ 694.253,63	100%	Altamente Eficiente
San Luis de Gaceno	\$ 47.050,00	\$ 40.037,00	85%	Eficiente
San Mateo	\$ 277.848,37	\$ 266.122,76	96%	Eficiente
San Miguel de Sema	\$ 1.504.015,15	\$ 862.785,71	57%	Deficiente
San Pablo de Borbur	\$ 342.523,77	\$ 342.523,77	100%	Altamente Eficiente
Santa María	\$ 1.281.050,00	\$ 924.431,00	72%	Eficiente
Santa Rosa de Viterbo	\$ 537.804,00	\$ 537.804,00	100%	Altamente Eficiente
Santa Sofía	\$ 1.339.778,00	\$ 1.281.453,00	96%	Eficiente
Santana	\$ 1.143.959,00	\$ 692.883,00	61%	Deficiente
Sativanorte	\$ 878.040,00	\$ 319.310,00	36%	Deficiente
Sativasur	\$ 368.530,56	\$ 277.056,21	75%	Eficiente
Siachoque	\$ 1.460.730,00	\$ 842.015,00	58%	Deficiente
Soatá	\$ 648.181,00	\$ 453.862,00	70%	Eficiente
Socha	\$ 738.956,00	\$ 736.732,00	100%	Altamente Eficiente
Socotá	\$ 1.074.078,66	\$ 878.731,48	82%	Eficiente
Sogamoso	\$ 3.548.424,00	\$ 1.779.009,00	50%	Deficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

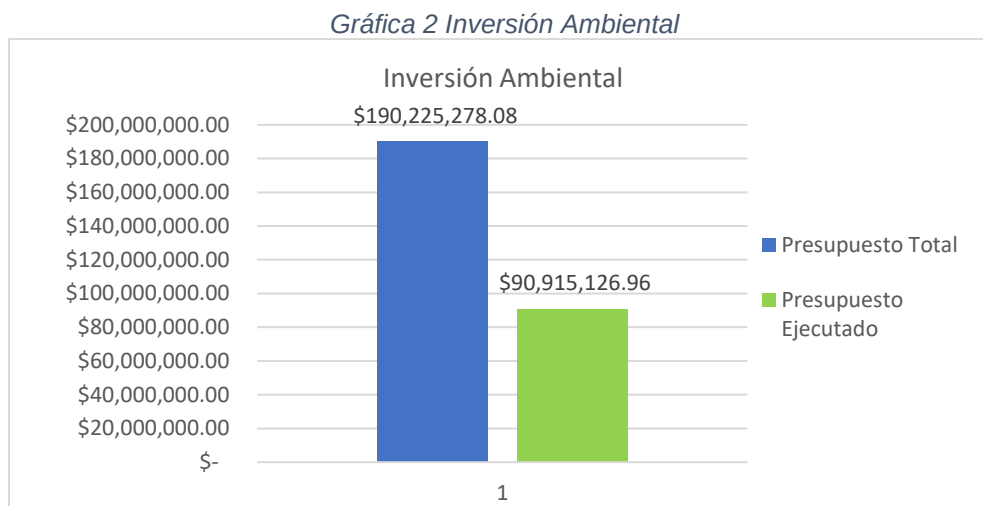
Somondoco	\$ 1.661.900,00	\$ 850.079,00	51%	Deficiente
Sora	\$ 713.357,02	\$ 688.669,11	97%	Eficiente
Soracá	\$ 2.137.954,00	\$ 459.348,00	21%	Deficiente
Sotaquirá	\$ 441.091,00	\$ 441.091,00	100%	Altamente Eficiente
Susacón	\$ 96.904,80	\$ 52.974,80	55%	Deficiente
Sutamarchán	\$ 941.793,00	\$ 135.858,00	14%	Estancado
Sutatenza	\$ 614.921,09	\$ 614.921,09	100%	Altamente Eficiente
Tasco	\$ 576.036,00	\$ 563.948,00	98%	Eficiente
Tenza	\$ 371.299,54	\$ 367.241,10	99%	Eficiente
Tibaná	\$ 544.331,00	\$ 544.331,00	100%	Altamente Eficiente
Tibasosa	\$ 195.027,06	\$ 195.027,06	100%	Altamente Eficiente
Tinjacá	\$ 24.500,00	\$ 22.015,00	90%	Eficiente
Tipacoque	\$ 1.060.471,54	\$ 142.831,75	13%	Estancado
Toca	\$ 1.593.649,00	\$ 1.566.998,00	98%	Eficiente
Togüí	\$ 291.812,41	\$ 267.620,35	92%	Eficiente
Tópaga	\$ 277.044,84	\$ 234.044,65	84%	Eficiente
Tota	\$ 1.420.216,00	\$ 793.256,00	56%	Deficiente
Tununguá	\$ 331.072,00	\$ 326.920,00	99%	Eficiente
Turmequé	\$ 829.618,00	\$ 794.669,00	96%	Eficiente
Tuta	\$ 916.610,00	\$ 490.034,00	53%	Deficiente
Tutaza	\$ 803.603,11	\$ 801.603,11	100%	Altamente Eficiente
Úmbita	\$ 2.233.371,00	\$ 1.055.835,00	47%	Deficiente
Ventaquemada	\$ 2.901.445,00	\$ 840.873,67	29%	Deficiente
Villa de Leyva	\$ 2.447.618,74	\$ 2.310.348,12	94%	Eficiente
Viracachá	\$ 26.989,00	\$ 597.533,00	72%	Eficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Zetaquirá	\$ 1.102.981,00	\$ 867.898,00	79%	Eficiente
Total	\$ 190.225.278,08	\$ 90.915.126,96	48%	Deficiente

1.2.2. Inversión



La inversión ambiental para los municipios del departamento de Boyacá de los cuales se tiene información, tiene un monto presupuestado de CIENTO NOVENTA MIL DOSCIENTOS VEINTICINCO MILLONES DOSCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL OCHENTA Y DOS (\$ 190.225.278,08) y un monto ejecutado de NOVENTA MIL NOVECIENTOS QUINCE MILLONES CIENTO VEINTISÉIS MIL NOVECIENTOS SESENTA (\$ 90.915.126,96) por lo cual obtiene una calificación “Deficiente” debido a que se ejecutó del 20% al 69% de la inversión presupuestada fue ejecutada en los cuatro programas que abarca la Ficha Técnica de Inversión Ambiental. En la Gráfica 2 se puede ver evidenciado los valores ejecutados y presupuestados totales.

1.2.3. Inversión municipal por programas ambientales

Esta evaluación hace referencia a las inversiones ejecutadas por los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá que diligenciaron las Fichas Técnicas de Inversión Ambiental (FTIA) con el fin de evidenciar el valor del presupuesto general ejecutado dentro de los programas correspondientes a: Agua Potable y Saneamiento Básico, Medio Ambiente, Prevención y Atención de Desastres y Otras Inversiones.



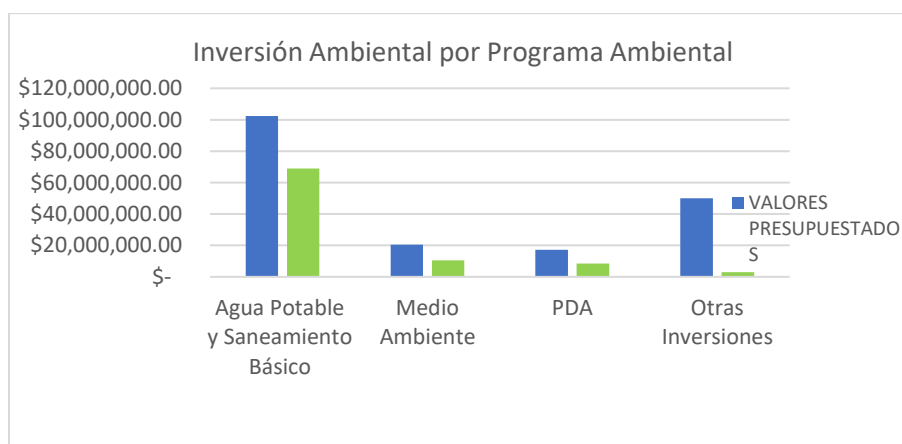
CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Tabla 4 Inversión Ambiental por Programa Ambiental

PROGRAMAS	VALORES PRESUPUESTADOS	VALORES EJECUTADOS
Agua Potable y Saneamiento Básico	\$ 102.463.436,87	\$ 69.044.803,29
Medio Ambiente	\$ 20.476.512,24	\$ 10.405.652,18
PDA	\$ 17.214.980,98	\$ 8.470.641,50
Otras Inversiones	\$ 50.070.347,99	\$ 2.994.029,99
Total	\$ 190.225.278,08	\$ 90.915.126,96

En la Tabla 4 se puede evidenciar el presupuesto ejecutado y presupuestado para cada uno de los programas que están estipulados en la Ficha Técnica de Inversión Ambiental (FTIA) de los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá que rindieron cuenta, en estas se muestra un comportamiento relativamente proporcional, en cuanto a los montos presupuestados en relación con los ejecutados, en donde es clara la superioridad del sector de Agua Potable y Saneamiento Básico, frente a los demás sectores debido a que tiene mayor asignación presupuestal con un monto de (\$102.463.436,87) seguido del programa de Otras Inversiones (\$50.070.347,99), el programa de Medio Ambiente (\$20.476.512,24) y el programa de PDA es la menor asignación presupuestal con un monto de (\$17.214.980,98).

Gráfica 3 Inversión Ambiental por Programa Ambiental



En la Gráfica 3 se puede observar se puede evidenciar el presupuesto ejecutado y presupuestado para cada uno de los programas que están estipulados en la Ficha Técnica de Inversión Ambiental (FTIA) de los 122 y la Gobernación de Boyacá municipios que rindieron cuenta.

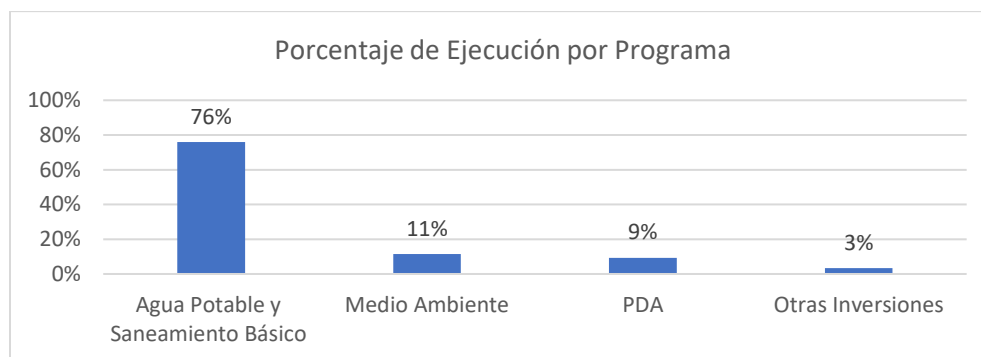


CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Tabla 5 Porcentaje Ejecutado por Programa

PROGRAMAS	VALOR EJECUTADO (%)
Agua Potable y Saneamiento Básico	76%
Medio Ambiente	11%
PDA	9%
Otras Inversiones	3%
Total	100%

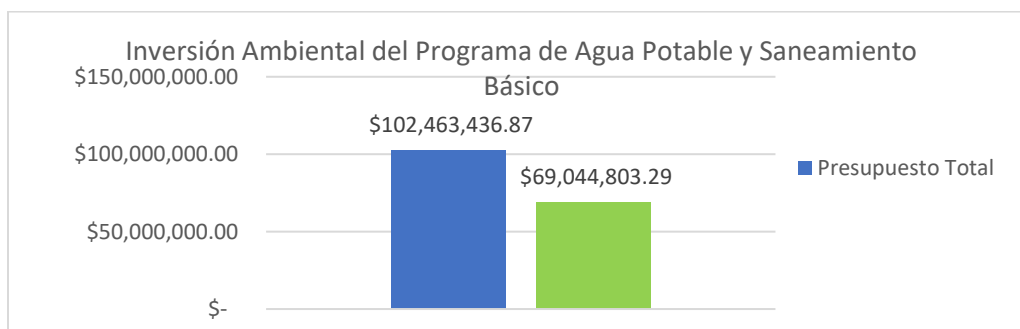
Gráfica 4 Porcentaje Ejecutado por Programa



En cuanto a los valores ejecutados de los programas ambientales se puede evidenciar en la Tabla 5 y en la Gráfica 4 que el mayor índice de ejecución con respecto a lo presupuestado, lo tiene el programa de Agua y Saneamiento Básico con un porcentaje del 76%, seguido del programa Medio Ambiente con un porcentaje del 11%, el programa de PDA con un porcentaje del 9% y por último el programa de Otras Inversiones con un porcentaje del 3%.

1.2.4. Agua Potable y Saneamiento Básico

Gráfica 5 Inversión Ambiental Programa de Agua Potable y Saneamiento Básico





En este programa se tiene la mayor asignación de recursos de los municipios analizados; se contemplan inversiones realizadas en cuanto al suministro de agua potable, construcción mantenimiento y alcantarillado, planta de tratamiento de agua residual (PTAR) y temas referentes a los residuos sólidos entre los cuales está recolección y disposición, proyectos locales y proyectos regionales. Los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá reportaron una asignación presupuestal de (\$ 102.463.436,87) y un total ejecutado de (\$ 69.044.803,29), lo que representa una ejecución del 67%, es decir, una ejecución Deficiente, en la Gráfica 5 se puede evidenciar la inversión ambiental del programa. Este programa cuenta con las mayores inversiones debido principalmente a la priorización de proyectos para construcción, funcionamiento y operación de Plantas de Tratamiento de Agua Potable PTAP, las cuales demandan inversiones bastante significativas al igual que proyectos enfocados hacia el alcantarillado, lo cual complementa los proyectos de PTAP.

1.2.5. Clasificación por Nivel de Ejecución Programa de Agua Potable y Saneamiento Básico

Tabla 6 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Programa de Agua Potable y Saneamiento Básico

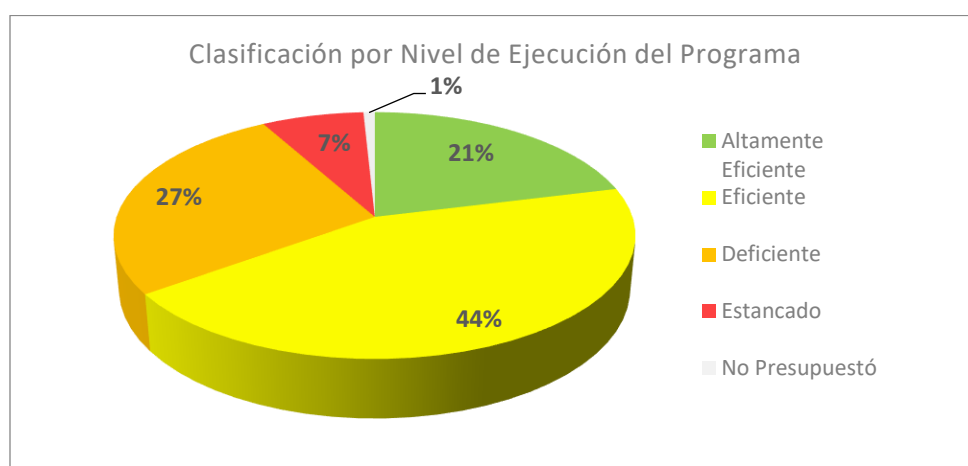
Clasificación	Nº de Municipios	% Municipios
Altamente Eficiente	26	21%
Eficiente	54	44%
Deficiente	33	27%
Estancado	9	7%
No Presupuestó	1	1%
Total	123	100%

En el programa de agua potable y saneamiento básico, se registra la mayor inversión respecto a los demás programas de las fichas técnica de inversión ambiental como se puede evidenciar en la Tabla 6 en la cual se muestra la clasificación por nivel de ejecución en cuanto a este programa, en esta se observa que ciento veintidós (122) municipios y la Gobernación de Boyacá lo que corresponde al 100% de los municipios rindieron cuenta y están realizando un buen manejo de los recursos. Teniendo en cuenta lo anterior veintiséis (26) municipios que corresponden al 21% están realizando un excelente manejo de los recursos obteniendo una calificación “Altamente Eficiente”; cincuenta y cuatro (54) municipios que corresponden al 44% de la muestra realizaron un buen manejo de los recursos obteniendo una clasificación “Eficiente”; treinta y tres (33) municipios que corresponden al 27% de la muestra no está realizando un buen manejo de los



recursos obteniendo una clasificación “Deficiente”, nueve (9) municipios que corresponden al 7% de la muestra están realizando un mal manejo de los recursos en cuanto a priorización de proyectos enfocados en el saneamiento básico y agua potable obteniendo una clasificación “Estancada” y un (1) municipio que corresponde al 1% de la muestra no invirtió dinero en el programa de agua potable y saneamiento básico obteniendo un clasificación de “No Presupuestó”. En general la clasificación por niveles de ejecución de este programa es “Deficiente”, dado que cuenta con un porcentaje de ejecución de 67% referente al monto presupuestado y ejecutado de los ciento veintidós (122) municipios y la Gobernación de Boyacá.

Gráfica 6 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Programa de Agua Potable y Saneamiento Básico



En la Gráfica 6 se muestra la clasificación por nivel de ejecución en cuanto a este programa, en esta se observa que ciento veintidós (122) municipios y la Gobernación de Boyacá lo que corresponde al 100% de los municipios rindieron cuenta y están realizando un buen manejo de los recursos.

Tabla 7 Clasificación de Municipios por Índice de Inversión Ambiental Programa de Agua Potable y Saneamiento Básico

Municipio	Presupuesto Total	Presupuesto Ejecutado	% Ejecución	Clasificación por niveles de ejecución
Almeida	\$ 303.605,71	\$ 303.552,10	100%	Eficiente
Aquitania	\$ 1.473.932,77	\$ 887.141,00	60%	Deficiente
Arcabuco	\$ 442.784,00	\$ 43.401,00	10%	Estancado
Belén	\$ 125.158,00	\$ 3.672,00	3%	Estancado



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Berbeo	\$ 800.266,00	\$ 39.313,00	5%	Estandado
Betétiva	\$ 519.297,36	\$ 403.234,94	78%	Eficiente
Boavita	\$ 724.423,00	\$ 53.585,00	7%	Estandado
Boyacá	\$ 578.631,00	\$ 470.224,00	81%	Eficiente
Briceño	\$ 129.634,02	\$ 129.634,02	100%	Altamente Eficiente
Buena Vista	\$ 507.386,00	\$ 507.386,00	100%	Altamente Eficiente
Busbanzá	\$ 266.258,00	\$ 263.452,00	100%	Altamente Eficiente
Caldas	\$ 91.172,00	\$ 85.619,00	94%	Eficiente
Campohermoso	\$ 983.032,00	\$ 300.621,00	31%	Deficiente
Cerinza	\$ 469.000,00	\$ 320.581,00	68%	Deficiente
Chinavita	\$ 401.622,10	\$ 376.515,60	94%	Eficiente
Chiquinquirá	\$ 7.118.646,00	\$ 3.379.813,00	47%	Deficiente
Chíquiza	\$ 274.369,00	\$ 274.369,00	100%	Altamente Eficiente
Chiscas	\$ 894.429,40	\$ 894.429,40	100%	Altamente Eficiente
Chita	\$ 2.260.671,00	\$ 2.130.213,00	94%	Eficiente
Chitaraque	\$ 1.223.298,00	\$ 249.493,00	20%	Deficiente
Chivatá	\$ 820.392,00	\$ 805.639,00	98%	Eficiente
Chivor	\$ 422.358,75	\$ 131.717,23	31%	Deficiente
Cienega	\$ 1.105.710,00	\$ 578.402,00	52%	Deficiente
Cómbita	\$ 744.621,00	\$ 784.598,00	100%	Altamente Eficiente
Coper	\$ 347.212,00	\$ 112.616,00	32%	Deficiente
Corrales	\$ 280.564,00	\$ 280.564,00	100%	Altamente Eficiente
Covarachía	\$ 766.483,00	\$ 662.699,00	86%	Eficiente
Cubará	\$ 1.173.931,00	\$ 988.704,00	84%	Eficiente
Cucaita	\$ 561.029,00	\$ 453.741,00	81%	Eficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Cuítiva	\$ 716.345,00	\$ 339.210,00	47%	Deficiente
Duitama	\$ 3.536.958,52	\$ 1.766.868,87	50%	Deficiente
El Cocuy	\$ 891.000,00	\$ 475.250,00	53%	Deficiente
El Espino	\$ 734.747,00	\$ 183.678,00	25%	Deficiente
Firavitoba	\$ 435.140,00	\$ 435.140,00	100%	Altamente Eficiente
Floresta	\$ 707.652,00	\$ -	0%	Estancado
Gachantivá	\$ 578.536,84	\$ 578.536,84	100%	Altamente Eficiente
Gámeza	\$ 506.844,00	\$ 431.962,00	85%	Eficiente
Garagoa	\$ 497.836,52	\$ 497.836,52	100%	Altamente Eficiente
Gobernación de Boyacá	\$ 2.250.538,00	\$ 1.000.436,00	44%	Deficiente
Guacamayas	\$ 552.242,00	\$ 326.613,00	59%	Deficiente
Guateque	\$ 602.570,00	\$ 602.570,00	100%	Altamente Eficiente
Guayatá	\$ 807.891,00	\$ 737.676,00	91%	Eficiente
Güicán	\$ 1.165.040,00	\$ 918.604,00	79%	Eficiente
Iza	\$ 553.640,00	\$ 549.912,00	99%	Eficiente
Jenesano	\$ 441.528,00	\$ 436.290,00	99%	Eficiente
Jericó	\$ 1.260.418,00	\$ 1.256.558,00	100%	Eficiente
La Capilla	\$ 540.091,04	\$ 540.091,04	100%	Altamente Eficiente
La Uvita	\$ 455.916,00	\$ 374.099,00	82%	Eficiente
La Victoria	\$ 492.491,63	\$ 491.296,74	100%	Eficiente
Labranzagrande	\$ 1.803.287,22	\$ 1.400.415,25	78%	Eficiente
Macanal	\$ 1.786.282,00	\$ 1.666.282,00	93%	Eficiente
Maripí	\$ 931.645,00	\$ 204.251,00	22%	Deficiente
Miraflores	\$ 307.374,37	\$ 307.370,04	100%	Eficiente
Mongua	\$ 192.522,00	\$ 7.633,00	4%	Estancado



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Monguí	\$ 745.461,60	\$ 732.910,41	98%	Eficiente
Moniquirá	\$ 1.371.214,00	\$ 458.965,00	33%	Deficiente
Motavita	\$ 417.696,32	\$ 417.696,32	100%	Altamente Eficiente
Muzo	\$ 283.539,00	\$ 258.563,00	91%	Eficiente
Nobsa	\$ 294.077,64	\$ 279.230,44	95%	Eficiente
Nuevo Colón	\$ 470.522,47	\$ 301.490,64	64%	Deficiente
Oicatá	\$ 432.613,00	\$ 164.218,00	38%	Deficiente
Otanche	\$ 157.876,00	\$ -	0%	Estancado
Pachavita	\$ 279.114,00	\$ 276.696,00	99%	Eficiente
Páez	\$ 527.407,74	\$ 527.407,74	100%	Altamente Eficiente
Paipa	\$ 2.635.085,31	\$ 1.932.639,87	73%	Eficiente
Pajarito	\$ 362.465,00	\$ 362.465,00	100%	Altamente Eficiente
Panqueba	\$ 639.823,00	\$ 509.175,00	80%	Eficiente
Pauna	\$ 708.310,00	\$ 708.310,00	100%	Altamente Eficiente
Paya	\$ 1.243.397,60	\$ 1.165.006,06	94%	Eficiente
Paz del Río	\$ 449.305,40	\$ 447.003,56	99%	Eficiente
Pesca	\$ 489.504,53	\$ 489.504,53	100%	Altamente Eficiente
Pisba	\$ 30.613,00	\$ 30.613,00	100%	Altamente Eficiente
Puerto Boyacá	\$ 1.421.249,00	\$ 1.246.495,00	88%	Eficiente
Quípama	\$ 1.100.964,01	\$ 983.498,03	89%	Eficiente
Ramiriquí	\$ 1.252.912,00	\$ 351.592,00	28%	Deficiente
Ráquira	\$ 957.698,00	\$ 957.538,00	100%	Eficiente
Rondón	\$ 468.833,00	\$ 468.833,00	100%	Altamente Eficiente
Saboyá	\$ 1.829.939,47	\$ 1.138.635,98	62%	Deficiente
Sáchica	\$ 680.340,00	\$ 485.679,00	71%	Eficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Samacá	\$ 1.603.531,00	\$ 1.269.295,00	79%	Eficiente
San Eduardo	\$ 388.121,00	\$ 186.986,00	48%	Deficiente
San José de Pare	\$ 627.409,63	\$ 627.409,63	100%	Altamente Eficiente
San Luis de Gaceno	\$ 43.756,00	\$ 36.743,00	84%	Eficiente
San Mateo	\$ 219.544,37	\$ 207.870,76	95%	Eficiente
San Miguel de Sema	\$ 912.300,09	\$ 790.216,91	87%	Eficiente
San Pablo de Borbur	\$ 315.523,77	\$ 315.523,77	100%	Altamente Eficiente
Santa María	\$ 819.742,00	\$ 590.862,00	72%	Eficiente
Santa Rosa de Viterbo	\$ 537.804,00	\$ 537.804,00	100%	Altamente Eficiente
Santa Sofía	\$ 1.199.708,00	\$ 1.141.383,00	95%	Eficiente
Santana	\$ 1.078.959,00	\$ 650.322,00	60%	Deficiente
Sativanorte	\$ 774.646,00	\$ 256.385,00	33%	Deficiente
Sativasur	\$ 333.540,31	\$ 254.065,96	76%	Eficiente
Siachoque	\$ 1.071.103,00	\$ 619.104,00	58%	Deficiente
Soatá	\$ 550.280,00	\$ 363.060,00	66%	Deficiente
Socha	\$ 662.923,00	\$ 660.699,00	100%	Eficiente
Socotá	\$ 1.054.849,66	\$ 859.502,48	81%	Eficiente
Sogamoso	\$ 1.260.772,00	\$ 252.799,00	20%	Deficiente
Somondoco	\$ 1.445.400,00	\$ 819.481,00	57%	Deficiente
Sora	\$ 671.753,11	\$ 668.859,26	100%	Eficiente
Soracá	\$ 1.972.954,00	\$ 419.142,00	21%	Deficiente
Sotaquirá	\$ 221.259,00	\$ 221.259,00	100%	Altamente Eficiente
Susacón	\$ 54.854,80	\$ 22.924,80	42%	Deficiente
Sutamarchán	\$ 893.913,00	\$ 87.978,00	10%	Estancado
Sutatenza	\$ 562.998,71	\$ 562.998,71	100%	Altamente Eficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Tasco	\$ 572.200,00	\$ 560.112,00	98%	Eficiente
Tenza	\$ 371.299,54	\$ 367.241,10	99%	Eficiente
Tibaná	\$ 466.707,00	\$ 466.707,00	100%	Altamente Eficiente
Tibasosa	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tinjacá	\$ 24.500,00	\$ 22.015,00	90%	Eficiente
Tipacoque	\$ 978.175,39	\$ 60.535,60	6%	Estancado
Toca	\$ 890.279,00	\$ 869.121,00	98%	Eficiente
Togüí	\$ 258.812,41	\$ 234.620,35	91%	Eficiente
Tópaga	\$ 277.044,84	\$ 234.044,65	84%	Eficiente
Tota	\$ 1.280.860,00	\$ 763.256,00	60%	Deficiente
Tununguá	\$ 276.002,00	\$ 271.850,00	98%	Eficiente
Turmequé	\$ 783.618,00	\$ 748.669,00	96%	Eficiente
Tuta	\$ 903.110,00	\$ 490.034,00	54%	Deficiente
Tutaza	\$ 702.933,58	\$ 702.933,58	100%	Altamente Eficiente
Úmbita	\$ 1.880.649,00	\$ 1.008.042,00	54%	Deficiente
Ventaquemada	\$ 2.163.508,84	\$ 508.548,81	24%	Deficiente
Villa de Leyva	\$ 1.959.175,51	\$ 1.853.214,78	95%	Eficiente
Viracachá	\$ 660.179,00	\$ 534.098,00	81%	Eficiente
Zetaquirá	\$ 928.324,00	\$ 789.412,00	85%	Eficiente
Total	\$ 102.463.436,87	\$ 69.044.803,29	67%	Deficiente

En la Tabla 7 se puede observar la inversión ambiental del programa de agua potable y saneamiento básico de cada uno de los municipios (122) y la Gobernación de Boyacá que realizaron la rendición de cuentas; además de lo anterior se muestran los porcentajes de ejecución de las administraciones auditadas y la calificación según el nivel de ejecución presupuestal.



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Tabla 8 Inversión Municipal por Subprograma de Agua Potable y Saneamiento Básico

Subprogramas		Valor Presupuestado	Valor Ejecutado
Suministro de Agua Potable		\$ 46.842.766,40	\$ 28.045.552,99
PTAP		\$ 7.257.692,12	\$ 5.770.203,53
Construcción y Mantenimiento de Alcantarillado		\$ 36.421.372,38	\$ 25.932.155,57
PTAR		\$ 2.901.238,44	\$ 1.848.669,14
Residuos Sólidos	Recolección y Disposición	\$ 7.830.701,24	\$ 6.586.976,83
	Proyectos Locales	\$ 1.036.855,29	\$ 695.408,23
	Proyectos Regionales	\$ 172.811,00	\$ 165.837,00
Total		\$ 102.463.436,87	\$ 69.044.803,29

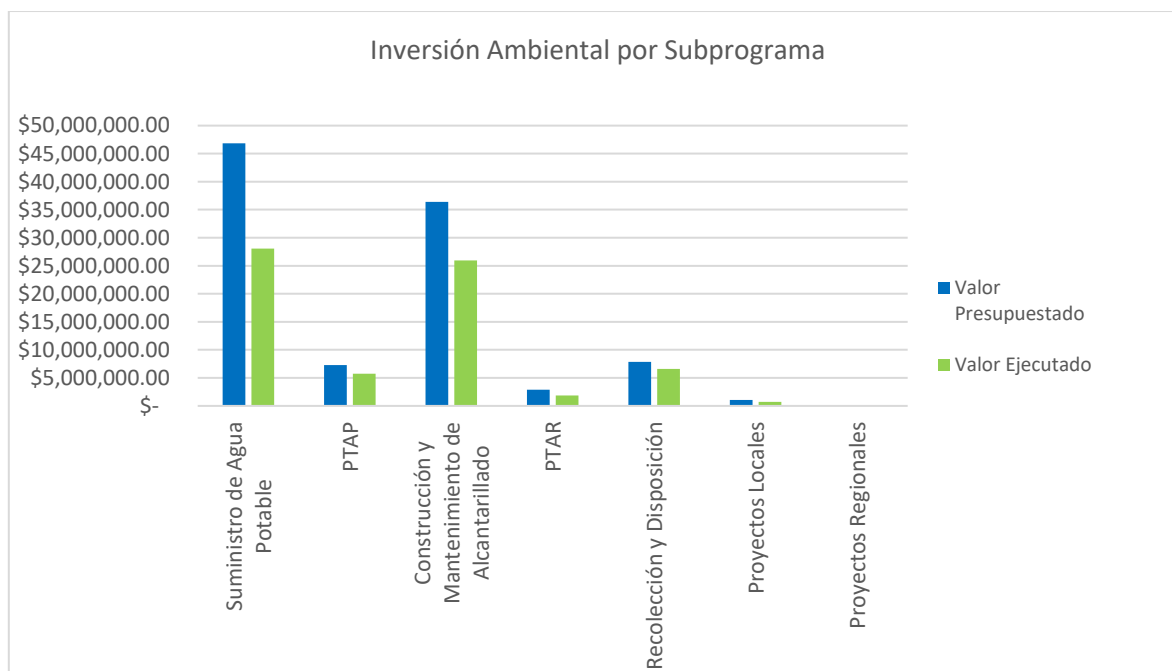
En la Tabla 8 y en la Gráfica 7, se observan los montos ejecutados y presupuestados para el programa Agua Potable y Saneamiento Básico, donde se muestra que los subprogramas de Suministro de Agua Potable el cual cuenta con el valor mayor presupuestado con un presupuesto de CUARENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y DOS MILLONES SETECIENTOS SESENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS CUATRO (\$46.842.766,40) y valor ejecutado de VEINTIOCHO MIL CUARENTA Y CINCO MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA (\$ 28.045.552,99), seguido del subprograma de Construcción y Mantenimiento de Alcantarillado con un valor presupuestado de TREINTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS VEINTIÚN MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS OCHENTA (\$ 36.421.372,38) y un valor ejecutado de VEINTICINCO MIL NOVECIENTOS TREINTA Y DOS MILLONES CIENTO CINCUENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS SETENTA (\$ 25.932.155,57), seguido del subprograma de Residuos Sólidos en cuanto a la Recolección y Disposición cuenta con un valor presupuestado de SIETE MIL OCHOCIENTOS TREINTA MILLONES SETECIENTOS UN MIL DOSCIENTOS TREINTA Y NUEVE (\$ 7.830.701,24) y valor ejecutado de SEIS MIL QUINIENTOS OCHENTA Y SEIS MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS TREINTA Y TRES (\$ 6.586.976,83), seguido del subprograma de Planta de Tratamiento de Agua Potable (PTAP) con un valor presupuestado de SIETE MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y DOS MIL CIENTO VEINTE (\$ 7.257.692,12) y un valor ejecutado de CINCO MIL SETECIENTOS SETENTA MILLONES DOSCIENTOS TRES MIL QUINIENTOS TREINTA Y UN



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

(\$5.770.203,53), seguido del subprograma de Planta de Tratamiento de Agua Residual (PTAR) con un valor presupuestado de DOS MIL NOVECIENTOS UN MILLONES DOSCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL CUATROCIENTOS CUARENTA (\$2.901.238,44) y un valor ejecutado de MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y OCHO MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL CIENTO CUARENTA Y DOS (\$ 1.848.669,14), seguido del subprograma de Residuos Sólidos en cuanto a Proyectos Locales con un valor presupuestado de MIL TREINTA Y SEIS MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS NOVENTA (\$1.036.855,29) y un valor ejecutado de SEISCIENTOS NOVENTA Y CINCO MILLONES CUATROCIENTOS OCHO MIL DOSCIENTOS TREINTA (\$ 695.408,23) y con los valores más bajos está el subprograma de Residuos Sólidos correspondiente a los Proyectos Regionales con un valor presupuestado de CIENTO SETENTA Y DOS MILLONES OCHOCIENTOS ONCE MIL (\$ 172.811,00) y un valor ejecutado de CIENTO SESENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y SIETE MIL (\$165.837,00).

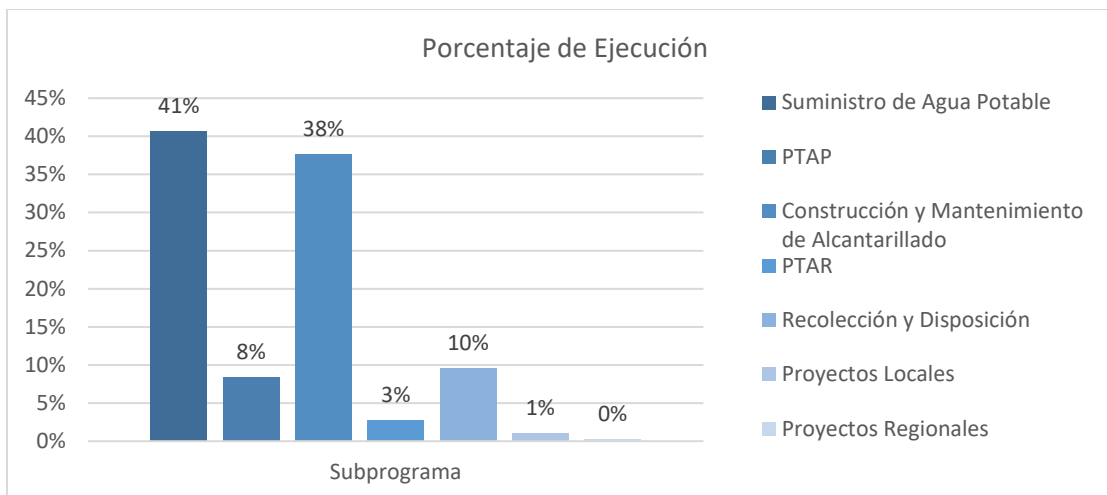
Gráfica 7 Inversión Municipal Programa de Agua Potable





CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Gráfica 8 Porcentaje de Ejecución del Subprograma de Agua Potable y Saneamiento Básico



En cuanto a la eficiencia de ejecución del programa de agua potable y saneamiento básico, se observa en la Gráfica 8, que el subprograma que más presupuesto ejecutó referente con el monto presupuestado que el subprograma que más presupuesto fue el de Suministro de Agua Potable con un porcentaje del 41%, seguido del subprograma de Construcción y Mantenimiento de Alcantarillado con un porcentaje del 38%, seguido del subprograma de Residuos Sólidos en cuanto a la Recolección y Disposición con un porcentaje del 10%, seguido del subprograma de Plantas de Tratamiento de Agua Potable (PTAP) con un porcentaje del 8%, seguido del subprograma de Plantas de Tratamiento de Agua Residual con un porcentaje del 3%, seguido del subprograma de Residuos Sólidos en cuanto a Proyectos Locales con un porcentaje del 1% y finalmente está el subprograma de Residuos Sólidos en cuanto a los Proyectos Regionales con el porcentaje más bajo siendo del 0%.

Tabla 9 Porcentaje de Ejecución por Programas de las Últimas 7 Vigencias del Programa de Agua Potable y Saneamiento Básico

Año	Presupuesto	Ejecución	% Ejecución
2015	\$ 86.502.718	\$ 73.502.279	85%
2016	\$ 66.890.333	\$ 47.085.674	70%
2017	\$ 78.497.524	\$ 54.476.059	69%
2018	\$ 84.370.939	\$ 57.017.671	68%
2019	\$ 118.202.284	\$ 60.600.238	51%



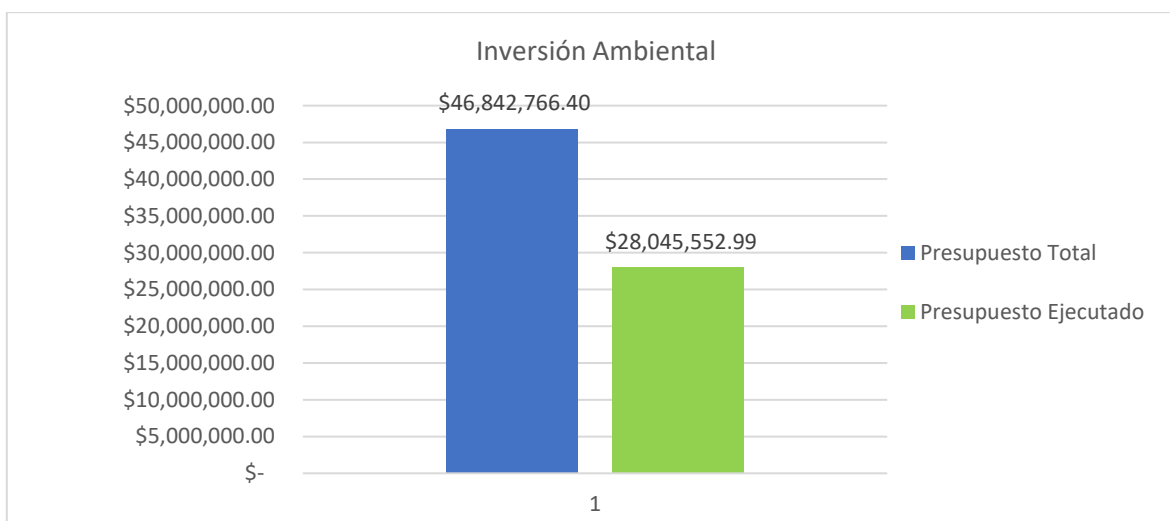
CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

2020	\$ 359.753.265	\$ 226.383.050	63%
2021	\$ 102.463.437	\$ 69.044.803,29	67%

En la Tabla 9, se observa un contraste en cuanto a el monto presupuestado y ejecutado para el programa de agua potable y saneamiento básico de los últimos 7 años en el que se observa la superioridad de presupuesto y ejecución del año 2020 dado que es el año que mayor inversión y ejecución tiene, seguido del 2019 y 2021 en cuanto a recursos económicos presupuestados. Se observa que el año 2015, 2016 y 2017 son lo que tiene el mayor porcentaje de ejecución con un porcentaje del 85%, 70% y 69% respectivamente, el año que tiene el menor porcentaje de ejecución es 2019 con 51%.

1.2.6. Suministro de Agua Potable

Gráfica 9 Inversión Municipal del Subprograma de Suministro de Agua Potable



En este subprograma se contemplan inversiones realizadas en cuanto al suministro de agua potable de los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá, reportaron una asignación presupuestal de (\$ 46.842.766,40) y un total ejecutado de (\$ 28.045.552,99), lo que representa una ejecución del 60%, es decir, una ejecución Deficiente, en la Gráfica 9 se puede evidenciar la inversión ambiental del subprograma.



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Tabla 10 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de Suministro de Agua Potable

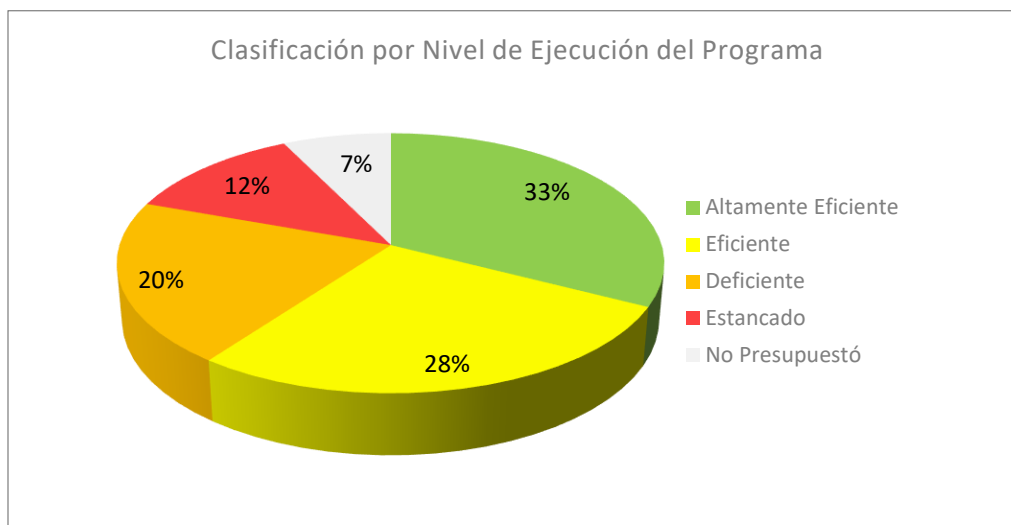
Clasificación	N° de Municipios	% Municipios
Altamente Eficiente	40	33%
Eficiente	34	28%
Deficiente	25	20%
Estancado	15	12%
No Presupuestó	9	7%
Total	123	100%

En el subprograma de Suministro de Agua Potable, se registra la mayor inversión respecto a los demás subprogramas del programa de Agua Potable y Saneamiento Básico de las fichas técnica de inversión ambiental como se puede evidenciar en la Tabla 10, en la cual se muestra la clasificación por nivel de ejecución en cuanto a este subprograma, en esta se observa que ciento veintidós (122) municipios y la Gobernación de Boyacá lo que corresponde al 100% de los municipios rindieron cuenta y están realizando un buen manejo de los recursos. Teniendo en cuenta lo anterior cuarenta (40) municipios que corresponden al 33% están realizando un excelente manejo de los recursos obteniendo una calificación “Altamente Eficiente”; treinta y cuatro (34) municipios que corresponden al 28% de la muestra realizaron un buen manejo de los recursos obteniendo una clasificación “Eficiente”; veinticinco (25) municipios que corresponden al 20% de la muestra no está realizando un buen manejo de los recursos obteniendo una clasificación “Deficiente”, quince (15) municipios que corresponden al 12% de la muestra están realizando un mal manejo de los recursos en cuanto a priorización de proyectos enfocados en el saneamiento básico y agua potable obteniendo una clasificación “Estancada” y nueve (9) municipio que corresponde al 7% de la muestra no invirtió dinero en el programa de agua potable y saneamiento básico obteniendo un clasificación de “No Presupuesto”. En general la clasificación por niveles de ejecución de este subprograma es “Deficiente”, dado que cuenta con un porcentaje de ejecución de 60% referente al monto presupuestado y ejecutado de los ciento veintitrés (122) municipios y la Gobernación de Boyacá.



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Gráfica 10 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de Suministro de Agua Potable



En la Gráfica 10 se muestra la clasificación por nivel de ejecución en cuanto a este subprograma, en esta se observa que ciento veintidós (122) municipios y la Gobernación de Boyacá lo que corresponde al 100% de los municipios rindieron cuenta y están realizando un buen manejo de los recursos.

Tabla 11 Clasificación de Municipios por Índice de Inversión Ambiental del Subprograma de Suministro de Agua Potable

Municipio	Presupuesto Total	Presupuesto Ejecutado	% Ejecución	Clasificación por niveles de ejecución
Almeida	\$ 48.147,54	\$ 48.147,45	100%	Altamente Eficiente
Aquitania	\$ 502.833,00	\$ 502.833,00	100%	Altamente Eficiente
Arcabuco	\$ 3.401,00	\$ 3.401,00	100%	Altamente Eficiente
Belén	NP	NP	0%	No Presupuestó
Berbeo	\$ 100.000,00	\$ 25.311,00	25%	Deficiente
Betétiva	\$ 86.762,52	\$ 86.726,93	99%	Eficiente
Boavita	\$ 88.648,00	\$ -	0%	Estancado
Boyacá	\$ 514.581,00	\$ 460.674,00	90%	Eficiente
Briceño	\$ 82.492,10	\$ 82.492,10	100%	Altamente Eficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Buena Vista	\$ 465.016,00	\$ 465.016,00	100%	Altamente Eficiente
Busbanzá	\$ 185.258,00	\$ 182.452,00	98%	Eficiente
Caldas	\$ 29.661,00	\$ 29.661,00	100%	Altamente Eficiente
Campohermoso	\$ 312.780,00	\$ -	0%	Estancado
Cerinza	\$ 212.000,00	\$ 117.351,00	55%	Deficiente
Chinavita	\$ 90.000,00	\$ 65.006,90	72%	Eficiente
Chiquinquirá	\$ 1.676.626,00	\$ 37.007,00	2%	Estancado
Chíquiza	\$ 135.245,00	\$ 135.245,00	100%	Altamente Eficiente
Chiscas	\$ 758.429,40	\$ 758.429,40	100%	Altamente Eficiente
Chita	\$ 1.468.974,00	\$ 1.376.893,00	94%	Eficiente
Chitaraque	\$ 828.174,00	\$ 249.493,00	30%	Deficiente
Chivatá	\$ 325.375,00	\$ 325.375,00	100%	Altamente Eficiente
Chivor	\$ 75.538,93	\$ 17.638,93	23%	Deficiente
Cienega	\$ 490.494,00	\$ 56.768,00	12%	Estancado
Cómbita	\$ 319.387,00	\$ 319.387,00	100%	Altamente Eficiente
Coper	\$ 2.196,00	\$ 2.196,00	100%	Altamente Eficiente
Corrales	\$ 87.892,00	\$ 87.892,00	100%	Altamente Eficiente
Covarachía	\$ 306.088,00	\$ 218.150,00	71%	Eficiente
Cubará	\$ 559.960,00	\$ 452.427,00	81%	Eficiente
Cucaita	\$ 327.189,00	\$ 253.783,00	78%	Eficiente
Cúitva	\$ 443.134,00	\$ 149.211,00	34%	Deficiente
Duitama	\$ 1.519.597,00	\$ -	0%	Estancado
El Cocuy	\$ 320.000,00	\$ 109.746,00	34%	Deficiente
El Espino	\$ 525.184,00	\$ 8.519,00	2%	Estancado
Firavitoba	\$ 14.800,00	\$ 14.800,00	100%	Altamente Eficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Floresta	\$ 159.267,00	\$ -	0%	Estancado
Gachantivá	\$ 183.563,37	\$ 183.563,37	100%	Altamente Eficiente
Gámeza	\$ 33.931,00	\$ 33.931,00	100%	Altamente Eficiente
Garagoa	NP	NP	0%	No Presupuestó
Gobernación de Boyacá	\$ 2.099.288,00	\$ 1.000.436,00	48%	Deficiente
Guacamayas	\$ 272.933,00	\$ 147.497,00	54%	Deficiente
Guateque	\$ 143.786,00	\$ 143.786,00	100%	Altamente Eficiente
Guayatá	\$ 68.232,00	\$ 68.232,00	100%	Altamente Eficiente
Güicán	\$ 702.304,00	\$ 672.513,00	96%	Eficiente
Iza	\$ 37.481,00	\$ 33.753,00	90%	Eficiente
Jenesano	\$ 75.012,00	\$ 75.012,00	100%	Altamente Eficiente
Jericó	\$ 516.585,00	\$ 516.585,00	100%	Altamente Eficiente
La Capilla	\$ 38.911,90	\$ 38.911,90	100%	Altamente Eficiente
La Uvita	\$ 139.441,00	\$ 101.651,00	73%	Eficiente
La Victoria	\$ 132.868,76	\$ 132.868,76	100%	Altamente Eficiente
Labranzagrande	\$ 1.252.817,22	\$ 916.074,78	73%	Eficiente
Macanal	\$ 1.157.735,00	\$ 1.037.735,00	90%	Eficiente
Maripí	\$ 579.923,00	\$ 140.145,00	24%	Deficiente
Miraflores	\$ 105.420,37	\$ 105.418,12	99%	Eficiente
Mongua	\$ 21.977,00	\$ -	0%	Estancado
Monguí	\$ 191.366,60	\$ 187.838,85	98%	Eficiente
Moniquirá	\$ 430.484,00	\$ 285.538,00	66%	Deficiente
Motavita	\$ 44.894,85	\$ 44.894,85	100%	Altamente Eficiente
Muzo	\$ 114.021,00	\$ 114.021,00	100%	Altamente Eficiente
Nobsa	\$ 4.847,64	\$ -	0%	Estancado



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Nuevo Colón	\$ 291.218,24	\$ 208.351,54	72%	Eficiente
Oicatá	\$ 320.505,00	\$ 160.976,00	50%	Deficiente
Otanche	\$ 13.836,00	\$ -	0%	Estancado
Pachavita	\$ 4.384,00	\$ 4.384,00	100%	Altamente Eficiente
Páez	\$ 164.753,73	\$ 164.753,73	100%	Altamente Eficiente
Paipa	\$ 2.610.237,48	\$ 1.907.792,04	73%	Eficiente
Pajarito	\$ 254.418,00	\$ 254.418,00	100%	Altamente Eficiente
Panqueba	\$ 256.630,00	\$ 178.794,00	70%	Deficiente
Pauna	\$ 246.164,00	\$ 246.164,00	100%	Altamente Eficiente
Paya	\$ 350.316,92	\$ 281.769,47	80%	Eficiente
Paz del Río	\$ 18.000,00	\$ 16.169,15	90%	Eficiente
Pesca	\$ 184.833,92	\$ 184.833,92	100%	Altamente Eficiente
Pisba	NP	NP	0%	No Presupuestó
Puerto Boyacá	\$ 326.249,00	\$ 326.249,00	100%	Altamente Eficiente
Quípama	\$ 382.900,00	\$ 381.149,24	99%	Eficiente
Ramiriquí	\$ 202.378,00	\$ -	0%	Estancado
Ráquira	\$ 234.141,00	\$ 234.141,00	100%	Altamente Eficiente
Rondón	\$ 389.603,00	\$ 389.603,00	100%	Altamente Eficiente
Saboyá	\$ 728.229,49	\$ 243.262,41	33%	Deficiente
Sáchica	\$ 376.209,00	\$ 181.548,00	48%	Deficiente
Samacá	\$ 522.342,00	\$ 473.326,00	91%	Eficiente
San Eduardo	\$ 202.901,00	\$ 90.234,00	44%	Deficiente
San José de Pare	\$ 543.642,13	\$ 543.642,13	100%	Altamente Eficiente
San Luis de Gaceno	\$ 17.527,00	\$ 15.527,00	89%	Eficiente
San Mateo	\$ 156.544,37	\$ 144.870,76	93%	Eficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

San Miguel de Sema	\$ 449.889,95	\$ 374.734,09	83%	Eficiente
San Pablo de Borbur	\$ 254.387,07	\$ 254.387,07	100%	Altamente Eficiente
Santa María	\$ 344.382,00	\$ 128.883,00	37%	Deficiente
Santa Rosa de Viterbo	\$ 353.089,00	\$ 353.089,00	100%	Altamente Eficiente
Santa Sofía	\$ 827.456,00	\$ 827.456,00	100%	Altamente Eficiente
Santana	\$ 351.406,00	\$ -	0%	Estancado
Sativanorte	\$ 557.346,00	\$ 150.885,00	27%	Deficiente
Sativasur	\$ 260.006,64	\$ 184.361,00	71%	Eficiente
Siachoque	\$ 559.003,00	\$ 231.076,00	41%	Deficiente
Soatá	\$ 300.280,00	\$ 138.455,00	46%	Deficiente
Socha	\$ 366.095,00	\$ 363.871,00	99%	Eficiente
Socotá	\$ 804.609,24	\$ 609.262,07	76%	Eficiente
Sogamoso	\$ 1.142.102,00	\$ 137.468,00	12%	Estancado
Somondoco	\$ 792.077,00	\$ 296.740,00	37%	Deficiente
Sora	\$ 347.640,92	\$ 344.747,28	99%	Eficiente
Soracá	\$ 1.879.190,00	\$ 384.142,00	20%	Deficiente
Sotaquirá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Susacón	\$ 43.154,80	\$ 18.424,80	43%	Deficiente
Sutamarchán	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sutatenza	\$ 327.286,71	\$ 327.286,71	100%	Altamente Eficiente
Tasco	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tenza	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tibaná	\$ 112.051,00	\$ 112.051,00	100%	Altamente Eficiente
Tibasosa	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tinjacá	\$ 24.500,00	\$ 22.015,00	90%	Eficiente
Tipacoque	\$ 824.028,62	\$ -	0%	Estancado
Toca	\$ 157.932,00	\$ 137.233,00	87%	Eficiente



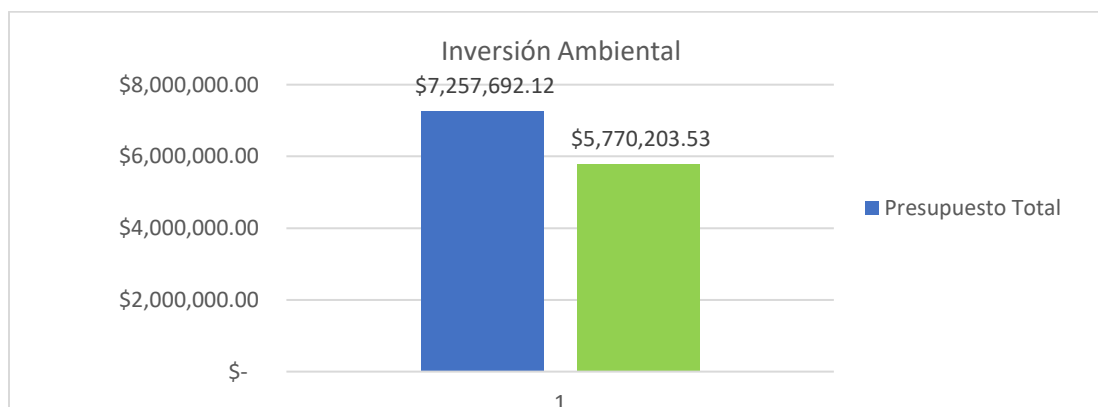
CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Togüí	\$ 44.000,00	\$ 44.000,00	100%	Altamente Eficiente
Tópaga	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tota	\$ 940.861,00	\$ 686.517,00	73%	Eficiente
Tununguá	\$ 20.985,00	\$ 20.985,00	100%	Altamente Eficiente
Turmequé	\$ 307.749,00	\$ 296.453,00	96%	Eficiente
Tuta	\$ 742.732,00	\$ 345.206,00	46%	Deficiente
Tutaza	\$ 485.671,37	\$ 485.671,37	100%	Altamente Eficiente
Úmbita	\$ 1.262.860,00	\$ 577.865,00	46%	Deficiente
Ventaquemada	\$ 1.098.113,87	\$ 447.045,86	41%	Deficiente
Villa de Leyva	\$ 105.960,73	\$ -	0%	Estancado
Viracachá	\$ 164.012,00	\$ 140.829,00	86%	Eficiente
Zetaquirá	\$ 380.991,00	\$ 350.017,00	92%	Eficiente
Total	\$ 46.842.766,40	\$ 28.045.552,99	60%	Deficiente

En la Tabla 11 se puede observar la inversión ambiental del subprograma de Suministro de Agua Potable de cada uno de los municipios (122) y la Gobernación de Boyacá que realizaron la rendición de cuentas; además de lo anterior se muestran los porcentajes de ejecución de las administraciones auditadas y la calificación según el nivel de ejecución presupuestal.

1.2.7. Planta de Tratamiento de Agua Potable (PTAP)

Gráfica 11 Inversión Municipal del Subprograma de Planta de Tratamiento de Agua Potable





CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

En el subprograma se contemplan inversiones realizadas en cuanto a las plantas de tratamiento de agua potable de los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá reportaron una asignación presupuestal de (\$ 7.257.692,12) y un total ejecutado de (\$ 5.770.203,53), lo que representa una ejecución del 80%, es decir, una ejecución Eficiente, en la Gráfica 11 se puede evidenciar la inversión ambiental del subprograma.

Tabla 12 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de Plantas de Tratamiento de Agua Potable

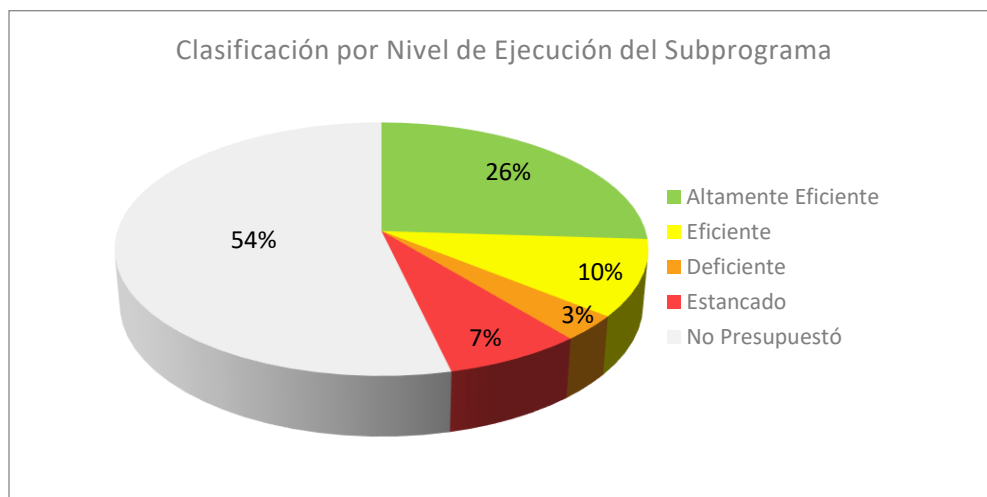
Clasificación	Nº de Municipios	% Municipios
Altamente Eficiente	32	26%
Eficiente	12	10%
Deficiente	4	3%
Estancado	9	7%
No Presupuestó	66	54%
Total	123	100%

En el subprograma de Planta de Tratamiento de Agua Potable, se registra que es uno de los subprogramas en la que menos inversión se realizó respecto a los demás subprogramas del programa de Agua Potable y Saneamiento Básico de las fichas técnica de inversión ambiental como se puede evidenciar en la Tabla 12, en la cual se muestra la clasificación por nivel de ejecución en cuanto a este subprograma, en esta se observa que ciento veintidós (122) municipios y la Gobernación de Boyacá lo que corresponde al 100% de los municipios rindieron cuenta y están realizando un buen manejo de los recursos. Teniendo en cuenta lo anterior treinta y dos (32) municipios que corresponden al 26% están realizando un excelente manejo de los recursos obteniendo una calificación “Altamente Eficiente”; doce (12) municipios que corresponden al 10% de la muestra realizaron un buen manejo de los recursos obteniendo una clasificación “Eficiente”; cuatro (4) municipios que corresponden al 3% de la muestra no está realizando un buen manejo de los recursos obteniendo una clasificación “Deficiente”, nueve (9) municipios que corresponden al 7% de la muestra están realizando un mal manejo de los recursos en cuanto a priorización de proyectos enfocados en el saneamiento básico y agua potable obteniendo una clasificación “Estancada” y sesenta y seis (66) municipio que corresponde al 53% de la muestra no invirtió dinero en el subprograma de agua potable y saneamiento básico obteniendo un clasificación de “No Presupuesto”. En general la clasificación por niveles de ejecución de este programa es “Eficiente”, dado que cuenta con un porcentaje de ejecución de 80% referente al monto presupuestado y ejecutado de los ciento veintidós (122) municipios y la Gobernación de Boyacá.



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Gráfica 12 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de Plantas de Tratamiento de Agua Potable



En la Gráfica 12 se muestra la clasificación por nivel de ejecución en cuanto a este subprograma, en esta se observa que ciento veintidós (122) municipios y la Gobernación de Boyacá lo que corresponde al 100% de los municipios rindieron cuenta y están realizando un buen manejo de los recursos.

Tabla 13 Clasificación de Municipios por Índice de Inversión Ambiental del Subprograma de Plantas de Tratamiento de Agua Potable

Municipio	Presupuesto Total	Presupuesto Ejecutado	% Ejecución	Clasificación por niveles de ejecución
Almeida	NP	NP	0%	No Presupuestó
Aquitania	\$ 180.000,00	\$ 180.000,00	100%	Altamente Eficiente
Arcabuco	\$ 145.631,00	\$ -	0%	Estancado
Belén	NP	NP	0%	No Presupuestó
Berbeo	NP	NP	0%	No Presupuestó
Betétiva	\$ 256.283,01	\$ 256.283,01	99%	Eficiente
Boavita	\$ 160.325,00	\$ 4.985,00	3%	Estancado
Boyacá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Briceño	\$ 9.791,92	\$ 9.791,92	100%	Altamente Eficiente
Buena Vista	NP	NP	0%	No Presupuestó
Busbanzá	\$ 10.000,00	\$ 10.000,00	100%	Altamente Eficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Caldas	NP	NP	0%	No Presupuestó
Campohermoso	\$ 111.507,00	\$ 27.144,00	24%	Deficiente
Cerinza	\$ 152.000,00	\$ 98.230,00	65%	Deficiente
Chinavita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Chiquinquirá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Chíquiza	NP	NP	0%	No Presupuestó
Chiscas	\$ 123.000,00	\$ 123.000,00	100%	Altamente Eficiente
Chita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Chitaraque	NP	NP	0%	No Presupuestó
Chivatá	\$ 49.150,00	\$ 49.149,00	99%	Eficiente
Chivor	\$ 227.367,96	\$ 56.094,90	25%	Deficiente
Cienega	NP	NP	0%	No Presupuestó
Cómbita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Coper	\$ 219.999,00	\$ 33.096,00	15%	Estancado
Corrales	\$ 52.686,00	\$ 52.686,00	100%	Altamente Eficiente
Covarachía	\$ 202.000,00	\$ 198.049,00	98%	Eficiente
Cubará	NP	NP	0%	No Presupuestó
Cucaita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Cúitva	NP	NP	0%	No Presupuestó
Duitama	\$ 850.123,00	\$ 624.823,00	73%	Eficiente
El Cocuy	\$ 155.000,00	\$ 137.457,00	89%	Eficiente
El Espino	NP	NP	0%	No Presupuestó
Firavitoba	\$ 75.699,00	\$ 75.699,00	100%	Altamente Eficiente
Floresta	NP	NP	0%	No Presupuestó
Gachantivá	\$ 210.120,93	\$ 210.120,93	100%	Altamente Eficiente
Gámeza	\$ 13.319,00	\$ 13.319,00	100%	Altamente Eficiente
Garagoa	NP	NP	0%	No Presupuestó
Gobernación de Boyacá	\$ 151.250,00	\$ -	0%	Estancado
Guacamayas	\$ 72.000,00	\$ -	0%	Estancado
Guateque	\$ 123.761,00	\$ 123.761,00	100%	Altamente Eficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Guayatá	\$ 292.883,00	\$ 292.883,00	100%	Altamente Eficiente
Güicán	NP	NP	0%	No Presupuestó
Iza	\$ 270.377,00	\$ 270.377,00	100%	Altamente Eficiente
Jenesano	\$ 270.892,00	\$ 270.892,00	100%	Altamente Eficiente
Jericó	\$ 161.716,00	\$ 161.716,00	100%	Altamente Eficiente
La Capilla	\$ 187.299,56	\$ 187.299,56	100%	Altamente Eficiente
La Uvita	NP	NP	0%	No Presupuestó
La Victoria	NP	NP	0%	No Presupuestó
Labranzagrande	NP	NP	0%	No Presupuestó
Macanal	NP	NP	0%	No Presupuestó
Maripí	NP	NP	0%	No Presupuestó
Miraflores	NP	NP	0%	No Presupuestó
Mongua	\$ 22.640,00	\$ -	0%	Estancado
Monguí	NP	NP	0%	Estancado
Moniquirá	NP	NP	0%	Estancado
Motavita	\$ 152.969,37	\$ 152.969,37	100%	Altamente Eficiente
Muzo	\$ 33.404,00	\$ 33.404,00	100%	Altamente Eficiente
Nobsa	\$ 250.000,00	\$ 240.567,47	96%	Eficiente
Nuevo Colón	NP	NP	0%	No Presupuestó
Oicatá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Otanche	NP	NP	0%	No Presupuestó
Pachavita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Páez	NP	NP	0%	No Presupuestó
Paipa	\$ 24.847,83	\$ 24.847,83	100%	Altamente Eficiente
Pajarito	\$ 56.206,00	\$ 56.206,00	100%	Altamente Eficiente
Panqueba	\$ 162.520,00	\$ 147.383,00	91%	Eficiente
Pauna	\$ 42.426,00	\$ 42.426,00	100%	Altamente Eficiente
Paya	NP	NP	0%	No Presupuestó
Paz del Río	NP	NP	0%	No Presupuestó
Pesca	\$ 29.670,62	\$ 29.670,62	100%	Altamente Eficiente
Pisba	NP	NP	0%	No Presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Puerto Boyacá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Quípama	NP	NP	0%	No Presupuestó
Ramiriquí	\$ 40.000,00	\$ 19.522,00	49%	Deficiente
Ráquira	\$ 252.380,00	\$ 252.222,00	99%	Eficiente
Rondón	\$ 73.580,00	\$ 73.580,00	100%	Altamente Eficiente
Saboyá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sáchica	NP	NP	0%	No Presupuestó
Samacá	NP	NP	0%	No Presupuestó
San Eduardo	\$ 25.399,00	\$ 25.399,00	100%	Altamente Eficiente
San José de Pare	NP	NP	0%	No Presupuestó
San Luis de Gaceno	\$ 26.229,00	\$ 21.216,00	81%	Eficiente
San Mateo	NP	NP	0%	No Presupuestó
San Miguel de Sema	NP	NP	0%	No Presupuestó
San Pablo de Borbur	NP	NP	0%	No Presupuestó
Santa María	NP	NP	0%	No Presupuestó
Santa Rosa de Viterbo	NP	NP	0%	No Presupuestó
Santa Sofía	NP	NP	0%	No Presupuestó
Santana	\$ 62.305,00	\$ -	0%	Estancado
Sativanorte	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sativasur	NP	NP	0%	No Presupuestó
Siachoque	\$ 12.283,00	\$ 12.283,00	100%	Altamente Eficiente
Soatá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Socha	\$ 10.925,00	\$ 10.925,00	100%	Altamente Eficiente
Socotá	\$ 25.371,50	\$ 25.371,50	100%	Altamente Eficiente
Sogamoso	NP	NP	0%	No Presupuestó
Somondoco	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sora	\$ 23.205,00	\$ 23.205,00	100%	Altamente Eficiente
Soracá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sotaquirá	\$ 103.915,00	\$ 103.915,00	100%	Altamente Eficiente
Susacón	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sutamarchán	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sutatenza	\$ 33.555,43	\$ 33.555,43	100%	Altamente Eficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

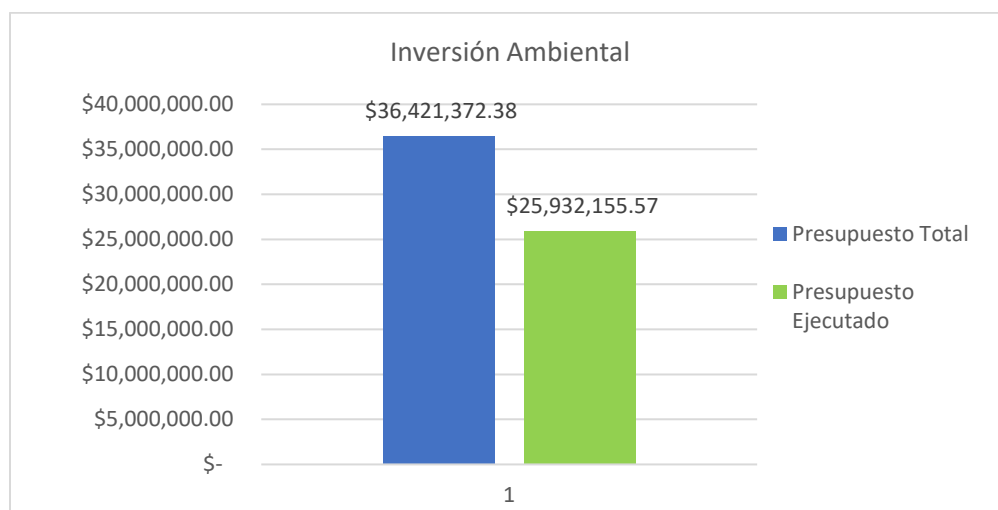
Tasco	\$ 99.997,00	\$ 97.909,00	98%	Eficiente
Tenza	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tibaná	\$ 13.537,00	\$ 13.537,00	100%	Altamente Eficiente
Tibasosa	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tinjacá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tipacoque	NP	NP	0%	No Presupuestó
Toca	\$ 253.526,00	\$ 253.526,00	100%	Altamente Eficiente
Togüí	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tópaga	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tota	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tununguá	\$ 56.694,00	\$ 56.694,00	100%	Altamente Eficiente
Turmequé	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tuta	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tutaza	NP	NP	0%	No Presupuestó
Úmbita	\$ 32.355,00	\$ 32.355,00	100%	Altamente Eficiente
Ventaquemada	NP	NP	0%	No Presupuestó
Villa de Leyva	NP	NP	0%	No Presupuestó
Viracachá	\$ 274.841,00	\$ 210.172,00	76%	Eficiente
Zetaquirá	\$ 328.729,00	\$ 310.486,00	94%	Eficiente
Total	\$ 7.257.692,12	\$ 5.770.203,53	80%	Eficiente

En la Tabla 13 se puede observar la inversión ambiental del subprograma de Planta de Tratamiento de Agua Potable de cada uno de los municipios (122) y la Gobernación de Boyacá que realizaron la rendición de cuentas; además de lo anterior se muestran los porcentajes de ejecución de las administraciones auditadas y la calificación según el nivel de ejecución presupuestal.



1.2.8. Construcción y Mantenimiento de Alcantarillado

Gráfica 13 Inversión Municipal del Subprograma de Construcción y Mantenimiento de Alcantarillado



En este subprograma se contemplan inversiones realizadas en cuanto a la construcción y mantenimiento de alcantarillado de los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá reportaron una asignación presupuestal de (\$ 36.421.372,38) y un total ejecutado de (\$ 25.932.155,57), lo que representa una ejecución del 71%, es decir, una ejecución Eficiente, en la Gráfica 13 se puede evidenciar la inversión ambiental del programa.

Tabla 14 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de Construcción y Mantenimiento de Alcantarillado

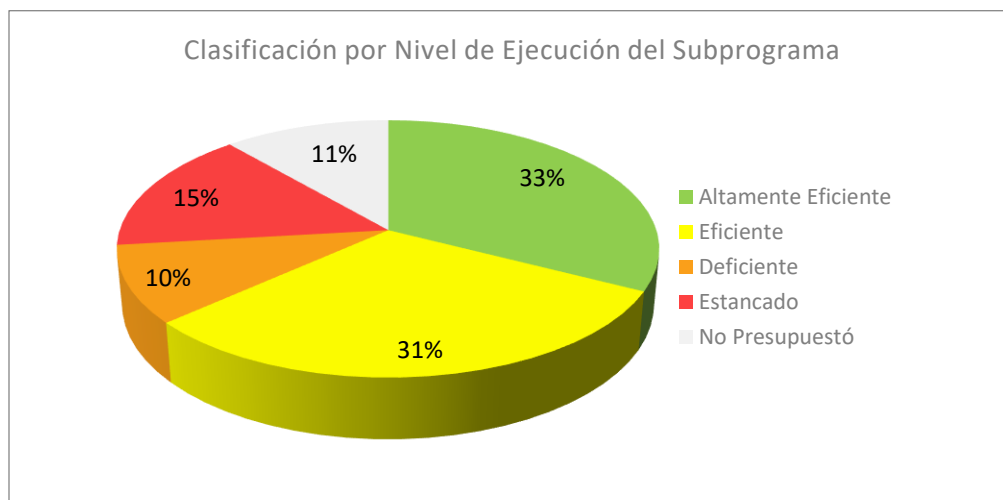
Clasificación	N° de Municipios	% Municipios
Altamente Eficiente	40	33%
Eficiente	38	31%
Deficiente	12	10%
Estancado	19	15%
No Presupuestó	14	11%
Total	123	100%

En el subprograma de Construcción y Mantenimiento de Alcantarillado , se registra que es uno de los subprogramas con una de las mayores inversiones que se realizó respecto a los demás subprogramas del programa de Agua Potable y Saneamiento Básico de las fichas técnica de inversión ambiental como se puede evidenciar en la Tabla 14, en la cual se muestra la clasificación por nivel de ejecución en cuanto a este subprograma, en esta se observa que ciento veintidós (122) y la Gobernación de Boyacá municipios lo que corresponde al 100% de los municipios rindieron cuenta y están realizando un buen manejo de los recursos. Teniendo en cuenta lo



anterior cuarenta (40) municipios que corresponden al 33% están realizando un excelente manejo de los recursos obteniendo una calificación “Altamente Eficiente”; treinta y ocho (38) municipios que corresponden al 31% de la muestra realizaron un buen manejo de los recursos obteniendo una clasificación “Eficiente”; doce (12) municipios que corresponden al 10% de la muestra no está realizando un buen manejo de los recursos obteniendo una clasificación “Deficiente”, diecinueve (19) municipios que corresponden al 15% de la muestra están realizando un mal manejo de los recursos en cuanto a priorización de proyectos enfocados en el saneamiento básico y agua potable obteniendo una clasificación “Estancado” y catorce (14) municipio que corresponde al 11% de la muestra no invirtió dinero en el programa de agua potable y saneamiento básico obteniendo un clasificación de “No Presupuesto”. En general la clasificación por niveles de ejecución de este programa es “Eficiente”, dado que cuenta con un porcentaje de ejecución de 71% referente al monto presupuestado y ejecutado de los ciento veintidós (122) municipios y la Gobernación de Boyacá.

Gráfica 14 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de Construcción y Mantenimiento de Alcantarillado



En la Gráfica 14 se muestra la clasificación por nivel de ejecución en cuanto a este programa, en esta se observa que ciento veintidós (122) municipios y la Gobernación de Boyacá lo que corresponde al 100% de los municipios rindieron cuenta y están realizando un buen manejo de los recursos.



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Tabla 15 Clasificación de Municipios por Índice de Inversión Ambiental del Subprograma de Construcción y Mantenimiento de Alcantarillados

Municipio	Presupuesto Total	Presupuesto Ejecutado	% Ejecución	Clasificación por niveles de ejecución
Almeida	\$ 254.158,18	\$ 254.104,65	99%	Eficiente
Aquitania	\$ 25.335,00	\$ 24.597,00	97%	Eficiente
Arcabuco	\$ 253.752,00	\$ -	0%	Estancado
Belén	\$ 97.809,00	\$ -	0%	Estancado
Berbeo	\$ 676.266,00	\$ -	0%	Estancado
Betétiva	\$ 154.895,83	\$ 41.685,00	27%	Deficiente
Boavita	\$ 426.850,00	\$ -	0%	Estancado
Boyacá	\$ 49.000,00	\$ -	0%	Estancado
Briceño	\$ 11.050,00	\$ 11.050,00	100%	Altamente Eficiente
Buena Vista	NP	NP	0%	No Presupuestó
Busbanzá	\$ 71.000,00	\$ 71.000,00	100%	Altamente Eficiente
Caldas	\$ 29.661,00	\$ 29.661,00	100%	Altamente Eficiente
Campohermoso	\$ 513.130,00	\$ 253.576,00	49%	Deficiente
Cerinza	\$ 33.000,00	\$ 33.000,00	100%	Altamente Eficiente
Chinavita	\$ 254.302,10	\$ 254.302,10	100%	Altamente Eficiente
Chiquinquirá	\$ 4.955.791,00	\$ 3.172.489,00	64%	Deficiente
Chíquiza	\$ 103.124,00	\$ 103.124,00	100%	Altamente Eficiente
Chiscas	NP	NP	0%	No Presupuestó
Chita	\$ 660.345,00	\$ 629.070,00	95%	Eficiente
Chitaraque	\$ 275.000,00	\$ -	0%	Estancado
Chivatá	\$ 401.343,00	\$ 389.314,00	97%	Eficiente
Chivor	\$ 56.711,73	\$ 44.235,77	78%	Eficiente
Cienega	\$ 304.167,00	\$ 265.269,00	87%	Eficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Cómbita	\$ 312.562,00	\$ 404.539,00	100%	Altamente Eficiente
Coper	\$ 89.203,00	\$ 41.510,00	47%	Deficiente
Corrales	\$ 52.040,00	\$ 52.040,00	100%	Altamente Eficiente
Covarachía	\$ 237.276,00	\$ 230.726,00	97%	Eficiente
Cubará	\$ 501.773,00	\$ 424.079,00	85%	Eficiente
Cucaita	\$ 200.000,00	\$ 199.958,00	99%	Eficiente
Cuítiva	\$ 233.211,00	\$ 149.999,00	64%	Deficiente
Duitama	NP	NP	0%	No Presupuestó
El Cocuy	\$ 240.000,00	\$ 124.558,00	52%	Deficiente
El Espino	\$ 149.563,00	\$ 149.360,00	99%	Eficiente
Firavitoba	\$ 236.985,00	\$ 236.985,00	100%	Altamente Eficiente
Floresta	\$ 548.385,00	\$ -	0%	Estancado
Gachantivá	\$ 184.852,53	\$ 184.852,53	100%	Altamente Eficiente
Gámeza	\$ 451.594,00	\$ 376.712,00	83%	Eficiente
Garagoa	\$ 497.836,52	\$ 497.836,52	100%	Altamente Eficiente
Gobernación de Boyacá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Guacamayas	\$ 151.309,00	\$ 127.616,00	84%	Eficiente
Guateque	\$ 147.741,00	\$ 147.741,00	100%	Altamente Eficiente
Guayatá	\$ 11.895,00	\$ 11.895,00	100%	Altamente Eficiente
Güicán	\$ 365.386,00	\$ 211.141,00	58%	Deficiente
Iza	\$ 235.782,00	\$ 235.782,00	100%	Altamente Eficiente
Jenesano	\$ 29.024,00	\$ 29.024,00	100%	Altamente Eficiente
Jericó	\$ 72.881,00	\$ 72.881,00	100%	Altamente Eficiente
La Capilla	\$ 235.000,00	\$ 235.000,00	100%	Altamente Eficiente
La Uvita	\$ 235.713,00	\$ 192.316,00	82%	Eficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

La Victoria	\$ 295.886,20	\$ 295.886,20	100%	Altamente Eficiente
Labranzagrande	\$ 430.670,00	\$ 417.378,47	97%	Eficiente
Macanal	\$ 564.647,00	\$ 564.647,00	100%	Altamente Eficiente
Maripí	\$ 209.705,00	\$ 7.534,00	4%	Estancado
Miraflores	\$ 176.934,00	\$ 176.931,92	99%	Eficiente
Mongua	\$ 36.717,00	\$ -	0%	Estancado
Monguí	\$ 513.024,66	\$ 504.001,23	98%	Eficiente
Moniquirá	\$ 868.320,00	\$ 101.017,00	12%	Estancado
Motavita	\$ 219.832,10	\$ 219.832,10	100%	Altamente Eficiente
Muzo	\$ 54.816,00	\$ 54.816,00	100%	Altamente Eficiente
Nobsa	\$ 26.000,00	\$ 25.432,97	98%	Eficiente
Nuevo Colón	\$ 179.304,23	\$ 93.139,10	52%	Deficiente
Oicatá	\$ 29.697,00	\$ -	0%	Estancado
Otanche	\$ 3.995,00	\$ -	0%	Estancado
Pachavita	\$ 274.730,00	\$ 272.312,00	99%	Eficiente
Páez	\$ 318.250,68	\$ 318.250,68	100%	Altamente Eficiente
Paipa	NP	NP	0%	No Presupuestó
Pajarito	NP	NP	0%	No Presupuestó
Panqueba	\$ 173.673,00	\$ 172.998,00	99%	Eficiente
Pauna	\$ 280.628,00	\$ 280.628,00	100%	Altamente Eficiente
Paya	\$ 843.080,67	\$ 837.665,71	99%	Eficiente
Paz del Río	\$ 421.128,83	\$ 420.657,84	99%	Eficiente
Pesca	\$ 240.000,00	\$ 240.000,00	100%	Altamente Eficiente
Pisba	NP	NP	0%	No Presupuestó
Puerto Boyacá	\$ 735.000,00	\$ 560.246,00	76%	Eficiente
Quípama	\$ 583.057,57	\$ 476.300,73	82%	Eficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Ramiriquí	\$ 759.534,00	\$ 151.198,00	20%	Estancado
Ráquira	\$ 471.177,00	\$ 471.175,00	99%	Eficiente
Rondón	NP	NP	0%	No Presupuestó
Saboyá	\$ 1.031.709,98	\$ 835.566,57	81%	Eficiente
Sáchica	\$ 254.593,00	\$ 254.593,00	100%	Altamente Eficiente
Samacá	\$ 970.955,00	\$ 728.135,00	75%	Eficiente
San Eduardo	\$ 120.768,00	\$ 32.300,00	27%	Deficiente
San José de Pare	\$ 83.767,50	\$ 83.767,50	100%	Altamente Eficiente
San Luis de Gaceno	NP	NP	0%	No Presupuestó
San Mateo	\$ 63.000,00	\$ 63.000,00	100%	Altamente Eficiente
San Miguel de Sema	\$ 217.287,36	\$ 196.845,19	91%	Eficiente
San Pablo de Borbur	\$ 61.136,70	\$ 61.136,70	100%	Altamente Eficiente
Santa María	\$ 316.954,00	\$ 313.274,00	99%	Eficiente
Santa Rosa de Viterbo	\$ 184.715,00	\$ 184.715,00	100%	Altamente Eficiente
Santa Sofía	\$ 158.927,00	\$ 158.927,00	100%	Altamente Eficiente
Santana	\$ 532.794,00	\$ 517.868,00	97%	Eficiente
Sativanorte	\$ 120.000,00	\$ 16.000,00	13%	Estancado
Sativasur	\$ 31.973,67	\$ 31.973,67	100%	Altamente Eficiente
Siachoque	\$ 435.942,00	\$ 322.152,00	74%	Eficiente
Soatá	\$ 250.000,00	\$ 224.605,00	90%	Eficiente
Socha	\$ 185.920,00	\$ 185.920,00	100%	Altamente Eficiente
Socotá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sogamoso	NP	NP	0%	No Presupuestó
Somondoco	\$ 365.327,00	\$ 240.302,00	66%	Deficiente
Sora	\$ 280.307,20	\$ 280.306,99	99%	Eficiente
Soracá	\$ 58.764,00	\$ -	0%	Estancado



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Sotaquirá	\$ 58.845,00	\$ 58.845,00	100%	Altamente Eficiente
Susacón	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sutamarchán	\$ 801.434,00	\$ -	0%	Estancado
Sutatenza	\$ 187.156,58	\$ 187.156,58	100%	Altamente Eficiente
Tasco	\$ 360.226,00	\$ 360.226,00	100%	Altamente Eficiente
Tenza	\$ 250.082,40	\$ 246.023,96	98%	Eficiente
Tibaná	\$ 244.119,00	\$ 244.119,00	100%	Altamente Eficiente
Tibasosa	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tinjacá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tipacoque	\$ 86.585,27	\$ -	0%	Estancado
Toca	\$ 169.054,00	\$ 169.054,00	100%	Altamente Eficiente
Togüí	\$ 199.812,41	\$ 175.620,35	88%	Eficiente
Tópaga	\$ 257.044,84	\$ 234.044,65	91%	Eficiente
Tota	\$ 199.999,00	\$ 76.739,00	38%	Deficiente
Tununguá	\$ 143.000,00	\$ 143.000,00	100%	Altamente Eficiente
Turmequé	\$ 436.789,00	\$ 413.916,00	95%	Eficiente
Tuta	\$ 83.902,00	\$ 75.849,00	90%	Eficiente
Tutaza	\$ 197.262,21	\$ 197.262,21	100%	Altamente Eficiente
Úmbita	\$ 497.762,00	\$ 323.752,00	65%	Deficiente
Ventaquemada	\$ 1.015.394,97	\$ 24.648,23	2%	Estancado
Villa de Leyva	\$ 1.626.685,49	\$ 1.626.685,49	100%	Altamente Eficiente
Viracachá	\$ 54.866,00	\$ 51.033,00	93%	Eficiente
Zetaquirá	\$ 90.000,00	\$ 17.717,00	20%	Estancado
Total	\$ 36.421.372,38	\$ 25.932.155,57	71%	Eficiente

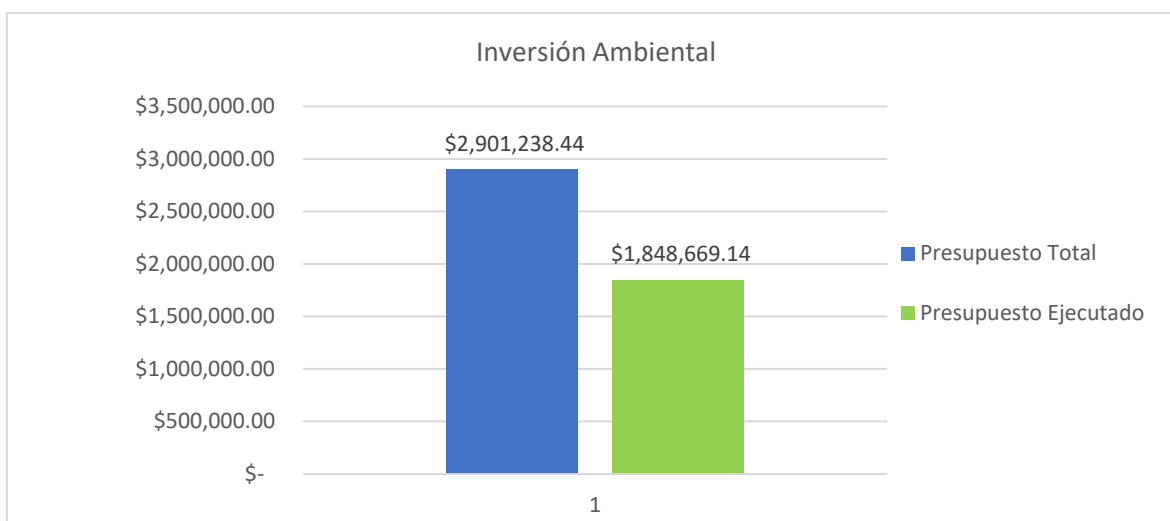
En la Tabla 15 se puede observar la inversión ambiental del subprograma de Construcción y Mantenimiento de Alcantarillado de cada uno de los municipios (122)



y la Gobernación de Boyacá que realizaron la rendición de cuentas; además de lo anterior se muestran los porcentajes de ejecución de las administraciones auditadas y la calificación según el nivel de ejecución presupuestal.

1.2.9. Planta de Tratamiento de Agua Residual (PTAR)

Gráfica 15 Inversión Municipal del Subprograma de Planta de Plantas de Tratamiento de Agua Residual



En este subprograma se contemplan inversiones realizadas en cuanto a las plantas de tratamiento de agua residual de los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá reportaron una asignación presupuestal de (\$ 2.901.238,44) y un total ejecutado de (\$ 1.848.669,14), lo que representa una ejecución del 64%, es decir, una ejecución Deficiente, en la Gráfica 15 se puede evidenciar la inversión ambiental del subprograma.

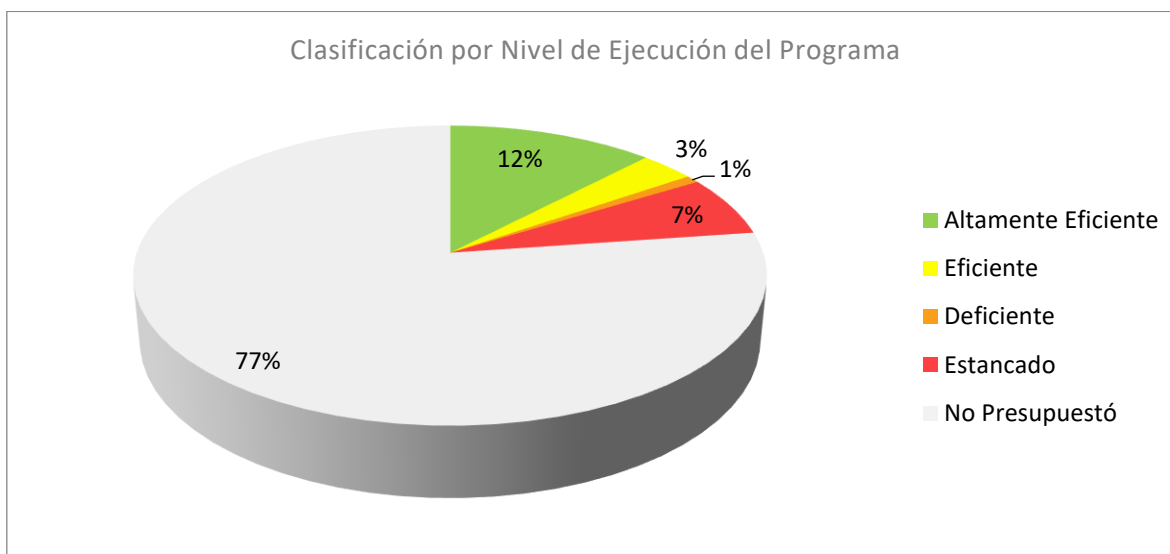
Tabla 16 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de Plantas de Tratamiento de Agua Residual

Clasificación	N° de Municipios	% Municipios
Altamente Eficiente	15	12%
Eficiente	4	3%
Deficiente	1	1%
Estancado	8	7%
No Presupuestó	95	77%
Total	123	100%



En el subprograma de Plantas de Tratamiento de Agua Residual (PTAR), se registra que es uno de los subprogramas con menor inversión que se realizó respecto a los demás subprogramas del programa de Agua Potable y Saneamiento Básico de las fichas técnica de inversión ambiental como se puede evidenciar en la Tabla 16, en la cual se muestra la clasificación por nivel de ejecución en cuanto a este subprograma, en esta se observa que ciento veintidós (122) municipios y la Gobernación de Boyacá lo que corresponde al 100% de los municipios rindieron cuenta y están realizando un buen manejo de los recursos. Teniendo en cuenta lo anterior quince (15) municipios que corresponden al 12% están realizando un excelente manejo de los recursos obteniendo una calificación “Altamente Eficiente”; cuatro (4) municipios que corresponden al 3% de la muestra realizaron un buen manejo de los recursos obteniendo una clasificación “Eficiente”; uno (1) municipio que corresponden al 1% de la muestra no está realizando un buen manejo de los recursos obteniendo una clasificación “Deficiente”, ocho (8) municipios que corresponden al 7% de la muestra están realizando un mal manejo de los recursos en cuanto a priorización de proyectos enfocados en el saneamiento básico y agua potable obteniendo una clasificación “Estancado” y noventa y cinco (95) municipio que corresponde al 77% de la muestra no invirtió dinero en el subprograma de agua potable y saneamiento básico obteniendo un clasificación de “No Presupuestó”. En general la clasificación por niveles de ejecución de este subprograma es “Deficiente”, dado que cuenta con un porcentaje de ejecución de 64% referente al monto presupuestado y ejecutado de los ciento veintidós (122) municipios y la Gobernación de Boyacá.

Gráfica 16 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de Plantas de Tratamiento de Agua Residual





CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

En la Gráfica 16 se muestra la clasificación por nivel de ejecución en cuanto a este subprograma, en esta se observa que ciento veintidós (122) municipios y la Gobernación de Boyacá lo que corresponde al 100% de los municipios rindieron cuenta y están realizando un buen manejo de los recursos.

Tabla 17 Clasificación de Municipios por Índice de Inversión Ambiental del Subprograma de Planta de Tratamiento de Agua Residual

Municipio	Presupuesto Total	Presupuesto Ejecutado	% Ejecución	Clasificación por niveles de ejecución
Almeida	NP	NP	0%	No Presupuestó
Aquitania	\$ 586.053,77	\$ -	0%	Estancado
Arcabuco	NP	NP	0%	No Presupuestó
Belén	NP	NP	0%	No Presupuestó
Berbeo	NP	NP	0%	No Presupuestó
Betétiva	NP	NP	0%	No Presupuestó
Boavita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Boyacá	\$ 9.550,00	\$ 9.550,00	100%	Altamente Eficiente
Briceño	NP	NP	0%	No Presupuestó
Buena Vista	NP	NP	0%	No Presupuestó
Busbanzá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Caldas	NP	NP	0%	No Presupuestó
Campohermoso	\$ 25.000,00	\$ -	0%	Estancado
Cerinza	\$ 72.000,00	\$ 72.000,00	100%	Altamente Eficiente
Chinavita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Chiquinquirá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Chíquiza	NP	NP	0%	No Presupuestó
Chiscas	NP	NP	0%	No Presupuestó
Chita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Chitaraque	NP	NP	0%	No Presupuestó
Chivatá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Chivor	\$ 37.904,53	\$ -	0%	Estancado
Cienega	\$ 238.206,00	\$ 235.383,00	99%	Eficiente
Cómbita	\$ 50.900,00	\$ 50.900,00	100%	Altamente Eficiente
Coper	NP	NP	0%	No Presupuestó
Corrales	NP	NP	0%	No Presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Covarachía	NP	NP	0%	No Presupuestó
Cubará	NP	NP	0%	No Presupuestó
Cucaita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Cuítiva	NP	NP	0%	No Presupuestó
Duitama	NP	NP	0%	No Presupuestó
El Cocuy	\$ 61.000,00	\$ -	0%	Estancado
El Espino	NP	NP	0%	No Presupuestó
Firavitoba	\$ 55.656,00	\$ 55.656,00	100%	Altamente Eficiente
Floresta	NP	NP	0%	No Presupuestó
Gachantivá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Gámeza	NP	NP	0%	No Presupuestó
Garagoa	NP	NP	0%	No Presupuestó
Gobernación de Boyacá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Guacamayas	NP	NP	0%	No Presupuestó
Guateque	\$ 6.400,00	\$ 6.400,00	100%	Altamente Eficiente
Guayatá	\$ 402.675,00	\$ 332.460,00	83%	Eficiente
Güicán	\$ 49.850,00	\$ 24.450,00	49%	Deficiente
Iza	NP	NP	0%	No Presupuestó
Jenesano	\$ 25.400,00	\$ 25.400,00	100%	Altamente Eficiente
Jericó	\$ 16.287,00	\$ 16.287,00	100%	Altamente Eficiente
La Capilla	NP	NP	0%	No Presupuestó
La Uvita	NP	NP	0%	No Presupuestó
La Victoria	NP	NP	0%	No Presupuestó
Labranzagrande	NP	NP	0%	No Presupuestó
Macanal	NP	NP	0%	No Presupuestó
Maripí	NP	NP	0%	No Presupuestó
Miraflores	\$ 25.020,00	\$ 25.020,00	100%	Altamente Eficiente
Mongua	NP	NP	0%	No Presupuestó
Monguí	NP	NP	0%	No Presupuestó
Moniquirá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Motavita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Muzo	NP	NP	0%	No Presupuestó
Nobsa	NP	NP	0%	No Presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Nuevo Colón	NP	NP	0%	No Presupuestó
Oicatá	\$ 69.186,00	\$ -	0%	Estancado
Otanche	NP	NP	0%	No Presupuestó
Pachavita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Páez	NP	NP	0%	No Presupuestó
Paipa	NP	NP	0%	No Presupuestó
Pajarito	\$ 8.498,00	\$ 8.498,00	100%	Altamente Eficiente
Panqueba	NP	NP	0%	No Presupuestó
Pauna	NP	NP	0%	No Presupuestó
Paya	NP	NP	0%	No Presupuestó
Paz del Río	NP	NP	0%	No Presupuestó
Pesca	NP	NP	0%	No Presupuestó
Pisba	NP	NP	0%	No Presupuestó
Puerto Boyacá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Quípama	NP	NP	0%	No Presupuestó
Ramiriquí	NP	NP	0%	No Presupuestó
Ráquira	NP	NP	0%	No Presupuestó
Rondón	NP	NP	0%	No Presupuestó
Saboyá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sáchica	NP	NP	0%	No Presupuestó
Samacá	\$ 42.000,00	\$ -	0%	Estancado
San Eduardo	NP	NP	0%	No Presupuestó
San José de Pare	NP	NP	0%	No Presupuestó
San Luis de Gaceno	NP	NP	0%	No Presupuestó
San Mateo	NP	NP	0%	No Presupuestó
San Miguel de Sema	NP	NP	0%	No Presupuestó
San Pablo de Borbur	NP	NP	0%	No Presupuestó
Santa María	NP	NP	0%	No Presupuestó
Santa Rosa de Viterbo	NP	NP	0%	No Presupuestó
Santa Sofía	\$ 155.000,00	\$ 155.000,00	100%	Altamente Eficiente
Santana	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sativanorte	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sativasur	NP	NP	0%	No Presupuestó
Siachoque	NP	NP	0%	No Presupuestó
Soatá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Socha	NP	NP	0%	No Presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Socotá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sogamoso	NP	NP	0%	No Presupuestó
Somondoco	\$ 274.996,00	\$ 274.969,00	99%	Eficiente
Sora	NP	NP	0%	No Presupuestó
Soracá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sotaquirá	\$ 58.499,00	\$ 58.499,00	100%	Altamente Eficiente
Susacón	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sutamarchán	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sutatenza	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tasco	\$ 10.000,00	\$ -	0%	Estancado
Tenza	\$ 121.217,14	\$ 121.217,14	100%	Altamente Eficiente
Tibaná	\$ 80.000,00	\$ 80.000,00	100%	Altamente Eficiente
Tibasosa	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tinjacá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tipacoque	NP	NP	0%	No Presupuestó
Toca	\$ 156.980,00	\$ 156.980,00	100%	Altamente Eficiente
Togüí	\$ 15.000,00	\$ 15.000,00	100%	Altamente Eficiente
Tópaga	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tota	\$ 90.000,00	\$ -	0%	Estancado
Tununguá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Turmequé	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tuta	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tutaza	NP	NP	0%	No Presupuestó
Úmbita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Ventaquemada	NP	NP	0%	No Presupuestó
Villa de Leyva	NP	NP	0%	No Presupuestó
Viracachá	\$ 157.960,00	\$ 125.000,00	79%	Eficiente
Zetaquirá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Total	\$ 2.901.238,44	\$ 1.848.669,14	64%	Deficiente

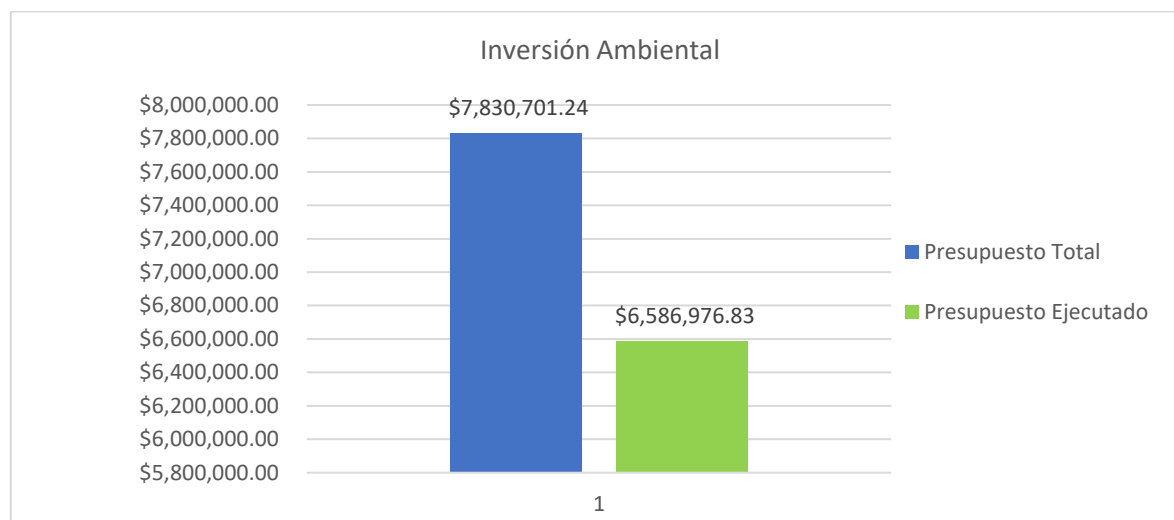
En la Tabla 17 se puede observar la inversión ambiental del subprograma de suministro de agua potable de cada uno de los municipios (122) y la Gobernación de Boyacá que realizaron la rendición de cuentas; además de lo anterior se



muestran los porcentajes de ejecución de las administraciones auditadas y la calificación según el nivel de ejecución presupuestal.

1.2.10. Residuos Sólidos – Recolección y Disposición

Gráfica 17 Inversión Municipal del Subprograma de Recolección y Disposición de Residuos Sólidos



En este subprograma se contemplan inversiones realizadas en cuanto a la recolección y disposición de residuos sólidos de los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá reportaron una asignación presupuestal de (\$ 7.830.701,24) y un total ejecutado de (\$ 6.586.976,83), lo que representa una ejecución del 84%, es decir, una ejecución Eficiente, en la Gráfica 17 se puede evidenciar la inversión ambiental del subprograma.

Tabla 18 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de Recolección y Disposición de Residuos Sólidos

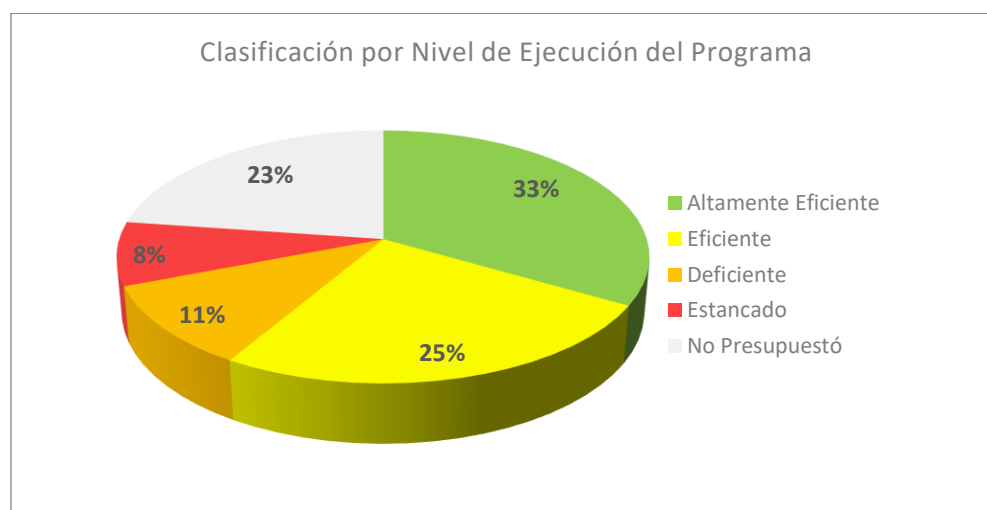
Clasificación	Nº de Municipios	% Municipios
Altamente Eficiente	41	33%
Eficiente	31	25%
Deficiente	13	11%
Estancado	10	8%
No Presupuestó	28	23%
Total	123	100%

En el subprograma de Residuos Sólidos en cuanto a la recolección y disposición, se registra que es uno de los subprogramas con mayor inversión que se realizó respecto a los demás subprogramas del programa de Agua Potable y Saneamiento



Básico de las fichas técnica de inversión ambiental como se puede evidenciar en la Tabla 18, en la cual se muestra la clasificación por nivel de ejecución en cuanto a este subprograma, en esta se observa que ciento veintidós (122) municipios y la Gobernación de Boyacá lo que corresponde al 100% de los municipios rindieron cuenta y están realizando un buen manejo de los recursos. Teniendo en cuenta lo anterior cuarenta y un (41) municipios que corresponden al 33% están realizando un excelente manejo de los recursos obteniendo una calificación “Altamente Eficiente”; treinta y un (31) municipios que corresponden al 25% de la muestra realizaron un buen manejo de los recursos obteniendo una clasificación “Eficiente”; trece (13) municipio que corresponden al 11% de la muestra no está realizando un buen manejo de los recursos obteniendo una clasificación “Deficiente”, diez (10) municipios que corresponden al 8% de la muestra están realizando un mal manejo de los recursos en cuanto a priorización de proyectos enfocados en el saneamiento básico y agua potable obteniendo una clasificación “Estancado” y veintiocho (28) municipio que corresponde al 23% de la muestra no invirtió dinero en el subprograma de agua potable y saneamiento básico obteniendo un clasificación de “No Presupuestó”. En general la clasificación por niveles de ejecución de este subprograma es “Eficiente”, dado que cuenta con un porcentaje de ejecución de 84% referente al monto presupuestado y ejecutado de los ciento veintidós (122) municipios y la Gobernación de Boyacá.

Gráfica 18 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de Recolección y Disposición de Residuos Sólidos



En la Gráfica 18 se muestra la clasificación por nivel de ejecución en cuanto a este subprograma, en esta se observa que ciento veintidós (122) municipios y la



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Gobernación de Boyacá lo que corresponde al 100% de los municipios rindieron cuenta y están realizando un buen manejo de los recursos.

Tabla 19 Clasificación de Municipios por Índice de Inversión Ambiental del Subprograma de Recolección y Disposición de Residuos Sólidos

Municipio	Presupuesto Total	Presupuesto Ejecutado	% Ejecución	Clasificación por niveles de ejecución
Almeida	\$ 1.300,00	\$ 1.300,00	100%	Altamente Eficiente
Aquitania	\$ 179.711,00	\$ 179.711,00	100%	Altamente Eficiente
Arcabuco	\$ 40.000,00	\$ 40.000,00	100%	Altamente Eficiente
Belén	\$ 27.349,00	\$ 3.672,00	13%	Estandado
Berbeo	\$ 24.000,00	\$ 14.002,00	58%	Deficiente
Betétiva	\$ 21.356,00	\$ 18.540,00	87%	Eficiente
Boavita	\$ 48.600,00	\$ 48.600,00	100%	Altamente Eficiente
Boyacá	\$ 5.500,00	\$ -	0%	Estandado
Briceño	\$ 26.300,00	\$ 26.300,00	100%	Altamente Eficiente
Buena Vista	\$ 2.000,00	\$ 2.000,00	100%	Altamente Eficiente
Busbanzá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Caldas	\$ 31.850,00	\$ 26.297,00	83%	Eficiente
Campohermoso	\$ 20.615,00	\$ 19.901,00	97%	Eficiente
Cerinza	NP	NP	0%	No Presupuestó
Chinavita	\$ 57.320,00	\$ 57.206,60	99%	Eficiente
Chiquinquirá	\$ 184.555,00	\$ 24.980,00	14%	Estandado
Chíquiza	\$ 36.000,00	\$ 36.000,00	100%	Altamente Eficiente
Chiscas	\$ 13.000,00	\$ 13.000,00	100%	Altamente Eficiente
Chita	\$ 131.352,00	\$ 124.250,00	95%	Eficiente
Chitaraque	\$ 49.637,00	\$ -	0%	Estandado
Chivatá	\$ 44.524,00	\$ 41.801,00	94%	Eficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Chivor	\$ 24.835,61	\$ 13.747,63	55%	Deficiente
Cienega	\$ 52.843,00	\$ 20.982,00	40%	Deficiente
Cómbita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Coper	\$ 5.814,00	\$ 5.814,00	100%	Altamente Eficiente
Corrales	\$ 87.946,00	\$ 87.946,00	100%	Altamente Eficiente
Covarachía	\$ 21.119,00	\$ 15.774,00	75%	Eficiente
Cubará	\$ 112.198,00	\$ 112.198,00	100%	Altamente Eficiente
Cucaita	\$ 33.840,00	\$ -	0%	Estancado
Cuítiva	NP	NP	0%	No Presupuestó
Duitama	\$ 1.167.238,52	\$ 1.142.045,87	98%	Eficiente
El Cocuy	\$ 115.000,00	\$ 103.489,00	90%	Eficiente
El Espino	\$ 60.000,00	\$ 25.799,00	43%	Deficiente
Firavitoba	\$ 52.000,00	\$ 52.000,00	100%	Altamente Eficiente
Floresta	NP	NP	0%	No Presupuestó
Gachantivá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Gámeza	\$ 8.000,00	\$ 8.000,00	100%	Altamente Eficiente
Garagoa	NP	NP	0%	No Presupuestó
Gobernación de Boyacá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Guacamayas	\$ 56.000,00	\$ 51.500,00	92%	Eficiente
Guateque	\$ 180.882,00	\$ 180.882,00	100%	Altamente Eficiente
Guayatá	\$ 32.206,00	\$ 32.206,00	100%	Altamente Eficiente
Güicán	\$ 47.500,00	\$ 10.500,00	22%	Deficiente
Iza	\$ 10.000,00	\$ 10.000,00	100%	Altamente Eficiente
Jenesano	\$ 40.000,00	\$ 34.762,00	87%	Eficiente
Jericó	\$ 492.949,00	\$ 489.089,00	99%	Eficiente
La Capilla	\$ 78.879,57	\$ 78.879,57	100%	Altamente Eficiente
La Uvita	\$ 80.762,00	\$ 80.132,00	99%	Eficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

La Victoria	\$ 63.736,67	\$ 62.541,77	98%	Eficiente
Labranzagrande	\$ 119.800,00	\$ 66.962,00	56%	Deficiente
Macanal	\$ 39.900,00	\$ 39.900,00	100%	Altamente Eficiente
Maripí	\$ 142.017,00	\$ 56.572,00	40%	Deficiente
Miraflores	NP	NP	0%	No Presupuestó
Mongua	\$ 111.188,00	\$ 7.633,00	7%	Estancado
Monguí	\$ 41.070,33	\$ 41.070,33	100%	Altamente Eficiente
Monquirá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Motavita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Muzo	\$ 56.322,00	\$ 56.322,00	100%	Altamente Eficiente
Nobsa	NP	NP	0%	No Presupuestó
Nuevo Colón	NP	NP	0%	No Presupuestó
Oicatá	\$ 13.225,00	\$ 3.242,00	25%	Deficiente
Otanche	\$ 140.045,00	\$ -	0%	Estancado
Pachavita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Páez	\$ 44.403,33	\$ 44.403,33	100%	Altamente Eficiente
Paipa	NP	NP	0%	No Presupuestó
Pajarito	\$ 43.343,00	\$ 43.343,00	100%	Altamente Eficiente
Panqueba	\$ 47.000,00	\$ 10.000,00	21%	Deficiente
Pauna	\$ 139.092,00	\$ 139.092,00	100%	Altamente Eficiente
Paya	\$ 50.000,00	\$ 45.570,88	91%	Eficiente
Paz del Río	\$ 10.176,57	\$ 10.176,57	100%	Altamente Eficiente
Pesca	\$ 35.000,00	\$ 35.000,00	100%	Altamente Eficiente
Pisba	\$ 30.613,00	\$ 30.613,00	100%	Altamente Eficiente
Puerto Boyacá	\$ 360.000,00	\$ 360.000,00	100%	Altamente Eficiente
Quípama	\$ 135.006,44	\$ 126.048,06	93%	Eficiente
Ramiriquí	\$ 251.000,00	\$ 180.872,00	72%	Eficiente
Ráquira	NP	NP	0%	No Presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Rondón	\$ 5.650,00	\$ 5.650,00	100%	Altamente Eficiente
Saboyá	\$ 70.000,00	\$ 59.807,00	85%	Eficiente
Sáchica	\$ 49.538,00	\$ 49.538,00	100%	Altamente Eficiente
Samacá	\$ 68.234,00	\$ 67.834,00	99%	Eficiente
San Eduardo	\$ 39.053,00	\$ 39.053,00	100%	Altamente Eficiente
San José de Pare	NP	NP	0%	No Presupuestó
San Luis de Gaceno	NP	NP	0%	No Presupuestó
San Mateo	NP	NP	0%	No Presupuestó
San Miguel de Sema	\$ 77.432,00	\$ 50.960,00	66%	Deficiente
San Pablo de Borbur	NP	NP	0%	No Presupuestó
Santa María	\$ 158.406,00	\$ 148.705,00	94%	Eficiente
Santa Rosa de Viterbo	NP	NP	0%	No Presupuestó
Santa Sofía	\$ 58.325,00	\$ -	0%	Estancado
Santana	\$ 67.054,00	\$ 67.054,00	100%	Altamente Eficiente
Sativanorte	\$ 89.500,00	\$ 89.500,00	100%	Altamente Eficiente
Sativasur	\$ 41.560,00	\$ 37.731,29	91%	Eficiente
Siachoque	\$ 26.000,00	\$ 21.811,00	84%	Eficiente
Soatá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Socha	\$ 99.983,00	\$ 99.983,00	100%	Altamente Eficiente
Socotá	\$ 224.868,92	\$ 224.868,92	100%	Altamente Eficiente
Sogamoso	NP	NP	0%	No Presupuestó
Somondoco	\$ 13.000,00	\$ 7.470,00	57%	Deficiente
Sora	\$ 20.600,00	\$ 20.600,00	100%	Altamente Eficiente
Soracá	\$ 35.000,00	\$ 35.000,00	100%	Altamente Eficiente
Sotaquirá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Susacón	\$ 11.700,00	\$ 4.500,00	38%	Deficiente
Sutamarchán	\$ 92.479,00	\$ 87.978,00	95%	Eficiente



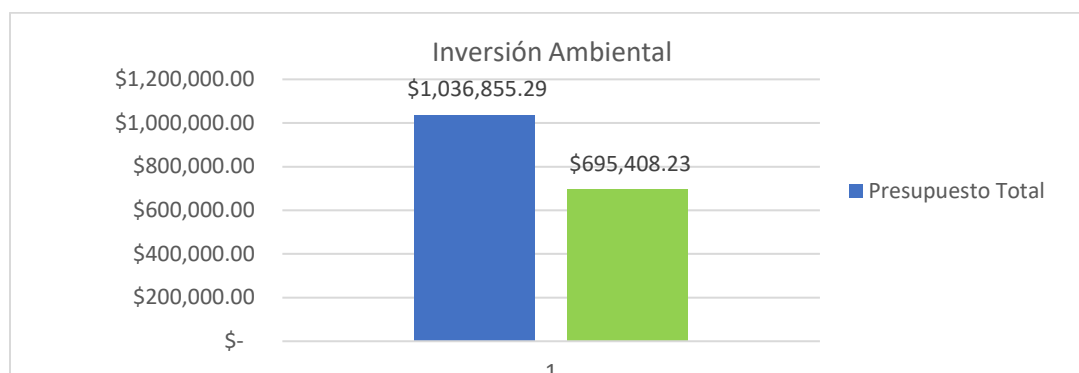
CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Sutatenza	\$ 15.000,00	\$ 15.000,00	100%	Altamente Eficiente
Tasco	\$ 101.977,00	\$ 101.977,00	100%	Altamente Eficiente
Tenza	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tibaná	\$ 17.000,00	\$ 17.000,00	100%	Altamente Eficiente
Tibasosa	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tinjacá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tipacoque	\$ 5.450,00	\$ 4.600,00	84%	Eficiente
Toca	\$ 152.787,00	\$ 152.328,00	99%	Eficiente
Togüí	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tópaga	\$ 20.000,00	\$ -	0%	Estancado
Tota	\$ 50.000,00	\$ -	0%	Estancado
Tununguá	\$ 55.323,00	\$ 51.171,00	92%	Eficiente
Turmequé	\$ 39.080,00	\$ 38.300,00	98%	Eficiente
Tuta	\$ 76.476,00	\$ 68.979,00	90%	Eficiente
Tutaza	\$ 20.000,00	\$ 20.000,00	100%	Altamente Eficiente
Úmbita	\$ 37.672,00	\$ 25.270,00	67%	Deficiente
Ventaquemada	\$ 50.000,00	\$ 36.854,72	74%	Eficiente
Villa de Leyva	\$ 226.529,29	\$ 226.529,29	100%	Altamente Eficiente
Viracachá	\$ 8.500,00	\$ 7.064,00	83%	Eficiente
Zetaquirá	\$ 128.604,00	\$ 111.192,00	86%	Eficiente
Total	\$ 7.830.701,24	\$ 6.586.976,83	84%	Eficiente

En la Tabla 19 se puede observar la inversión ambiental del subprograma de suministro de agua potable de cada uno de los municipios (122) y la Gobernación de Boyacá que realizaron la rendición de cuentas; además de lo anterior se muestran los porcentajes de ejecución de las administraciones auditadas y la calificación según el nivel de ejecución presupuestal.

1.2.11. Residuos Sólidos – Proyectos Locales

Gráfica 19 Inversión Municipal del Subprograma de Residuos Sólidos - Proyectos Locales



En este subprograma se contemplan inversiones realizadas en cuanto al suministro de agua potable de los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá reportaron una asignación presupuestal de (\$ 1.036.855,29) y un total ejecutado de (\$ 695.408,23), lo que representa una ejecución del 67%, es decir, una ejecución Deficiente, en la Gráfica 19 se puede evidenciar la inversión ambiental del subprograma.

Tabla 20 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de Residuos Sólidos - Proyectos Locales

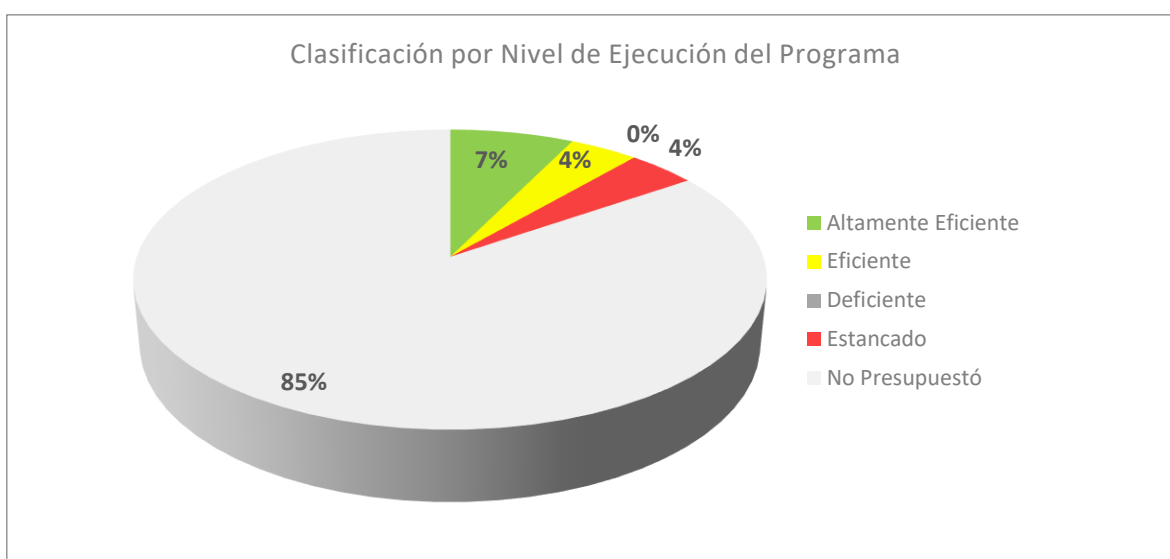
Clasificación	Nº de Municipios	% Municipios
Altamente Eficiente	9	7%
Eficiente	5	4%
Deficiente	0	0%
Estancado	5	4%
No Presupuestó	104	85%
Total	123	100%

En el subprograma de Residuos Sólidos en cuanto a los Proyectos Locales, se registra que es uno de los subprogramas con una menor inversión respecto a los demás subprogramas del programa de Agua Potable y Saneamiento Básico de las fichas técnica de inversión ambiental como se puede evidenciar en la Tabla 20, en la cual se muestra la clasificación por nivel de ejecución en cuanto a este subprograma, en esta se observa que ciento veintidós (122) municipios y la Gobernación de Boyacá lo que corresponde al 100% de los municipios rindieron cuenta y están realizando un buen manejo de los recursos. Teniendo en cuenta lo anterior nueve (9) municipios que corresponden al 7% están realizando un excelente manejo de los recursos obteniendo una calificación “Altamente Eficiente”; cinco (5) municipios que corresponden al 4% de la muestra realizaron un buen manejo de los recursos obteniendo una clasificación “Eficiente”; ningún municipio que



corresponden al 0% de la muestra no realizó un buen manejo de los recursos obteniendo una clasificación “Deficiente”, cinco (5) municipios que corresponden al 4% de la muestra están realizando un mal manejo de los recursos en cuanto a priorización de proyectos enfocados en el saneamiento básico y agua potable obteniendo una clasificación “Estancada” y ciento cuatro (104) municipios que corresponden al 85% de la muestra no invirtió dinero en el subprograma de agua potable y saneamiento básico obteniendo una clasificación de “No Presupuestado”. En general la clasificación por niveles de ejecución de este subprograma es “Deficiente”, dado que cuenta con un porcentaje de ejecución de 67% referente al monto presupuestado y ejecutado de los ciento veintidós (122) municipios y la Gobernación de Boyacá.

Gráfica 20 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de Residuos Sólidos - Proyectos Locales



En la Gráfica 20 se muestra la clasificación por nivel de ejecución en cuanto a este subprograma, en esta se observa que ciento veintidós (122) municipios y la Gobernación de Boyacá lo que corresponde al 100% de los municipios rindieron cuenta y están realizando un buen manejo de los recursos.

Tabla 21 Clasificación de Municipios por Índice de Inversión Ambiental del Subprograma de Residuos Sólidos - Proyectos Locales

Municipio	Presupuesto Total	Presupuesto Ejecutado	% Ejecución	Clasificación por niveles de ejecución
Almeida	NP	NP	0%	No Presupuestó
Aquitania	NP	NP	0%	No Presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Arcabuco	NP	NP	0%	No Presupuestó
Belén	NP	NP	0%	No Presupuestó
Berbeo	NP	NP	0%	No Presupuestó
Betétiva	NP	NP	0%	No Presupuestó
Boavita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Boyacá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Briceño	NP	NP	0%	No Presupuestó
Buena Vista	\$ 40.370,00	\$ 40.370,00	100%	Altamente Eficiente
Busbanzá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Caldas	NP	NP	0%	No Presupuestó
Campohermoso	NP	NP	0%	No Presupuestó
Cerinza	NP	NP	0%	No Presupuestó
Chinavita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Chiquinquirá	\$ 168.863,00	\$ 19.500,00	12%	Estancado
Chíquiza	NP	NP	0%	No Presupuestó
Chiscas	NP	NP	0%	No Presupuestó
Chita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Chitaraque	\$ 70.487,00	\$ -	0%	Estancado
Chivatá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Chivor	NP	NP	0%	No Presupuestó
Cienega	\$ 20.000,00	\$ -	0%	Estancado
Cómbita	\$ 61.772,00	\$ 9.772,00	100%	Altamente Eficiente
Coper	\$ 30.000,00	\$ 30.000,00	100%	Altamente Eficiente
Corrales	NP	NP	0%	No Presupuestó
Covarachía	NP	NP	0%	No Presupuestó
Cubará	NP	NP	0%	No Presupuestó
Cucaita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Cuítiva	\$ 40.000,00	\$ 40.000,00	100%	Altamente Eficiente
Duitama	NP	NP	0%	No Presupuestó
El Cocuy	NP	NP	0%	No Presupuestó
El Espino	NP	NP	0%	No Presupuestó
Firavitoba	NP	NP	0%	No Presupuestó
Floresta	NP	NP	0%	No Presupuestó
Gachantivá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Gámeza	NP	NP	0%	No Presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Garagoa	NP	NP	0%	No Presupuestó
Gobernación de Boyacá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Guacamayas	NP	NP	0%	No Presupuestó
Guateque	NP	NP	0%	No Presupuestó
Guayatá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Güicán	NP	NP	0%	No Presupuestó
Iza	NP	NP	0%	No Presupuestó
Jenesano	\$ 1.200,00	\$ 1.200,00	100%	Altamente Eficiente
Jericó	NP	NP	0%	No Presupuestó
La Capilla	NP	NP	0%	No Presupuestó
La Uvita	NP	NP	0%	No Presupuestó
La Victoria	NP	NP	0%	No Presupuestó
Labranzagrande	NP	NP	0%	No Presupuestó
Macanal	\$ 24.000,00	\$ 24.000,00	100%	Altamente Eficiente
Maripí	NP	NP	0%	No Presupuestó
Miraflores	NP	NP	0%	No Presupuestó
Mongua	NP	NP	0%	No Presupuestó
Monguí	NP	NP	0%	No Presupuestó
Moniquirá	72410	72410	100%	Altamente Eficiente
Motavita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Muzo	\$ 24.976,00	\$ -	0%	Estancado
Nobsa	\$ 13.230,00	\$ 13.230,00	100%	Altamente Eficiente
Nuevo Colón	NP	NP	0%	No Presupuestó
Oicatá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Otanche	NP	NP	0%	No Presupuestó
Pachavita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Páez	NP	NP	0%	No Presupuestó
Paipa	NP	NP	0%	No Presupuestó
Pajarito	NP	NP	0%	No Presupuestó
Panqueba	NP	NP	0%	No Presupuestó
Pauna	NP	NP	0%	No Presupuestó
Paya	NP	NP	0%	No Presupuestó
Paz del Río	NP	NP	0%	No Presupuestó
Pesca	NP	NP	0%	No Presupuestó
Pisba	NP	NP	0%	No Presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Puerto Boyacá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Quípama	NP	NP	0%	No Presupuestó
Ramiriquí	NP	NP	0%	No Presupuestó
Ráquira	NP	NP	0%	No Presupuestó
Rondón	NP	NP	0%	No Presupuestó
Saboyá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sáchica	NP	NP	0%	No Presupuestó
Samacá	NP	NP	0%	No Presupuestó
San Eduardo	NP	NP	0%	No Presupuestó
San José de Pare	NP	NP	0%	No Presupuestó
San Luis de Gaceno	NP	NP	0%	No Presupuestó
San Mateo	NP	NP	0%	No Presupuestó
San Miguel de Sema	\$ 167.690,79	\$ 167.677,63	99%	Eficiente
San Pablo de Borbur	NP	NP	0%	No Presupuestó
Santa María	NP	NP	0%	No Presupuestó
Santa Rosa de Viterbo	NP	NP	0%	No Presupuestó
Santa Sofía	NP	NP	0%	No Presupuestó
Santana	\$ 25.400,00	\$ 25.400,00	100%	Altamente Eficiente
Sativanorte	\$ 7.800,00	\$ -	0%	Estancado
Sativasur	NP	NP	0%	No Presupuestó
Siachoque	\$ 37.875,00	\$ 31.782,00	84%	Eficiente
Soatá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Socha	NP	NP	0%	No Presupuestó
Socotá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sogamoso	\$ 118.670,00	\$ 115.331,00	97%	Eficiente
Somondoco	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sora	NP	NP	0%	No Presupuestó
Soracá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sotaquirá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Susacón	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sutamarchán	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sutatenza	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tasco	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tenza	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tibaná	NP	NP	0%	No Presupuestó



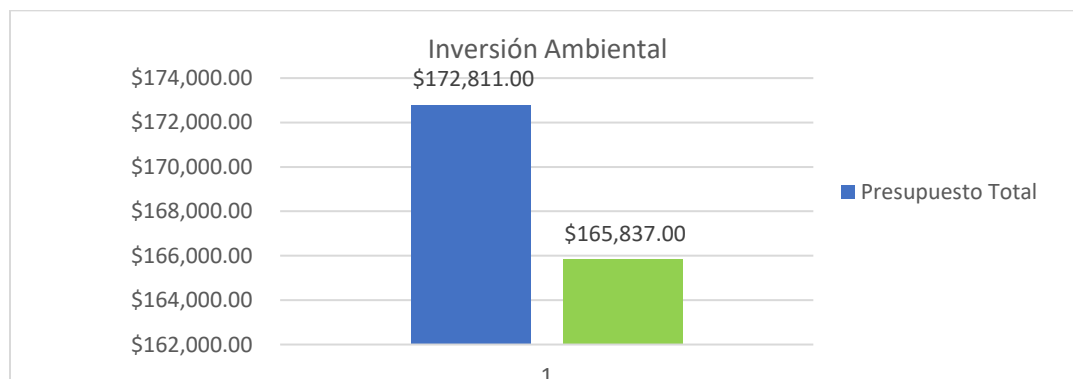
CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Tibasosa	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tinjacá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tipacoque	\$ 62.111,50	\$ 55.935,60	90%	Eficiente
Toca	NP	NP	0%	No Presupuestó
Togüí	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tópaga	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tota	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tununguá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Turmequé	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tuta	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tutaza	NP	NP	0%	No Presupuestó
Úmbita	\$ 50.000,00	\$ 48.800,00	98%	Eficiente
Ventaquemada	NP	NP	0%	No Presupuestó
Villa de Leyva	NP	NP	0%	No Presupuestó
Viracachá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Zetaquirá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Total	\$ 1.036.855,29	\$ 695.408,23	67%	Deficiente

En la Tabla 21 se puede observar la inversión ambiental del subprograma de suministro de agua potable de cada uno de los municipios (122) y la Gobernación de Boyacá que realizaron la rendición de cuentas; además de lo anterior se muestran los porcentajes de ejecución de las administraciones auditadas y la calificación según el nivel de ejecución presupuestal.

1.2.12. Residuos Sólidos – Proyectos Regionales

Gráfica 21 Inversión Municipal del Subprograma de Residuos Sólidos - Proyectos Regionales





CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

En este subprograma se contemplan inversiones realizadas en cuanto al Residuos Sólidos en cuanto a los Proyectos Regionales de los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá reportaron una asignación presupuestal de (\$ 172.811,00) y un total ejecutado de (\$ 165.837,00), lo que representa una ejecución del 96%, es decir, una ejecución Eficiente, en la Gráfica 21 se puede evidenciar la inversión ambiental del subprograma.

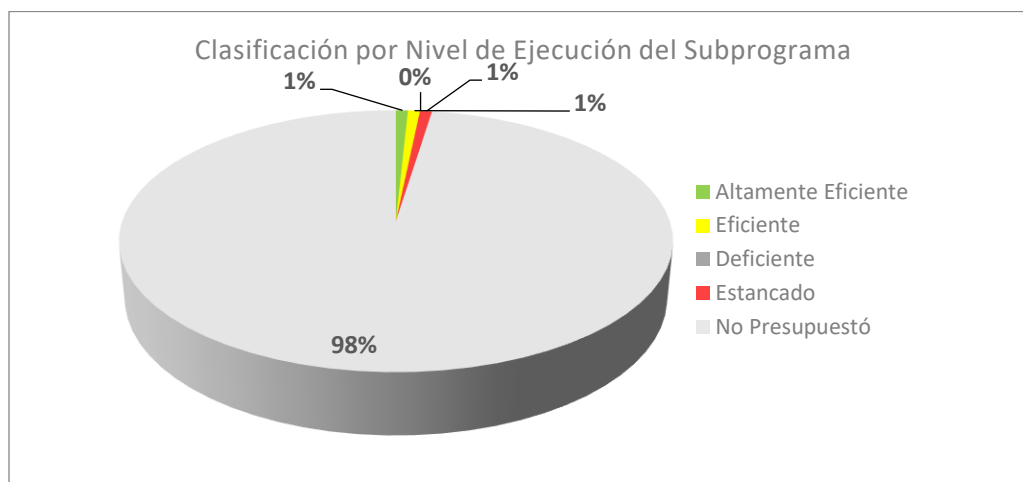
Tabla 22 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de Residuos Sólidos - Proyectos Regionales

Clasificación	Nº de Municipios	% Municipios
Altamente Eficiente	1	1%
Eficiente	1	1%
Deficiente	0	0%
Estancado	1	1%
No Presupuestó	120	98%
Total	123	100%

En el subprograma de Residuos Sólidos en cuanto a los Proyectos Regionales, se registra que es uno de los subprogramas con una menor inversión respecto a los demás subprogramas del programa de Agua Potable y Saneamiento Básico de las fichas técnica de inversión ambiental como se puede evidenciar en la Tabla 22, en la cual se muestra la clasificación por nivel de ejecución en cuanto a este subprograma, en esta se observa que ciento veintidós (122) municipios y la Gobernación de Boyacá lo que corresponde al 100% de los municipios rindieron cuenta y están realizando un buen manejo de los recursos. Teniendo en cuenta lo anterior un (1) municipio que corresponden al 1% están realizando un excelente manejo de los recursos obteniendo una calificación “Altamente Eficiente”; un (1) municipio que corresponden al 1% de la muestra realizaron un buen manejo de los recursos obteniendo una clasificación “Eficiente”; ningún municipio que corresponden al 0% de la muestra no realizó un buen manejo de los recursos obteniendo una clasificación “Deficiente”, un (1) municipios que corresponden al 1% de la muestra están realizando un mal manejo de los recursos en cuanto a priorización de proyectos enfocados en el saneamiento básico y agua potable obteniendo una clasificación “Estancada” y ciento veinte (120) municipio que corresponde al 98% de la muestra no invirtió dinero en el subprograma de agua potable y saneamiento básico obteniendo una clasificación de “No Presupuesto”. En general la clasificación por niveles de ejecución de este subprograma es “Eficiente”, dado que cuenta con un porcentaje de ejecución de 96% referente al monto

presupuestado y ejecutado de los ciento veintidós (122) municipios y la Gobernación de Boyacá.

Gráfica 22 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de Residuos Sólidos - Proyectos Regionales



En la Gráfica 22 se muestra la clasificación por nivel de ejecución en cuanto a este subprograma, en esta se observa que ciento veintidós (122) municipios y la Gobernación de Boyacá lo que corresponde al 100% de los municipios rindieron cuenta y están realizando un buen manejo de los recursos

Tabla 23 Clasificación de Municipios por Índice de Inversión Ambiental del Subprograma de Residuos Sólidos - Proyectos Regionales

Municipio	Presupuesto Total	Presupuesto Ejecutado	% Ejecución	Clasificación por niveles de ejecución
Almeida	NP	NP	0%	No Presupuestó
Aquitania	NP	NP	0%	No Presupuestó
Arcabuco	NP	NP	0%	No Presupuestó
Belén	NP	NP	0%	No Presupuestó
Berbeo	NP	NP	0%	No Presupuestó
Betétiva	NP	NP	0%	No Presupuestó
Boavita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Boyacá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Briceño	NP	NP	0%	No Presupuestó
Buena Vista	NP	NP	0%	No Presupuestó
Busbanzá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Caldas	NP	NP	0%	No Presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Campohermoso	NP	NP	0%	No Presupuestó
Cerínza	NP	NP	0%	No Presupuestó
Chinavita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Chiquinquirá	\$ 132.811,00	\$ 125.837,00	95%	Eficiente
Chíquiza	NP	NP	0%	No Presupuestó
Chiscas	NP	NP	0%	No Presupuestó
Chita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Chitaraque	NP	NP	0%	No Presupuestó
Chivatá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Chivor	NP	NP	0%	No Presupuestó
Cienega	NP	NP	0%	No Presupuestó
Cómbita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Coper	NP	NP	0%	No Presupuestó
Corrales	NP	NP	0%	No Presupuestó
Covarachía	NP	NP	0%	No Presupuestó
Cubará	NP	NP	0%	No Presupuestó
Cucaita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Cuítiva	NP	NP	0%	No Presupuestó
Duitama	NP	NP	0%	No Presupuestó
El Cocuy	NP	NP	0%	No Presupuestó
El Espino	NP	NP	0%	No Presupuestó
Firavitoba	NP	NP	0%	No Presupuestó
Floresta	NP	NP	0%	No Presupuestó
Gachantivá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Gámeza	NP	NP	0%	No Presupuestó
Garagoa	NP	NP	0%	No Presupuestó
Gobernación de Boyacá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Guacamayas	NP	NP	0%	No Presupuestó
Guateque	NP	NP	0%	No Presupuestó
Guayatá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Güicán	NP	NP	0%	No Presupuestó
Iza	NP	NP	0%	No Presupuestó
Jenesano	NP	NP	0%	No Presupuestó
Jericó	NP	NP	0%	No Presupuestó
La Capilla	NP	NP	0%	No Presupuestó
La Uvita	NP	NP	0%	No Presupuestó
La Victoria	NP	NP	0%	No Presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Labranzagrande	NP	NP	0%	No Presupuestó
Macanal	NP	NP	0%	No Presupuestó
Maripí	NP	NP	0%	No Presupuestó
Miraflores	NP	NP	0%	No Presupuestó
Mongua	NP	NP	0%	No Presupuestó
Monguí	NP	NP	0%	No Presupuestó
Moniquirá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Motavita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Muzo	NP	NP	0%	No Presupuestó
Nobsa	NP	NP	0%	No Presupuestó
Nuevo Colón	NP	NP	0%	No Presupuestó
Oicatá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Otanche	NP	NP	0%	No Presupuestó
Pachavita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Páez	NP	NP	0%	No Presupuestó
Paipa	NP	NP	0%	No Presupuestó
Pajarito	NP	NP	0%	No Presupuestó
Panqueba	NP	NP	0%	No Presupuestó
Pauna	NP	NP	0%	No Presupuestó
Paya	NP	NP	0%	No Presupuestó
Paz del Río	NP	NP	0%	No Presupuestó
Pesca	NP	NP	0%	No Presupuestó
Pisba	NP	NP	0%	No Presupuestó
Puerto Boyacá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Quípama	NP	NP	0%	No Presupuestó
Ramiriquí	NP	NP	0%	No Presupuestó
Ráquira	NP	NP	0%	No Presupuestó
Rondón	NP	NP	0%	No Presupuestó
Saboyá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sáchica	NP	NP	0%	No Presupuestó
Samacá	NP	NP	0%	No Presupuestó
San Eduardo	NP	NP	0%	No Presupuestó
San José de Pare	NP	NP	0%	No Presupuestó
San Luis de Gaceno	NP	NP	0%	No Presupuestó
San Mateo	NP	NP	0%	No Presupuestó
San Miguel de Sema	NP	NP	0%	No Presupuestó
San Pablo de Borbur	NP	NP	0%	No Presupuestó
Santa María	NP	NP	0%	No Presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Santa Rosa de Viterbo	NP	NP	0%	No Presupuestó
Santa Sofía	NP	NP	0%	No Presupuestó
Santana	\$ 40.000,00	\$ 40.000,00	100%	Altamente Eficiente
Sativanorte	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sativasur	NP	NP	0%	No Presupuestó
Siachoque	NP	NP	0%	No Presupuestó
Soatá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Socha	NP	NP	0%	No Presupuestó
Socotá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sogamoso	NP	NP	0%	No Presupuestó
Somondoco	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sora	NP	NP	0%	No Presupuestó
Soracá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sotaquirá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Susacón	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sutamarchán	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sutatenza	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tasco	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tenza	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tibaná	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tibasosa	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tinjacá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tipacoque	NP	NP	0%	No Presupuestó
Toca	NP	NP	0%	No Presupuestó
Togüí	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tópaga	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tota	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tununguá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Turmequé	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tuta	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tutaza	NP	NP	0%	No Presupuestó
Úmbita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Ventaquemada	NP	NP	0%	No Presupuestó
Villa de Leyva	NP	NP	0%	No Presupuestó
Viracachá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Zetaquirá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Total	\$ 172.811,00	\$ 165.837,00	96%	Eficiente

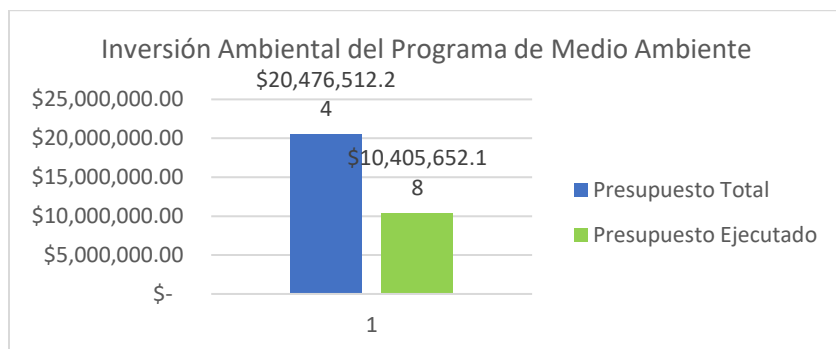


En la Tabla 23 se puede observar la inversión ambiental del subprograma de suministro de agua potable de cada uno de los municipios (122) y la Gobernación de Boyacá que realizaron la rendición de cuentas; además de lo anterior se muestran los porcentajes de ejecución de las administraciones auditadas y la calificación según el nivel de ejecución presupuestal.

1.3. Medio Ambiente

Este programa es el segundo en cuanto a asignación presupuestal en relación a los programas de Inversión Ambiental, los cuales se descomponen en 6 subprogramas. El primer subprograma es de Reforestación, el cual corresponde a los recursos que se invirtieron en la reforestación de áreas de protección tanto en la zona rural como en el área urbana; el segundo subprograma denominado Manejo de Cuencas, consiste en los recursos invertidos en la recuperación y descontaminación de las fuentes hídricas, a su vez, también si aplican de manera directa o indirecta en el Plan de Manejo de Ordenamiento de las Cuencas Hidrográficas (POMCA). El tercer subprograma es de Educación Ambiental, en el cual se fundamenta en aquellos recursos invertidos en proyectos, capacitaciones y difusión en áreas de interés; el cuarto subprograma es Protección de los Recursos Naturales, en el cual se basa en aquellos recursos invertidos en proyectos para la protección de los recursos naturales, por otro lado, está el quinto subprograma denominado Recuperación de Suelos, en el cual establece verificar los recursos de revegetalización, empradización de taludes, recuperación de zonas de uso agrícola que se restituyen para la conservación de fuentes hídricas y bosques naturales, y por último se encuentra el sexto subprograma denominado Adquisición de Áreas Estratégicas para Conservación Hídrica, que son aquellos recursos invertidos en la compra de terrenos que son importantes y fundamentales para la conservación de recursos hídricos.

Gráfica 23 Inversión Ambiental Programa de Medio Ambiente





El presupuesto total es de VEINTE MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y SEIS MILLONES QUINIENTOS DOCE MIL DOSCIENTOS CUARENTA PESOS (\$20.476.512,24) de los cuales se ejecutaron un total DIEZ MIL CUATROCIENTOS CINCO MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL CIENTO OCHENTA PESOS (\$10.405.652,18), lo anterior representa un índice de ejecución del 51% con una clasificación deficiente, es decir, la inversión en este programa no se está ejecutando de manera adecuada, por lo tanto no se está evidenciando un progreso significativo en la gestión ambiental por parte de los sujetos para procurar y prever el uso altamente eficiente y sustentable de los recursos naturales. Se muestra en la Gráfica 23.

1.3.1. Clasificación por Nivel de Ejecución Programa de Medio Ambiente

Tabla 24 Clasificación de municipios por niveles de ejecución del programa de Medio Ambiente

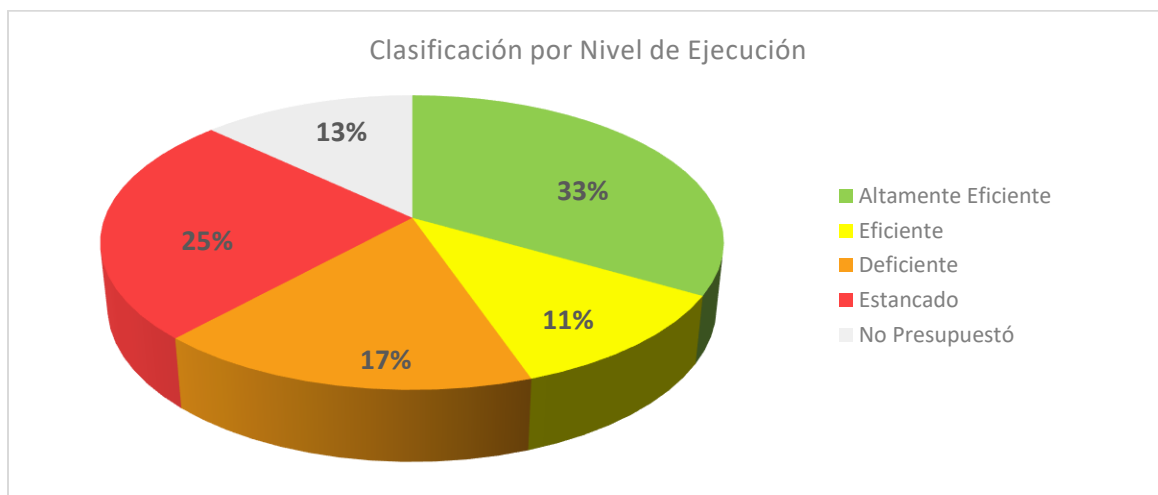
Clasificación	N° de Municipios	% Municipios
Altamente Eficiente	41	33%
Eficiente	14	11%
Deficiente	21	17%
Estancado	31	25%
No Presupuestó	16	13%
Total	123	100%

En la Tabla 24 se muestra la clasificación por nivel de ejecución del programa de Medio Ambiente, donde se evidencia que cuarenta y un (41) municipios correspondientes al 33% de los 122 municipios y la gobernación de Boyacá obtuvieron una clasificación altamente eficiente por su determinante gestión y recursos del 100% en este programa, por otro lado, se encuentran catorce (14) municipios correspondientes al 11% del total de los municipios con una clasificación eficiente debido a que presupuestaron y ejecutaron más del 70% de la inversión pero no alcanzaron a llegar el 100% del valor presupuestado, en tercera instancia, se encuentran veintiún (21) municipios correspondientes al 17% con una clasificación deficiente debido a que ejecutaron menos del 70% de los recursos, semejante, se encuentran treinta y un (31) municipios correspondientes al 25% del total de los municipios con una clasificación como estancado que ejecutaron menos del 20% en su gestión y labor de su organización, y por último, se encuentran dieciséis (16) municipios correspondientes al 13% con una clasificación No Presupuestó, es decir, no presupuestaron ni ejecutaron en el programa, por consiguiente dando la totalidad del 100% de los municipios del departamento.

Gráfica 24 Clasificación de municipios por niveles de ejecución del programa de Medio Ambiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES



En la Gráfica 24 se muestra la clasificación por nivel de ejecución en cuanto a este programa, en esta se observa que ciento veintidós (122) municipios y la Gobernación de Boyacá lo que corresponde al 100% de los municipios rindieron ficha, pero se encuentran en un rango deficiente en el manejo de los recursos.

Tabla 25 Clasificación de Municipios por Índice de Inversión Ambiental del Programa de Medio Ambiente

Municipio	Presupuesto Total	Presupuesto Ejecutado	% Ejecución	Clasificación por niveles de ejecución
Almeida	\$ 185.725,00	\$ 185.725,00	100%	Altamente Eficiente
Aquitania	\$ 40.729,00	\$ 40.674,00	99,86%	Eficiente
Arcabuco	\$ 177.013,00	\$ 1.300,00	1%	Estancado
Belén	\$ 5.000,00	\$ 5.000,00	100,00%	Altamente Eficiente
Berbeo	\$ 9.420,00	\$ 9.420,00	100%	Altamente Eficiente
Betétiva	\$ 24.754,20	\$ 24.754,20	100,00%	Altamente Eficiente
Boavita	\$ 41.084,00	\$ -	0%	Estancado
Boyacá	\$ 98.260,00	\$ 27.200,00	27,68%	Deficiente
Briceño	\$ 15.000,00	\$ 15.000,00	100%	Altamente Eficiente
Buenavista	\$ 3.764,00	\$ 3.764,00	100,00%	Altamente Eficiente
Busbanzá	\$ 48.100,00	\$ 48.100,00	100%	Altamente Eficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Caldas	\$ 130.332,00	\$ 70.644,00	54,20%	Deficiente
Campohermoso	\$ 106.040,00	\$ 66.044,00	62%	Deficiente
Cerinza	\$ 61.099,00	\$ 1.000,00	1,64%	Estancado
Chinavita	\$ 142.000,00	\$ -	0%	Estancado
Chiquinquirá	\$ 282.519,00	\$ 13.033,00	4,61%	Estancado
Chíquiza	\$ 44.039,00	\$ 11.039,00	25%	Deficiente
Chiscas	\$ 37.334,00	\$ 37.246,40	99,77%	Eficiente
Chita	\$ 351.162,00	\$ 112.999,00	32%	Deficiente
Chitaraque	\$ 44.509,00	\$ 24.166,00	54,29%	Deficiente
Chivatá	\$ 100.000,00	\$ 44.013,00	44%	Deficiente
Chivor	NP	NP	NP	No Presupuestó
Cienega	\$ 138.858,00	\$ 41.830,00	30%	Deficiente
Cómbita	\$ 36.690,00	\$ 31.690,00	86,37%	Eficiente
Coper	\$ 38.667,00	\$ 38.667,00	100%	Altamente Eficiente
Corrales	\$ 54.850,00	\$ 54.850,00	100,00%	Altamente Eficiente
Covarachía	\$ 89.286,00	\$ 44.286,00	50%	Deficiente
Cubará	\$ 184.214,00	\$ 167.695,00	91,03%	Eficiente
Cucaita	\$ 184.294,00	\$ -	0%	Estancado
Cuítiva	\$ 243.594,00	\$ 39.409,00	16,18%	Estancado
Duitama	\$ 719.275,47	\$ 112.203,30	16%	Estancado
El Cocuy	\$ 284.000,00	\$ 39.500,00	13,91%	Estancado
El Espino	\$ 70.669,00	\$ 42.296,00	60%	Deficiente
Firavitoba	\$ 26.099,00	\$ 26.099,00	100,00%	Altamente Eficiente
Floresta	\$ 7.000,00	\$ -	0%	Estancado
Gachantivá	\$ 69.294,04	\$ 69.294,04	100,00%	Altamente Eficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Gámeza	\$ 91.500,00	\$ -	0%	Estancado
Garagoa	\$ 2.200,00	\$ 2.200,00	100,00%	Altamente Eficiente
Gobernación de Boyacá	\$ 3.600.282,00	\$ 2.027.774,00	56%	Deficiente
Guacamayas	\$ 194.000,00	\$ 123.779,75	63,80%	Deficiente
Guateque	\$ 2.200.000,00	\$ 2.200.000,00	100%	Altamente Eficiente
Guayatá	\$ 51.600,00	\$ 51.600,00	100,00%	Altamente Eficiente
Güicán	\$ 180.347,00	\$ 109.500,00	61%	Deficiente
Iza	\$ 25.245,93	\$ 25.245,93	100,00%	Altamente Eficiente
Jenesano	\$ 228.026,00	\$ 227.970,00	100%	Eficiente
Jericó	\$ 49.118,00	\$ 49.118,00	100,00%	Altamente Eficiente
La Capilla	\$ 18.945,90	\$ -	0%	Estancado
La Uvita	\$ 304.428,00	\$ 216.181,00	71,01%	Eficiente
La Victoria	\$ 22.724,84	\$ 22.724,84	100%	Altamente Eficiente
Labranzagrande	\$ 113.379,34	\$ 13.000,00	11,47%	Estancado
Macanal	NP	NP	NP	No Presupuestó
Maripí	\$ 60.539,00	\$ -	0,00%	Estancado
Miraflores	\$ 225.219,30	\$ 225.219,30	100%	Altamente Eficiente
Mongua	NP	NP	NP	No Presupuestó
Monguí	\$ 149.647,64	\$ 28.750,00	19%	Estancado
Monquirá	\$ 257.466,00	\$ 53.120,00	20,63%	Deficiente
Motavita	\$ 19.900,00	\$ 19.900,00	100%	Altamente Eficiente
Muzo	\$ 19.808,00	\$ 19.808,00	100,00%	Altamente Eficiente
Nobsa	\$ 131.657,39	\$ 111.680,36	85%	Eficiente
Nuevo Colón	\$ 50.293,64	\$ 50.293,64	100,00%	Altamente Eficiente
Oicatá	\$ 57.783,00	\$ 35.906,00	62%	Deficiente
Otanche	NP	NP	NP	No Presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Pachavita	\$ 63.700,00	\$ 41.700,00	65%	Deficiente
Páez	\$ 6.000,00	\$ -	0,00%	Estancado
Paipa	\$ 169.207,27	\$ 169.207,27	100%	Altamente Eficiente
Pajarito	\$ 11.040,00	\$ 11.040,00	100,00%	Altamente Eficiente
Panqueba	\$ 101.396,00	\$ 45.191,00	45%	Deficiente
Pauna	\$ 104.835,00	\$ -	0,00%	Estancado
Paya	\$ 118.768,69	\$ 9.350,00	8%	Estancado
Paz del Río	NP	NP	NP	No Presupuestó
Pesca	NP	NP	NP	No Presupuestó
Pisba	\$ 16.100,00	\$ 16.100,00	100,00%	Altamente Eficiente
Puerto Boyacá	\$ 397.213,00	\$ 69.428,00	17%	Estancado
Quípama	\$ 24.147,29	\$ -	0,00%	Estancado
Ramiriquí	\$ 408.238,00	\$ 6.000,00	1%	Estancado
Ráquira	\$ 241.619,00	\$ 123.367,00	51,06%	Deficiente
Rondón	\$ 227.942,00	\$ 190.942,00	84%	Eficiente
Saboyá	\$ 1.739.273,04	\$ 42.200,32	2,43%	Estancado
Sáchica	\$ 5.000,00	\$ -	0%	Estancado
Samacá	\$ 67.769,00	\$ 67.769,00	100,00%	Altamente Eficiente
San Eduardo	NP	NP	NP	No Presupuestó
San José de Pare	\$ 40.800,00	\$ 40.800,00	100,00%	Altamente Eficiente
San Luis de Gaceno	NP	NP	NP	No Presupuestó
San Mateo	\$ 28.800,00	\$ 28.800,00	100,00%	Altamente Eficiente
San Miguel de Sema	\$ 369.490,06	\$ 4.331,25	1%	Estancado
San Pablo de Borbur	NP	NP	NP	No Presupuestó
Santa María	\$ 154.943,00	\$ 154.943,00	100%	Altamente Eficiente
Santa Rosa de Viterbo	NP	NP	NP	No Presupuestó
Santa Sofía	\$ 94.760,00	\$ 94.760,00	100%	Altamente Eficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Santana	\$ 43.000,00	\$ 42.561,00	98,98%	Eficiente
Sativanorte	\$ 85.394,00	\$ 62.925,00	74%	Eficiente
Sativasur	\$ 22.990,25	\$ 22.990,25	100,00%	Altamente Eficiente
Siachoque	\$ 320.903,00	\$ 154.325,00	48%	Deficiente
Soatá	\$ 24.000,00	\$ 22.152,00	92,30%	Eficiente
Socha	\$ 40.971,00	\$ 40.971,00	100%	Altamente Eficiente
Socotá	\$ 19.229,00	\$ 19.229,00	100,00%	Altamente Eficiente
Sogamoso	\$ 552.707,00	\$ 168.531,00	30%	Deficiente
Somondoco	\$ 139.000,00	\$ 4.000,00	2,88%	Estancado
Sora	\$ 19.809,85	\$ 19.809,85	100%	Altamente Eficiente
Soracá	\$ 105.000,00	\$ -	0,00%	Estancado
Sotaquirá	\$ 154.882,00	\$ 154.882,00	100%	Altamente Eficiente
Susacón	\$ 22.050,00	\$ 22.050,00	100,00%	Altamente Eficiente
Sutamarchán	NP	NP	NP	No Presupuestó
Sutatenza	\$ 26.566,96	\$ 26.566,96	100,00%	Altamente Eficiente
Tasco	\$ 3.836,00	\$ 3.836,00	100%	Altamente Eficiente
Tenza	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tibaná	\$ 55.810,00	\$ 55.810,00	100%	Altamente Eficiente
Tibasosa	\$ 195.027,06	\$ 195.027,06	100,00%	Altamente Eficiente
Tinjacá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tipacoque	\$ 70.296,15	\$ 70.296,15	100,00%	Altamente Eficiente
Toca	\$ 648.370,00	\$ 642.877,00	99%	Eficiente
Togúí	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tópaga	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tota	\$ 109.356,00	\$ -	0,00%	Estancado
Tununguá	\$ 25.000,00	\$ 25.000,00	100%	Altamente Eficiente
Turmequé	NP	NP	NP	No Presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Tuta	\$ 13.500,00	\$ -	0%	Estancado
Tutaza	\$ 81.369,53	\$ 79.369,53	97,54%	Eficiente
Úmbita	\$ 319.929,00	\$ 15.000,00	5%	Estancado
Ventaquemada	\$ 395.000,16	\$ 146.024,43	36,97%	Deficiente
Villa de Leyva	\$ 247.389,23	\$ 216.079,34	87%	Eficiente
Viracachá	\$ 95.300,00	\$ 2.299,00	2,41%	Estancado
Zetaquirá	\$ 100.000,00	\$ 14.400,00	14%	Estancado
Total	\$ 20.476.512,24	\$ 10.405.652,18	50,82%	Deficiente

En la Tabla 25 se observan los valores de los presupuestos y los valores ejecutados de los ciento veintidós (122) municipios y la gobernación de Boyacá con su inversión ambiental clasificados por su nivel de ejecución en el programa de Medio Ambiente; además se observa el porcentaje de ejecución de los mismos. Es notable la superioridad en cuanto a total presupuestado respecto al ejecutado en el programa lo cual evidencia que aproximadamente el 50% de los recursos presupuestados no están siendo ejecutados.

Tabla 26 Porcentaje de Ejecución por Programas de las Últimas 7 Vigencias del Programa de Medio Ambiente

Año	Presupuesto	Ejecución	(%) Ejecución
2015	\$ 13.240.615	\$ 10.198.728	77%
2016	\$ 10.037.403	\$ 4.421.031	44%
2017	\$ 14.865.839	\$ 6.144.700	41%
2018	\$ 16.765.016	\$ 13.725.383	82%
2019	\$ 15.305.564	\$ 10.250.223	67%
2020	\$ 23.199.590	\$ 10.876.470	47%
2021	\$ 20.476.512	\$ 10.405.652	51%

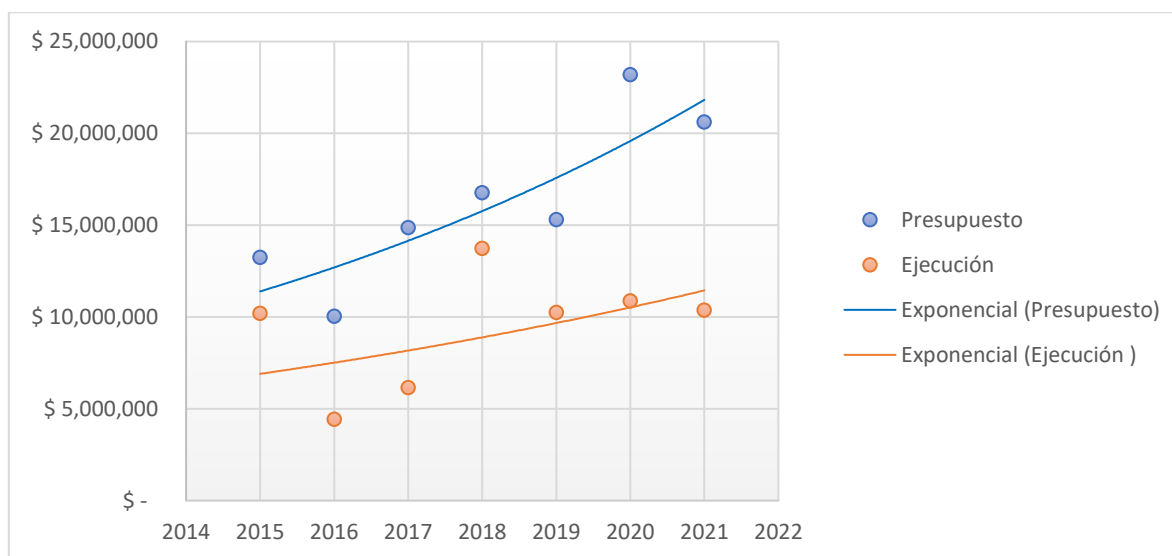
En la Tabla 26 Se observan los presupuestos y los valores ejecutados del programa en los últimos 7 años, lo anterior, se constató a esta vigencia, Que el valor presupuestado en los años anteriores al 2021 tienden a un aumento exponencial, pero es de destacar que el valor presupuestado para el año de vigilancia 2021 se presentó una disminución de 12% respecto al valor presupuestado en el año anterior 2020. Y que el valor ejecutado en su análisis exponencial no presenta aumentos



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

significativos y en los años 2019,2020 y 2021 el valor ejecutado por los municipios del departamento se encuentra en una tendencia lineal dando a concluir que se encuentran estancados y no se están aprovechando los recursos presupuestados al 100%. (Ver gráfica 25).

Gráfica 25 Presupuesto y Valores Ejecutados de los Últimos 7 Años



El programa de medio ambiente cuenta con 6 subprogramas, en la Tabla 4 se observan los rubros presupuestados y ejecutados de cada uno de los subprogramas y en la gráfica 25 se observa el aumento exponencial de los mismos en los últimos 7 años.

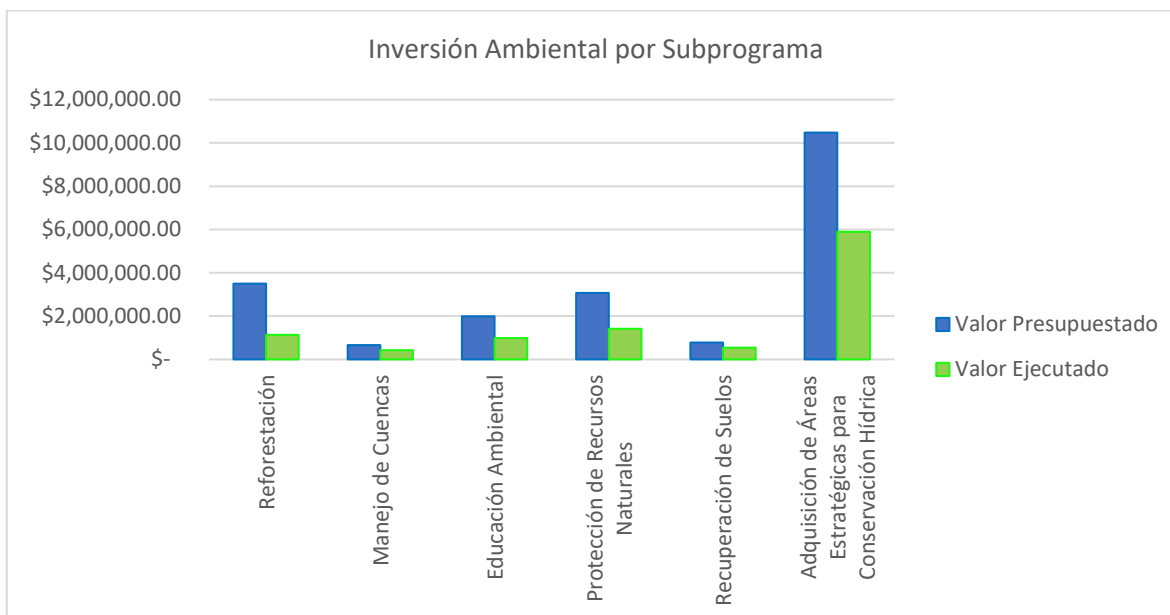
Tabla 27 Inversión Municipal por Subprograma de Medio Ambiente

Subprogramas	Valor Presupuestado	Valor Ejecutado
Reforestación	\$ 3.505.825,08	\$ 1.140.997,89
Manejo de Cuencas	\$ 654.785,51	\$ 430.591,62
Educación Ambiental	\$ 1.996.790,51	\$ 979.124,51
Protección de Recursos Naturales	\$ 3.067.168,24	\$ 1.414.354,25
Recuperación de Suelos	\$ 773.233,00	\$ 543.460,52
Adquisición de Áreas Estratégicas para Conservación Hídrica	\$ 10.478.709,90	\$ 5.897.123,38
TOTAL	\$ 20.476.512,24	\$ 10.405.652,18



En la Tabla 27 se muestra la inversión Ambiental por nivel de ejecución de los subprogramas del programa de Medio Ambiente, donde se evidencia los valores presupuestados y ejecutados en cada uno.

Gráfica 26 Inversión Ambiental por Subprogramas de Medio Ambiente

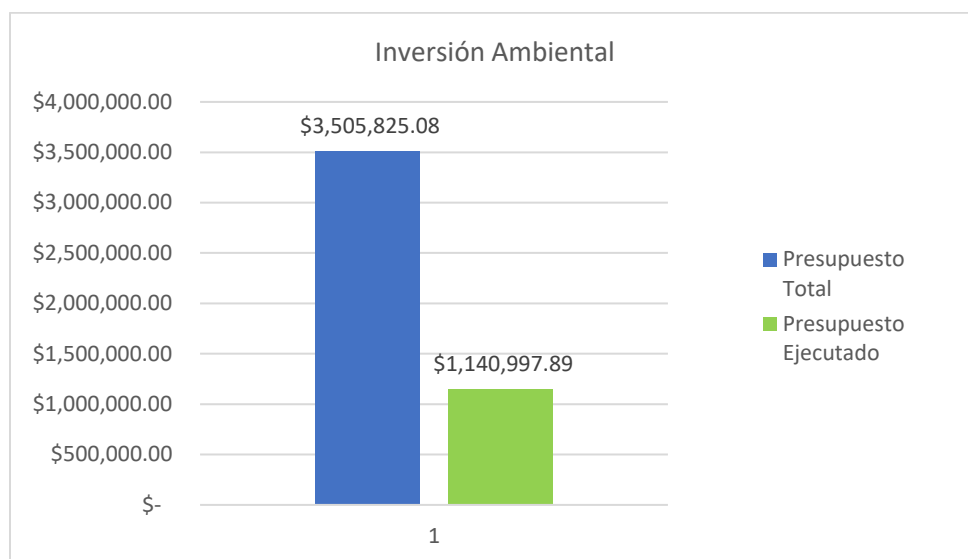


La ejecución del programa medio ambiente por subprogramas es deficiente dado que la mayoría de estos cuentan con un porcentaje inferior al 70%, siendo el subprograma de Recuperación de Suelos el único con un mayor porcentaje de ejecución con 70% lo cual tiene una clasificación eficiente dado que se está realizando los recursos y estrategias planteadas, seguido de los programas de Manejo de Cuencas con un porcentaje de ejecución de 62% y Adquisición de Áreas estratégicas para Conservación Hídrica con un porcentaje de 56%, lo cual no están favorables pero son aceptables dado que se han ejecutado más de la mitad, en el cuarto lugar está el subprograma de Educación Ambiental con un porcentaje de ejecución del 48%, en los últimos lugares se encuentra los subprogramas protección de los recursos naturales y reforestación con porcentajes de ejecución de 46% y 32% respectivamente, todos los programas a excepción del subprograma de recuperación de suelos tienen una clasificación deficiente dado que realizaron una ejecución entre el 32% y el 70% de lo presupuestado.



1.3.2. Reforestación

Gráfica 27 Inversión Municipal del Subprograma de Suministro de Reforestación



En este subprograma se contemplan inversiones realizadas en cuanto a reforestaciones de los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá, reportaron una asignación presupuestal de\$ 3.505.825,08 (TRES MIL QUINIENTOS CINCO MILLONES OCHOCIENTOS VEINTICINCO MIL OCHENTA PESOS) y un total ejecutado de \$ 1.140.997,89 (MIL CIENTO CUARENTA MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS NOVENTA PESOS) lo que representa una ejecución del 33%, es decir, una ejecución Deficiente, en la Gráfica 27 se puede evidenciar la inversión ambiental del subprograma.

Tabla 28 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de Reforestación

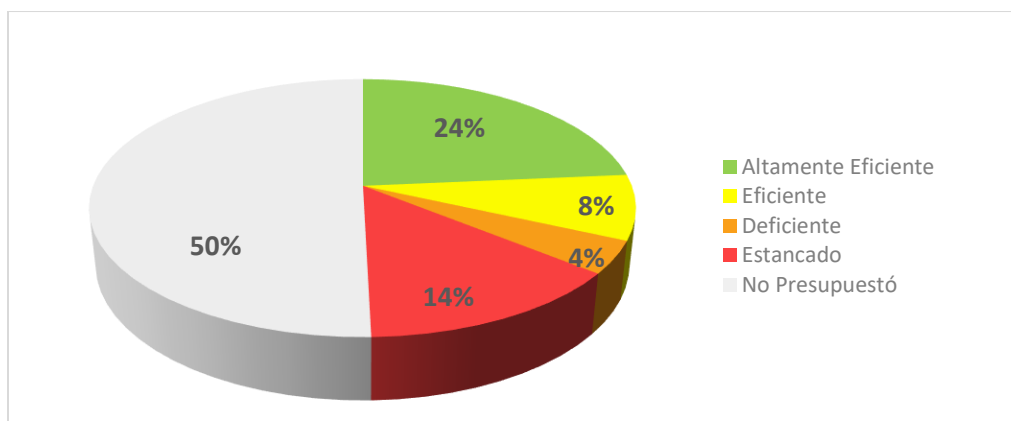
Clasificación	N° de Municipios	% Municipios
Altamente Eficiente	29	24%
Eficiente	10	8%
Deficiente	5	4%
Estancado	17	14%
No Presupuestó	62	50%
Total	123	100%

En la Tabla 28 se muestra la clasificación por nivel de ejecución del subprograma de reforestación del programa de Medio Ambiente, donde se evidencia que veintinueve (29) municipios correspondientes al 24% de los 122 municipios y la



Gobernación de Boyacá obtuvieron una clasificación altamente eficiente por su determinante gestión de actividades que comprenden la planeación, la operación, control y supervisión de los procesos involucrados en la plantación de árboles del 100% en este subprograma, por otro lado, se encuentran diez (10) municipios correspondientes al 8% de los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá en clasificación eficiente debido a que presupuestaron y ejecutaron mayor o igual al 70% de la inversión, en tercera instancia, se encuentran cinco (5) municipios correspondientes al 4% con una clasificación deficiente debido a que ejecutaron menos del 70% de los recursos, semejante, se encuentran diecisiete (17) municipios correspondientes al 14% de los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá con una clasificación como estancado que ejecutaron menos del 20% en su gestión y labor de su entidad, y por último, se encuentran sesenta y dos (62) municipios correspondientes al 50% con una clasificación No Presupuestó, es decir, no presupuestaron ni ejecutaron en el subprograma, por consiguiente dando la totalidad del 100% de los municipios del departamento.

Gráfica 28 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de Reforestación



En la gráfica 28 se evidencia que el 50% de los municipios del departamento no están realizando inversión en los temas de reforestación y que el otro 50% si las ha realizado, pero aun así no son altamente eficientes en la ejecución de estos recursos.



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Tabla 29 Clasificación de Municipios por Índice de Inversión Ambiental del Subprograma de Reforestación

Municipio	Presupuesto Total	Presupuesto Ejecutado	% Ejecución	Clasificación por niveles de ejecución
Almeida	\$ 500,00	\$ 500,00	100%	Altamente Eficiente
Aquitania	NP	NP	NP	No Presupuestó
Arcabuco	\$ 200,00	\$ -	0%	Estancado
Belén	NP	NP	NP	No Presupuestó
Berbeo	NP	NP	NP	No Presupuestó
Betétiva	NP	NP	NP	No Presupuestó
Boavita	NP	NP	NP	No Presupuestó
Boyacá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Briceño	\$ 15.000,00	\$ 15.000,00	100%	Altamente Eficiente
Buenavista	\$ 3.764,00	\$ 3.764,00	100%	Altamente Eficiente
Busbanzá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Caldas	NP	NP	NP	No Presupuestó
Campohermoso	NP	NP	NP	No Presupuestó
Cerinza	NP	NP	NP	No Presupuestó
Chinavita	\$ 75.000,00	\$ -	0%	Estancado
Chiquinquirá	\$ 2.000,00	\$ -	0%	Estancado
Chíquiza	\$ 11.039,00	\$ 11.039,00	100%	Altamente Eficiente
Chiscas	NP	NP	NP	No Presupuestó
Chita	\$ 50.559,00	\$ 43.370,00	86%	Eficiente
Chitaraque	NP	NP	NP	No Presupuestó
Chivatá	\$ 49.000,00	\$ 43.013,00	88%	Eficiente
Chivor	NP	NP	NP	No Presupuestó
Cienega	\$ 40.410,00	\$ -	0%	Estancado
Cómbita	\$ 16.190,00	\$ 11.190,00	69%	Deficiente
Coper	\$ 10.000,00	\$ 10.000,00	100%	Altamente Eficiente
Corrales	NP	NP	NP	No Presupuestó
Covarachía	\$ 22.002,00	\$ 22.002,00	100%	Altamente Eficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Cubará	NP	NP	NP	No Presupuestó
Cucaita	\$ 65.598,00	\$ -	0%	Estandado
Cúitva	\$ 15.000,00	\$ 11.797,00	79%	Eficiente
Duitama	\$ 327.456,00	\$ 96.373,50	29%	Deficiente
El Cocuy	\$ 28.000,00	\$ -	0%	Estandado
El Espino	\$ 23.113,00	\$ 17.296,00	75%	Eficiente
Firavitoba	\$ 5.100,00	\$ 5.100,00	100%	Altamente Eficiente
Floresta	NP	NP	NP	No Presupuestó
Gachantivá	\$ 63.180,71	\$ 63.180,71	100%	Altamente Eficiente
Gámeza	NP	NP	NP	No Presupuestó
Garagoa	NP	NP	NP	No Presupuestó
Gobernación de Boyacá	\$ 98.362,00	\$ 98.362,00	100%	Altamente Eficiente
Guacamayas	\$ 28.000,00	\$ 27.327,75	98%	Eficiente
Guateque	NP	NP	NP	No Presupuestó
Guayatá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Güicán	\$ 20.000,00	\$ -	0%	Estandado
Iza	\$ 21.245,93	\$ 21.245,93	100%	Altamente Eficiente
Jenesano	\$ 21.492,00	\$ 21.492,00	100%	Altamente Eficiente
Jericó	\$ 49.118,00	\$ 49.118,00	100%	Altamente Eficiente
La Capilla	NP	NP	NP	No Presupuestó
La Uvita	\$ 24.849,00	\$ 22.957,00	92%	Eficiente
La Victoria	NP	NP	NP	No Presupuestó
Labranzagrande	NP	NP	NP	No Presupuestó
Macanal	NP	NP	NP	No Presupuestó
Maripí	\$ 3.901,00	\$ -	0%	Estandado
Miraflores	\$ 16.400,00	\$ 16.400,00	100%	Altamente Eficiente
Mongua	NP	NP	NP	No Presupuestó
Monguí	NP	NP	NP	No Presupuestó
Moniquirá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Motavita	NP	NP	NP	No Presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Muzo	\$ 19.808,00	\$ 19.808,00	100%	Altamente Eficiente
Nobsa	\$ 21.657,39	\$ 16.380,00	76%	Eficiente
Nuevo Colón	\$ 14.033,33	\$ 14.033,33	100%	Altamente Eficiente
Oicatá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Otanche	NP	NP	NP	No Presupuestó
Pachavita	\$ 20.000,00	\$ 6.000,00	30%	Deficiente
Páez	NP	NP	NP	No Presupuestó
Paipa	\$ 22.004,99	\$ 22.004,99	100%	Altamente Eficiente
Pajarito	NP	NP	NP	No Presupuestó
Panqueba	\$ 3.500,00	\$ -	0%	Estancado
Pauna	NP	NP	NP	No Presupuestó
Paya	NP	NP	NP	No Presupuestó
Paz del Río	NP	NP	NP	No Presupuestó
Pesca	NP	NP	NP	No Presupuestó
Pisba	NP	NP	NP	No Presupuestó
Puerto Boyacá	\$ 26.240,00	\$ 10.000,00	38%	Deficiente
Quípama	NP	NP	NP	No Presupuestó
Ramiriquí	\$ 30.000,00	\$ -	0%	Estancado
Ráquira	\$ 30.000,00	\$ 19.980,00	67%	Deficiente
Rondón	\$ 5.000,00	\$ -	0%	Estancado
Saboyá	\$ 1.704.273,04	\$ 42.200,32	2%	Estancado
Sáchica	\$ 5.000,00	\$ -	0%	Estancado
Samacá	\$ 14.277,00	\$ 14.277,00	100%	Altamente Eficiente
San Eduardo	NP	NP	NP	No Presupuestó
San José de Pare	NP	NP	NP	No Presupuestó
San Luis de Gaceno	NP	NP	NP	No Presupuestó
San Mateo	NP	NP	NP	No Presupuestó
San Miguel de Sema	\$ 4.331,25	\$ 4.331,25	100%	Altamente Eficiente
San Pablo de Borbur	NP	NP	NP	No Presupuestó
Santa María	NP	NP	NP	No Presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Santa Rosa de Viterbo	NP	NP	NP	No Presupuestó
Santa Sofía	NP	NP	NP	No Presupuestó
Santana	NP	NP	NP	No Presupuestó
Sativanorte	\$ 13.925,00	\$ 13.925,00	100%	Altamente Eficiente
Sativasur	\$ 1.500,00	\$ 1.500,00	100%	Altamente Eficiente
Siachoque	\$ 50.100,00	\$ -	0%	Estandado
Soatá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Socha	NP	NP	NP	No Presupuestó
Socotá	\$ 14.729,00	\$ 14.729,00	100%	Altamente Eficiente
Sogamoso	NP	NP	NP	No Presupuestó
Somondoco	NP	NP	NP	No Presupuestó
Sora	\$ 8.000,00	\$ 8.000,00	100%	Altamente Eficiente
Soracá	\$ 25.000,00	\$ -	0%	Estandado
Sotaquirá	\$ 45.518,00	\$ 45.518,00	100%	Altamente Eficiente
Susacón	NP	NP	NP	No Presupuestó
Sutamarchán	NP	NP	NP	No Presupuestó
Sutatenza	\$ 14.566,96	\$ 14.566,96	100%	Altamente Eficiente
Tasco	\$ 3.836,00	\$ 3.836,00	100%	Altamente Eficiente
Tenza	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tibaná	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tibasosa	\$ 83.000,00	\$ 83.000,00	100%	Altamente Eficiente
Tinjacá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tipacoque	\$ 9.968,00	\$ 9.968,00	100%	Altamente Eficiente
Toca	\$ 31.183,00	\$ 30.000,00	96%	Eficiente
Togüí	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tópaga	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tota	\$ 13.181,00	\$ -	0%	Estandado
Tununguá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Turmequé	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tuta	\$ 5.000,00	\$ -	0%	Estandado

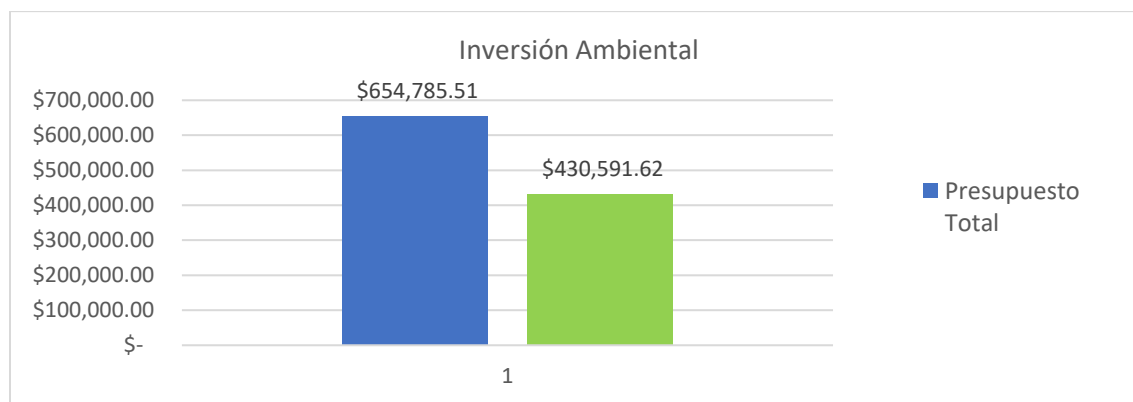


Tutaza	\$ 25.400,00	\$ 23.400,00	92%	Eficiente
Úmbita	\$ 15.000,00	\$ 15.000,00	100%	Altamente Eficiente
Ventaquemada	\$ 75.000,16	\$ 53.698,84	72%	Eficiente
Villa de Leyva	\$ 44.313,31	\$ 44.313,31	100%	Altamente Eficiente
Viracachá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Zetaquirá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Total	\$ 3.505.825,08	\$ 1.140.997,89	33%	Deficiente

En la Tabla 29. Se observan los valores de los presupuestos y los valores ejecutados de los ciento veintidós (122) municipios y la Gobernación de Boyacá con su inversión ambiental clasificados por su nivel de ejecución en el subprograma de Reforestación; además se observa el porcentaje de ejecución de los mismos. Es notable la superioridad en cuanto a los municipios que no presupuestaron y los que fueron altamente eficientes lo cual evidencia la falta de gestión por parte de las administraciones municipales en el ámbito de la reforestación destinada a repoblar zonas deforestadas con especies nativas características de la región.

1.3.3. Manejo de Cuencas

Gráfica 29 Inversión Municipal del Subprograma de Suministro de Manejo de Cuencas



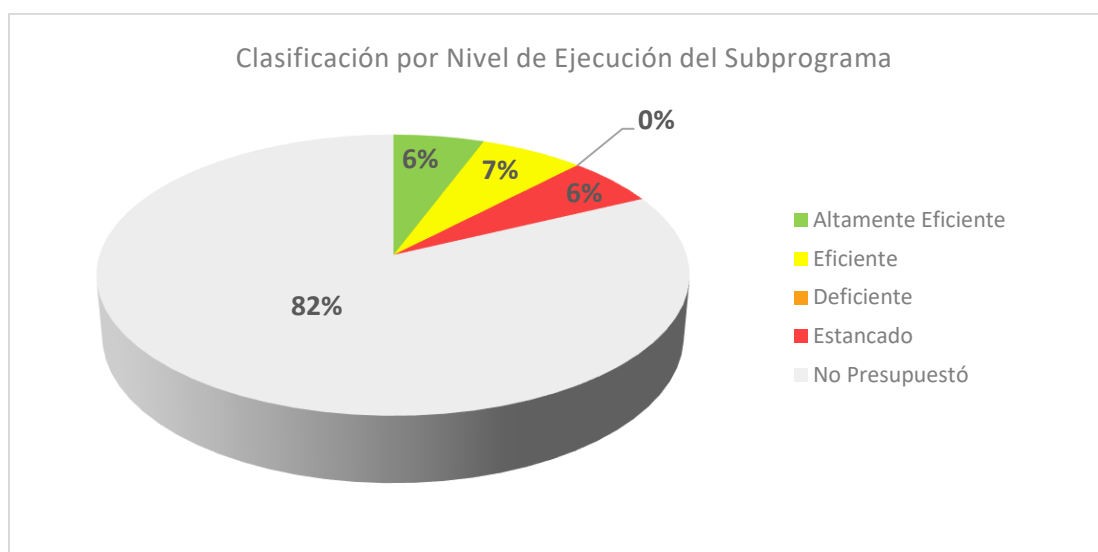
En este subprograma se contemplan inversiones realizadas en cuanto a suministro de manejo de cuencas de los municipios del departamento de Boyacá de los cuales realizaron inversión en este subprograma 22 municipios los cuales reportaron una asignación presupuestal de \$ 654.785,51 (SEISCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MILLONES SETECIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS DIEZ PESOS) y un total ejecutado de \$ 430.591,62 (CUATROCIENTOS TREINTA MILLONES



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

QUINIENTOS NOVENTA Y UN MIL SEISCIENTOS VEINTE PESOS), lo que representa una ejecución del 66% de los municipios que si presupuestaron, es decir, una ejecución Deficiente según los rangos de calificación, en la Gráfica 29 se puede evidenciar la inversión ambiental de este subprograma.

Tabla 30 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de Manejo de Cuencas



En la gráfica 30 se evidencia que el 82% de los municipios del departamento no están realizando inversión en los temas de manejo de cuencas y que el otro 19% si las ha realizado, pero aun así no son altamente eficientes en la ejecución de estos recursos.

Tabla 31 Clasificación de Municipios por Índice de Inversión Ambiental del Subprograma de Manejo de Cuencas

Municipio	Presupuesto Total	Presupuesto Ejecutado	% Ejecución	Clasificación por niveles de ejecución
Almeida	\$ 1.500,00	\$ 1.500,00	100%	Altamente Eficiente
Aquitania	NP	NP	NP	No Presupuestó
Arcabuco	NP	NP	NP	No Presupuestó
Belén	NP	NP	NP	No Presupuestó
Berbeo	NP	NP	NP	No Presupuestó
Betétiva	NP	NP	NP	No Presupuestó
Boavita	NP	NP	NP	No Presupuestó
Boyacá	NP	NP	NP	No Presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Briceño	NP	NP	NP	No Presupuestó
Buenavista	NP	NP	NP	No Presupuestó
Busbanzá	\$ 26.100,00	\$ 26.100,00	100%	Altamente Eficiente
Caldas	NP	NP	NP	No Presupuestó
Campohermoso	NP	NP	NP	No Presupuestó
Cerinza	NP	NP	NP	No Presupuestó
Chinavita	NP	NP	NP	No Presupuestó
Chiquinquirá	\$ 7.000,00	\$ -	0%	Estancado
Chíquiza	NP	NP	NP	No Presupuestó
Chiscas	NP	NP	NP	No Presupuestó
Chita	\$ 6.367,00	\$ -	0%	Estancado
Chitaraque	NP	NP	NP	No Presupuestó
Chivatá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Chivor	NP	NP	NP	No Presupuestó
Cienega	NP	NP	NP	No Presupuestó
Cómbita	NP	NP	NP	No Presupuestó
Coper	NP	NP	NP	No Presupuestó
Corrales	\$ 15.000,00	\$ 15.000,00	100%	Altamente Eficiente
Covarachía	\$ 13.484,00	\$ 13.484,00	100%	Altamente Eficiente
Cubará	NP	NP	NP	No Presupuestó
Cucaita	NP	NP	NP	No Presupuestó
Cuítiva	\$ 35.000,00	\$ 27.612,00	79%	Eficiente
Duitama	NP	NP	NP	No Presupuestó
El Cocuy	\$ 24.500,00	\$ 24.200,00	99%	Eficiente
El Espino	NP	NP	NP	No Presupuestó
Firavitoba	NP	NP	NP	No Presupuestó
Floresta	NP	NP	NP	No Presupuestó
Gachantivá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Gámeza	NP	NP	NP	No Presupuestó
Garagoa	NP	NP	NP	No Presupuestó
Gobernación de Boyacá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Guacamayas	\$ 34.000,00	\$ 33.040,00	97%	Eficiente
Guateque	NP	NP	NP	No Presupuestó
Guayatá	NP	NP	NP	No Presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Güicán	NP	NP	NP	No Presupuestó
Iza	NP	NP	NP	No Presupuestó
Jenesano	NP	NP	NP	No Presupuestó
Jericó	NP	NP	NP	No Presupuestó
La Capilla	NP	NP	NP	No Presupuestó
La Uvita	NP	NP	NP	No Presupuestó
La Victoria	\$ 22.724,84	\$ 22.724,84	100%	Altamente Eficiente
Labranzagrande	NP	NP	NP	No Presupuestó
Macanal	NP	NP	NP	No Presupuestó
Maripí	\$ 3.901,00	\$ -	0%	Estancado
Miraflores	NP	NP	NP	No Presupuestó
Mongua	NP	NP	NP	No Presupuestó
Monguí	NP	NP	NP	No Presupuestó
Monquirá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Motavita	NP	NP	NP	No Presupuestó
Muzo	NP	NP	NP	No Presupuestó
Nobsa	NP	NP	NP	No Presupuestó
Nuevo Colón	NP	NP	NP	No Presupuestó
Oicatá	\$ 40.000,00	\$ 30.000,00	75%	Eficiente
Otanche	NP	NP	NP	No Presupuestó
Pachavita	NP	NP	NP	No Presupuestó
Páez	NP	NP	NP	No Presupuestó
Paipa	NP	NP	NP	No Presupuestó
Pajarito	NP	NP	NP	No Presupuestó
Panqueba	\$ 22.000,00	\$ 20.547,00	93%	Eficiente
Pauna	NP	NP	NP	No Presupuestó
Paya	NP	NP	NP	No Presupuestó
Paz del Río	NP	NP	NP	No Presupuestó
Pesca	NP	NP	NP	No Presupuestó
Pisba	NP	NP	NP	No Presupuestó
Puerto Boyacá	\$ 70.192,00	\$ 10.000,00	14%	Estancado
Quípama	NP	NP	NP	No Presupuestó
Ramiriquí	\$ 10.000,00	\$ -	0%	Estancado
Ráquira	NP	NP	NP	No Presupuestó
Rondón	\$ 10.926,00	\$ 10.926,00	100%	Altamente Eficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Saboyá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Sáchica	NP	NP	NP	No Presupuestó
Samacá	NP	NP	NP	No Presupuestó
San Eduardo	NP	NP	NP	No Presupuestó
San José de Pare	NP	NP	NP	No Presupuestó
San Luis de Gaceno	NP	NP	NP	No Presupuestó
San Mateo	NP	NP	NP	No Presupuestó
San Miguel de Sema	NP	NP	NP	No Presupuestó
San Pablo de Borbur	NP	NP	NP	No Presupuestó
Santa María	NP	NP	NP	No Presupuestó
Santa Rosa de Viterbo	NP	NP	NP	No Presupuestó
Santa Sofía	NP	NP	NP	No Presupuestó
Santana	NP	NP	NP	No Presupuestó
Sativanorte	NP	NP	NP	No Presupuestó
Sativasur	NP	NP	NP	No Presupuestó
Siachoque	NP	NP	NP	No Presupuestó
Soatá	\$ 11.000,00	\$ 10.027,00	91%	Eficiente
Socha	NP	NP	NP	No Presupuestó
Socotá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Sogamoso	NP	NP	NP	No Presupuestó
Somondoco	NP	NP	NP	No Presupuestó
Sora	NP	NP	NP	No Presupuestó
Soracá	\$ 80.000,00	\$ -	0%	Estancado
Sotaquirá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Susacón	NP	NP	NP	No Presupuestó
Sutamarchán	NP	NP	NP	No Presupuestó
Sutatenza	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tasco	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tenza	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tibaná	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tibasosa	\$ 2.051,50	\$ 2.051,50	100%	Altamente Eficiente
Tinjacá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tipacoque	NP	NP	NP	No Presupuestó
Toca	\$ 85.818,00	\$ 85.468,00	100%	Eficiente
Togüí	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tópaga	NP	NP	NP	No Presupuestó



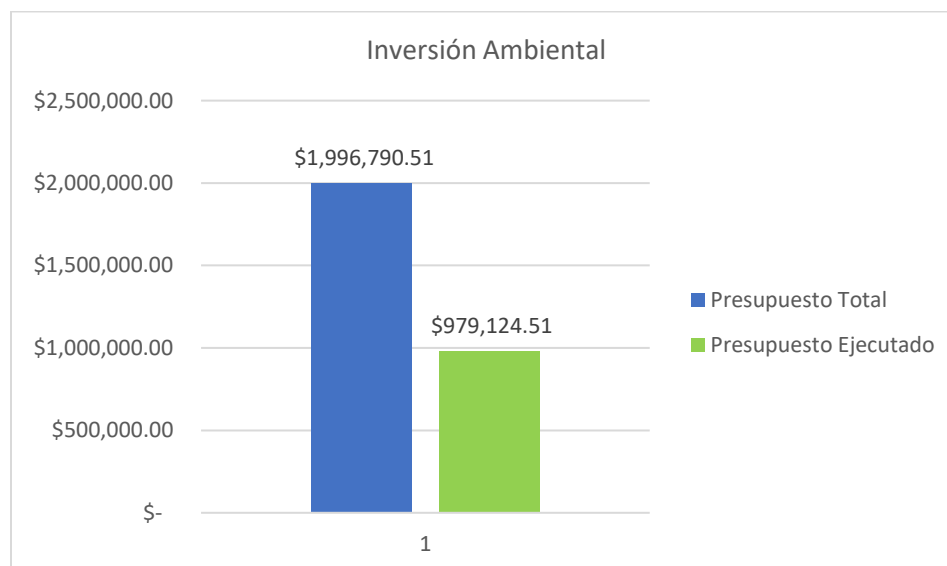
CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Tota	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tununguá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Turmequé	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tuta	\$ 4.000,00	\$ -	0%	Estancado
Tutaza	NP	NP	NP	No Presupuestó
Úmbita	NP	NP	NP	No Presupuestó
Ventaquemada	NP	NP	NP	No Presupuestó
Villa de Leyva	\$ 129.221,17	\$ 97.911,28	76%	Eficiente
Viracachá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Zetaquirá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Total	\$ 654.785,51	\$ 430.591,62	66%	Deficiente

En la Tabla 31 se observan los valores de los presupuestos y los valores ejecutados de los ciento veintidós (122) municipios y la Gobernación de Boyacá con su inversión ambiental al subprograma manejo de cuencas, además se observa el porcentaje de ejecución de los 22 municipios que presupuestaron, donde más del 68% de estos municipios fueron eficientes en el manejo y ejecución de estos recursos. También se es evidente que no se presupuestaron recursos en más de 101 lo cual hace que el promedio general de todos los municipios sea estancado según al rango de calificación establecido.

1.3.4. Educación Ambiental

Gráfica 30 Inversión Municipal del Subprograma de Educación Ambiental





En este subprograma se contemplan inversiones realizadas en cuanto a las plantas de tratamiento de agua residual de los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá donde se consolidó una asignación presupuestal de \$ 1.996.790,51 (MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS MILLONES SETECIENTOS NOVENTA MIL QUINIENTOS DIEZ PESOS) y una total ejecutada de \$ 979.124,51 (NOVECIENTOS SETENTA Y NUEVE MILLONES CIENTO VEINTICUATRO MIL QINIENTOS DIEZ PESOS) , lo que representa una ejecución del 49% de los 64 municipios que si realizaron asignación presupuestan para este subprograma, es decir una se evidencia una ejecución Deficiente en este subprograma, en la Gráfica 30 se puede evidenciar la inversión ambiental del subprograma.

Tabla 32 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de Educación Ambiental

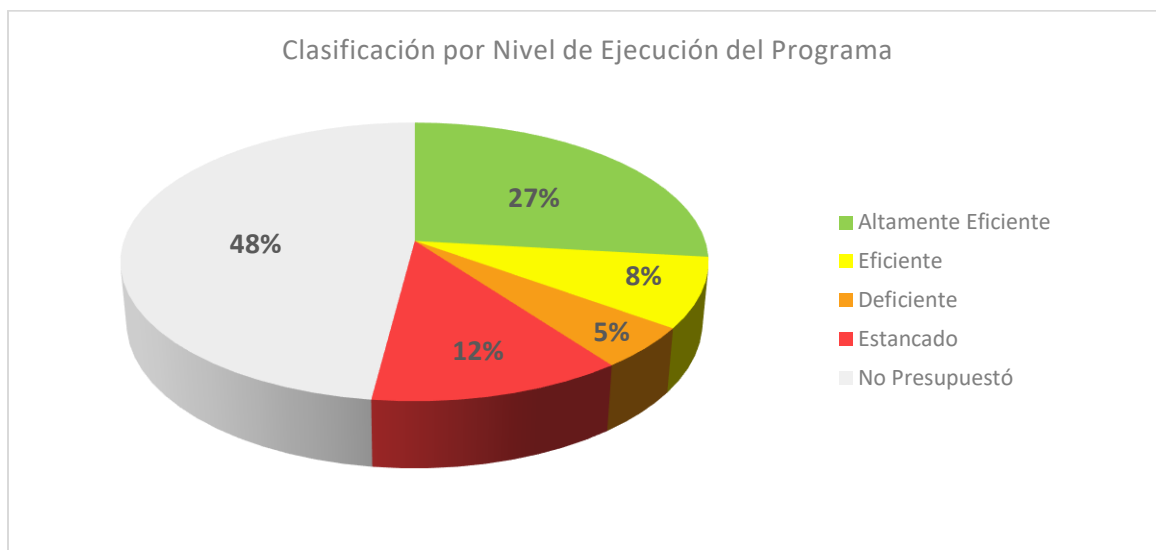
Clasificación	N° de Municipios	% Municipios
Altamente Eficiente	33	27%
Eficiente	10	8%
Deficiente	6	5%
Estandado	15	12%
No Presupuestó	59	48%
Total	123	100%

En la Tabla 32 se muestra la clasificación por nivel de ejecución del subprograma de Educación Ambiental del programa de Medio Ambiente, donde se evidencia que treinta y tres (33) municipios correspondientes al 27% de los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá obtuvieron una clasificación altamente eficiente por su determinante gestión en el proceso destinado a la formación de una ciudadanía que forme valores, aclare conceptos y desarrolle las habilidades y las actitudes necesarias para una convivencia armónica entre los seres humanos, su cultura y su medio ambiente, por otro lado, se encuentran diez (10) municipios correspondientes al 8% de los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá en clasificación eficiente debido a que presupuestaron y ejecutaron mayor o igual al 70% de la inversión, en tercera instancia, se encuentran seis (6) municipios correspondientes al 5% con una clasificación deficiente debido a que ejecutaron menos del 70% de los recursos, semejante, se encuentran quince (15) municipios correspondientes al 12% de los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá con una clasificación como estancado que ejecutaron menos del 20% en su gestión y labor de su entidad, y por último, se encuentran cincuenta y nueve (59) municipios correspondientes al 48% con una clasificación No Presupuestó, es decir, no presupuestaron ni ejecutaron en el subprograma, por consiguiente dando la totalidad del 100% de los municipios del departamento.



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Gráfica 31 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de Educación Ambiental



En la gráfica 31 se evidencia que el 48% de los municipios del departamento no están realizando inversión en los temas de educación y que el otro 52% si las ha realizado, pero aun así no son altamente eficientes en la ejecución de estos recursos, del total de todos los municipios el 27% de ellos están siendo altamente eficientes, 8% eficientes y los demás municipios están por debajo de una valoración deficiente.

Tabla 33 Clasificación de Municipios por Índice de Inversión Ambiental del Subprograma de Medio Ambiente

Municipio	Presupuesto Total	Presupuesto Ejecutado	% Ejecución	Clasificación por niveles de ejecución
Almeida	\$ 21.185,00	\$ 21.185,00	100%	Altamente Eficiente
Aquitania	\$ 15.300,00	\$ 15.300,00	100%	Altamente Eficiente
Arcabuco	\$ 5.000,00	\$ 1.300,00	26%	Deficiente
Belén	NP	NP	NP	No Presupuestó
Berbeo	NP	NP	NP	No Presupuestó
Betétiva	\$ 15.554,20	\$ 15.554,20	100%	Altamente Eficiente
Boavita	NP	NP	NP	No Presupuestó
Boyacá	\$ 27.200,00	\$ 27.200,00	100%	Altamente Eficiente
Briceño	NP	NP	NP	No Presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Buenavista	NP	NP	NP	No Presupuestó
Busbanzá	\$ 22.000,00	\$ 22.000,00	100%	Altamente Eficiente
Caldas	\$ 82.570,00	\$ 52.882,00	64%	Deficiente
Campohermoso	\$ 1.000,00	\$ 714,00	71%	Eficiente
Cerinza	\$ 2.000,00	\$ 1.000,00	50%	Deficiente
Chinavita	NP	NP	NP	No Presupuestó
Chiquinquirá	\$ 21.026,00	\$ 13.033,00	62%	Deficiente
Chíquiza	\$ 33.000,00	-	0%	Estancado
Chiscas	\$ 17.334,00	\$ 17.334,00	100%	Altamente Eficiente
Chita	\$ 49.236,00	\$ 42.254,00	86%	Eficiente
Chitaraque	\$ 15.300,00	\$ 15.300,00	100%	Altamente Eficiente
Chivatá	\$ 1.000,00	\$ 1.000,00	100%	Altamente Eficiente
Chivor	NP	NP	NP	No Presupuestó
Cienega	\$ 10.900,00	\$ 8.400,00	77%	Eficiente
Cómbita	\$ 20.500,00	\$ 20.500,00	100%	Altamente Eficiente
Coper	\$ 4.667,00	\$ 4.667,00	100%	Altamente Eficiente
Corrales	\$ 4.626,00	\$ 4.626,00	100%	Altamente Eficiente
Covarachía	\$ 8.800,00	\$ 8.800,00	100%	Altamente Eficiente
Cubará	\$ 95.465,00	\$ 87.364,00	92%	Eficiente
Cucaita	\$ 16.000,00	-	0%	Estancado
Cuítiva	NP	NP	NP	No Presupuestó
Duitama	\$ 10.000,00	-	0%	Estancado
El Cocuy	\$ 4.500,00	-	0%	Estancado
El Espino	\$ 25.000,00	\$ 25.000,00	100%	Altamente Eficiente
Firavitoba	NP	NP	NP	No Presupuestó
Floresta	\$ 7.000,00	-	0%	Estancado
Gachantivá	NP	NP	NP	No Presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Gámeza	\$ 15.000,00	\$ -	0%	Estancado
Garagoa	NP	NP	NP	No Presupuestó
Gobernación de Boyacá	\$ 773.406,00	\$ -	0%	Estancado
Guacamayas	\$ 10.000,00	\$ 7.500,00	75%	Eficiente
Guateque	NP	NP	NP	No Presupuestó
Guayatá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Güicán	\$ 2.000,00	\$ -	0%	Estancado
Iza	\$ 4.000,00	\$ 4.000,00	100%	Altamente Eficiente
Jenesano	\$ 63.683,00	\$ 63.683,00	100%	Altamente Eficiente
Jericó	NP	NP	NP	No Presupuestó
La Capilla	NP	NP	NP	No Presupuestó
La Uvita	NP	NP	NP	No Presupuestó
La Victoria	NP	NP	NP	No Presupuestó
Labranzagrande	\$ 6.650,00	\$ 6.650,00	100%	Altamente Eficiente
Macanal	NP	NP	NP	No Presupuestó
Maripí	\$ 3.901,00	\$ -	0%	Estancado
Miraflores	\$ 30.520,00	\$ 30.520,00	100%	Altamente Eficiente
Mongua	NP	NP	NP	No Presupuestó
Monguít	\$ 26.500,00	\$ 22.000,00	83%	Eficiente
Moniquirá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Motavita	\$ 19.900,00	\$ 19.900,00	100%	Altamente Eficiente
Muzo	NP	NP	NP	No Presupuestó
Nobsa	NP	NP	NP	No Presupuestó
Nuevo Colón	NP	NP	NP	No Presupuestó
Oicatá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Otanche	NP	NP	NP	No Presupuestó
Pachavita	\$ 20.000,00	\$ 12.000,00	60%	Deficiente
Páez	NP	NP	NP	No Presupuestó
Paipa	\$ 28.387,70	\$ 28.387,70	100%	Altamente Eficiente
Pajarito	\$ 11.040,00	\$ 11.040,00	100%	Altamente Eficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Panqueba	\$ 19.000,00	\$ 16.422,00	86%	Eficiente
Pauna	NP	NP	NP	No Presupuestó
Paya	\$ 3.000,00	\$ 3.000,00	100%	Altamente Eficiente
Paz del Río	NP	NP	NP	No Presupuestó
Pesca	NP	NP	NP	No Presupuestó
Pisba	NP	NP	NP	No Presupuestó
Puerto Boyacá	\$ 5.000,00	\$ 5.000,00	100%	Altamente Eficiente
Quípama	NP	NP	NP	No Presupuestó
Ramiriquí	\$ 10.000,00	\$ 6.000,00	60%	Deficiente
Ráquira	\$ 7.619,00	\$ 7.619,00	100%	Altamente Eficiente
Rondón	\$ 4.000,00	\$ -	0%	Estancado
Saboyá	\$ 5.000,00	\$ -	0%	Estancado
Sáchica	NP	NP	NP	No Presupuestó
Samacá	\$ 53.492,00	\$ 53.492,00	100%	Altamente Eficiente
San Eduardo	NP	NP	NP	No Presupuestó
San José de Pare	NP	NP	NP	No Presupuestó
San Luis de Gaceno	NP	NP	NP	No Presupuestó
San Mateo	NP	NP	NP	No Presupuestó
San Miguel de Sema	NP	NP	NP	No Presupuestó
San Pablo de Borbur	NP	NP	NP	No Presupuestó
Santa María	\$ 12.200,00	\$ 12.200,00	100%	Altamente Eficiente
Santa Rosa de Viterbo	NP	NP	NP	No Presupuestó
Santa Sofía	NP	NP	NP	No Presupuestó
Santana	NP	NP	NP	No Presupuestó
Sativanorte	\$ 20.000,00	\$ -	0%	Estancado
Sativasur	NP	NP	NP	No Presupuestó
Siachoque	NP	NP	NP	No Presupuestó
Soatá	\$ 13.000,00	\$ 12.125,00	93%	Eficiente
Socha	\$ 40.971,00	\$ 40.971,00	100%	Altamente Eficiente
Socotá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Sogamoso	NP	NP	NP	No Presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Somondoco	\$ 4.000,00	\$ 4.000,00	100%	Altamente Eficiente
Sora	\$ 11.809,85	\$ 11.809,85	100%	Altamente Eficiente
Soracá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Sotaquirá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Susacón	\$ 22.050,00	\$ 22.050,00	100%	Altamente Eficiente
Sutamarchán	NP	NP	NP	No Presupuestó
Sutatenza	\$ 12.000,00	\$ 12.000,00	100%	Altamente Eficiente
Tasco	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tenza	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tibaná	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tibasosa	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tinjacá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tipacoque	NP	NP	NP	No Presupuestó
Toca	\$ 89.572,00	\$ 88.992,00	99%	Eficiente
Togúí	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tópaga	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tota	\$ 25.575,00	\$ -	0%	Estancado
Tununguá	\$ 25.000,00	\$ 25.000,00	100%	Altamente Eficiente
Turmequé	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tuta	\$ 2.000,00	\$ -	0%	Estancado
Tutaza	\$ 6.000,00	\$ 6.000,00	100%	Altamente Eficiente
Úmbita	NP	NP	NP	No Presupuestó
Ventaquemada	\$ 13.000,00	\$ -	0%	Estancado
Villa de Leyva	\$ 39.050,76	\$ 39.050,76	100%	Altamente Eficiente
Viracachá	\$ 2.300,00	\$ 2.299,00	100%	Eficiente
Zetaquirá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Total	\$ 1.996.790,51	\$ 979.124,51	49%	Deficiente

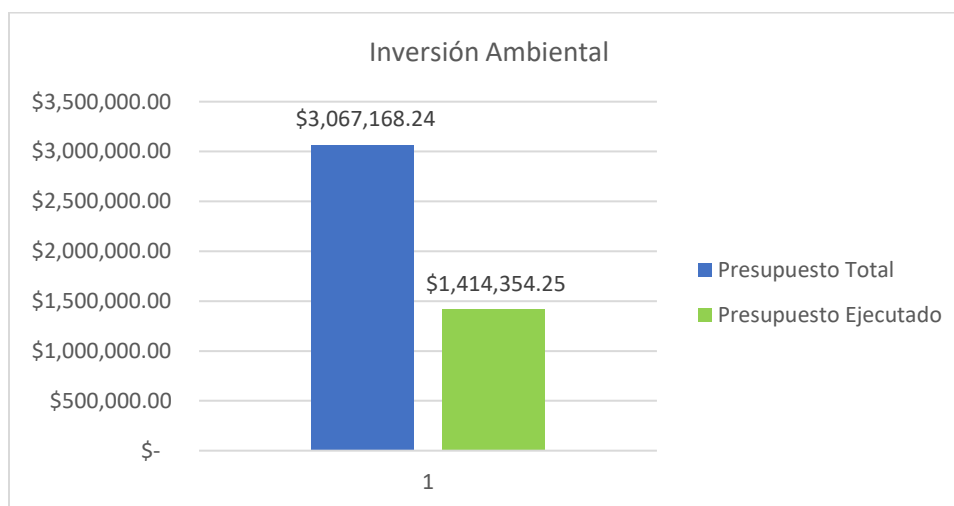
En la Tabla 33 se observan los valores de los presupuestos y los valores ejecutados de los ciento veintidós (122) municipios y la Gobernación de Boyacá con su inversión ambiental clasificados por su nivel de ejecución en el subprograma de



Educación Ambiental; además se observa el porcentaje de ejecución de los mismos, en el resultado de consolidado en la tabla se evidencia que es deficiente la inversión que se le da al subprograma de Educación Ambiental el cual está destinado a la formación de una ciudadanía, para que aclare conceptos y desarrolle las habilidades y las actitudes necesarias para una convivencia armónica entre los seres humanos, su cultura, además de involucrarse en la resolución de problemas y tomar medidas en pro de la conservación del medio ambiente, en el análisis también es evidente la falta de inversión presupuestal de varios municipios los cuales representa aproximadamente 50% de municipios del departamento.

1.3.5. Protección de Recursos Naturales

Gráfica 32 Inversión Municipal del Subprograma de Protección de Recursos Naturales



En este subprograma se contemplan inversiones realizadas en cuanto a la recolección y disposición de residuos sólidos de los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá reportaron una asignación presupuestal de \$ 3.067.168,24 (TRES MIL SESENTA Y SIETE MILLONES CIENTO SESENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS CUARENTA PESOS) y un total ejecutado de \$ 1.414.354,25, (MIL CUATROCIENTOS CATORCE MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS CINCUENTA PESOS) lo que representa una ejecución del 46%, es decir, una ejecución valorada como Deficiente, en la Gráfica 32 se puede evidenciar la inversión ambiental del subprograma.



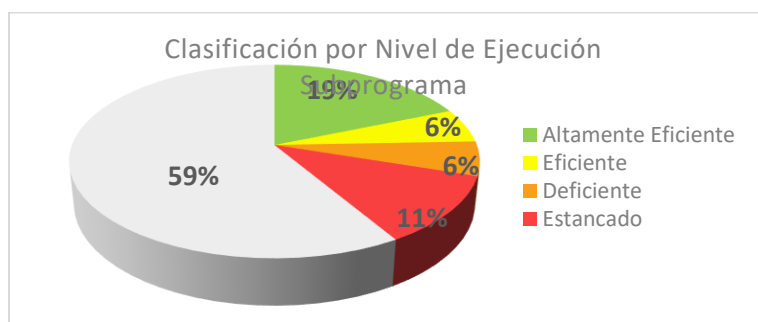
CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Tabla 34 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de Protección de los Recursos Naturales

Clasificación	N° de Municipios	% Municipios
Altamente Eficiente	23	19%
Eficiente	7	6%
Deficiente	7	6%
Estancado	14	11%
No Presupuestó	72	59%
Total	123	100%

En la Tabla 34 se muestra la clasificación por nivel de ejecución del subprograma de Protección de los Recursos Naturales del programa de Medio Ambiente, donde se evidencia que veintitrés (23) municipios correspondientes al 19% de los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá obtuvieron una clasificación altamente eficiente por su determinante gestión en el proceso destinado al uso y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales, residir en un ambiente saludable, ecológicamente equilibrado y adecuado para el desarrollo y preservación de las distintas formas de vida, del paisaje y la naturaleza, por otro lado, se encuentran siete (7) municipios correspondientes al 6% de los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá en clasificación eficiente debido a que presupuestaron y ejecutaron mayor o igual al 70% de la inversión, en tercera instancia, se encuentran siete (7) municipios correspondientes al 6% con una clasificación deficiente debido a que ejecutaron menos del 70% de los recursos, semejante, se encuentran catorce (14) municipios correspondientes al 11% de los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá con una clasificación como estancado que ejecutaron menos del 20% en su gestión y labor de su entidad en el subprograma, y por último, se encuentran setenta y dos (72) municipios correspondientes al 59% con una clasificación No Presupuestó, es decir, no presupuestaron ni ejecutaron en el subprograma.

Gráfica 33 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de Protección de los Recursos Naturales





CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

En la gráfica 33 se evidencia que el 59% de los municipios del departamento no están realizando inversión en los temas de protección de los recursos naturales y que el otro 41% si las ha realizado, pero aun así no son altamente eficientes en la ejecución de estos recursos. Del total de todos los municipios el 19% de ellos están siendo altamente eficientes, 6% eficientes y los demás municipios están por debajo de una valoración deficiente.

Tabla 35 Clasificación de Municipios por Índice de Inversión Ambiental del Subprograma de Protección de los Recursos Naturales

Municipio	Presupuesto Total	Presupuesto Ejecutado	% Ejecución	Clasificación por niveles de ejecución
Almeida	\$ 1.800,00	\$ 1.800,00	100%	Altamente Eficiente
Aquitania	\$ 25.429,00	\$ 25.374,00	99,8%	Eficiente
Arcabuco	\$ 715,00	\$ -	0%	Estancado
Belén	NP	NP	NP	No Presupuestó
Berbeo	\$ 9.420,00	\$ 9.420,00	100%	Altamente Eficiente
Betétiva	\$ 9.200,00	\$ 9.200,00	100,0%	Altamente Eficiente
Boavita	\$ 41.084,00	\$ -	0%	Estancado
Boyacá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Briceño	NP	NP	NP	No Presupuestó
Buenavista	NP	NP	NP	No Presupuestó
Busbanzá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Caldas	\$ 47.762,00	\$ 17.762,00	37,2%	Deficiente
Campohermoso	NP	NP	NP	No Presupuestó
Cerinza	NP	NP	NP	No Presupuestó
Chinavita	NP	NP	NP	No Presupuestó
Chiquinquirá	\$ 151.253,00	\$ -	0,0%	Estancado
Chíquiza	NP	NP	NP	No Presupuestó
Chiscas	\$ 20.000,00	\$ 19.912,40	99,6%	Eficiente
Chita	\$ 95.000,00	\$ 27.375,00	29%	Deficiente
Chitaraque	\$ 8.866,00	\$ 8.866,00	100,0%	Altamente Eficiente
Chivatá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Chivor	NP	NP	NP	No Presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Cienega	NP	NP	NP	No Presupuestó
Cómbita	NP	NP	NP	No Presupuestó
Coper	\$ 24.000,00	\$ 24.000,00	100%	Altamente Eficiente
Corrales	\$ 13.024,00	\$ 13.024,00	100,0%	Altamente Eficiente
Covarachía	NP	NP	NP	No Presupuestó
Cubará	\$ 88.749,00	\$ 80.331,00	90,5%	Eficiente
Cucaita	NP	NP	NP	No Presupuestó
Cuítiva	NP	NP	NP	No Presupuestó
Duitama	\$ 20.000,00	\$ 15.829,80	79%	Eficiente
El Cocuy	\$ 47.000,00	\$ 15.300,00	32,6%	Deficiente
El Espino	NP	NP	NP	No Presupuestó
Firavitoba	\$ 20.999,00	\$ 20.999,00	100,0%	Altamente Eficiente
Floresta	NP	NP	NP	No Presupuestó
Gachantivá	\$ 6.113,33	\$ 6.113,33	100,0%	Altamente Eficiente
Gámeza	NP	NP	NP	No Presupuestó
Garagoa	NP	NP	NP	No Presupuestó
Gobernación de Boyacá	\$ 426.566,00	\$ -	0%	Estancado
Guacamayas	\$ 32.000,00	\$ 11.034,00	34,5%	Deficiente
Guateque	NP	NP	NP	No Presupuestó
Guayatá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Güicán	\$ 22.347,00	\$ -	0%	Estancado
Iza	NP	NP	NP	No Presupuestó
Jenesano	\$ 36.503,00	\$ 36.447,00	100%	Eficiente
Jericó	NP	NP	NP	No Presupuestó
La Capilla	\$ 18.945,90	\$ -	0%	Estancado
La Uvita	NP	NP	NP	No Presupuestó
La Victoria	NP	NP	NP	No Presupuestó
Labranzagrande	NP	NP	NP	No Presupuestó
Macanal	NP	NP	NP	No Presupuestó
Maripí	\$ 3.901,00	\$ -	0,0%	Estancado
Miraflores	\$ 77.899,30	\$ 77.899,30	100%	Altamente Eficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Mongua	NP	NP	NP	No Presupuestó
Monguít	\$ 123.147,64	\$ 6.750,00	5%	Estancado
Moniquirá	\$ 257.466,00	\$ 53.120,00	20,6%	Deficiente
Motavita	NP	NP	NP	No Presupuestó
Muzo	NP	NP	NP	No Presupuestó
Nobsa	\$ 110.000,00	\$ 95.300,36	87%	Eficiente
Nuevo Colón	NP	NP	NP	No Presupuestó
Oicatá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Otanche	NP	NP	NP	No Presupuestó
Pachavita	\$ 23.700,00	\$ 23.700,00	100%	Altamente Eficiente
Páez	NP	NP	NP	No Presupuestó
Paipa	\$ 118.814,58	\$ 118.814,58	100%	Altamente Eficiente
Pajarito	NP	NP	NP	No Presupuestó
Panqueba	\$ 11.896,00	\$ 8.222,00	69%	Deficiente
Pauna	\$ 43.000,00	\$ -	0,0%	Estancado
Paya	NP	NP	NP	No Presupuestó
Paz del Río	NP	NP	NP	No Presupuestó
Pesca	NP	NP	NP	No Presupuestó
Pisba	\$ 16.100,00	\$ 16.100,00	100,0%	Altamente Eficiente
Puerto Boyacá	\$ 295.781,00	\$ 44.428,00	15%	Estancado
Quípama	NP	NP	NP	No Presupuestó
Ramiriquí	\$ 46.341,00	\$ -	0%	Estancado
Ráquira	NP	NP	NP	No Presupuestó
Rondón	\$ 9.723,00	\$ 9.723,00	100%	Altamente Eficiente
Saboyá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Sáchica	NP	NP	NP	No Presupuestó
Samacá	NP	NP	NP	No Presupuestó
San Eduardo	NP	NP	NP	No Presupuestó
San José de Pare	NP	NP	NP	No Presupuestó
San Luis de Gaceno	NP	NP	NP	No Presupuestó
San Mateo	\$ 28.800,00	\$ 28.800,00	100,0%	Altamente Eficiente
San Miguel de Sema	NP	NP	NP	No Presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

San Pablo de Borbur	NP	NP	NP	No Presupuestó
Santa María	NP	NP	NP	No Presupuestó
Santa Rosa de Viterbo	NP	NP	NP	No Presupuestó
Santa Sofía	NP	NP	NP	No Presupuestó
Santana	\$ 18.000,00	\$ 18.000,00	100,0%	Altamente Eficiente
Sativanorte	\$ 2.469,00	\$ -	0%	Estancado
Sativasur	\$ 21.490,25	\$ 21.490,25	100,0%	Altamente Eficiente
Siachoque	\$ 16.250,00	\$ 16.250,00	100%	Altamente Eficiente
Soatá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Socha	NP	NP	NP	No Presupuestó
Socotá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Sogamoso	\$ 252.707,00	\$ 167.663,00	66%	Deficiente
Somondoco	NP	NP	NP	No Presupuestó
Sora	NP	NP	NP	No Presupuestó
Soracá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Sotaquirá	\$ 79.329,00	\$ 79.329,00	100%	Altamente Eficiente
Susacón	NP	NP	NP	No Presupuestó
Sutamarchán	NP	NP	NP	No Presupuestó
Sutatenza	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tasco	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tenza	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tibaná	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tibasosa	\$ 109.975,55	\$ 109.975,55	100,0%	Altamente Eficiente
Tinjacá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tipacoque	\$ 60.328,15	\$ 60.328,15	100,0%	Altamente Eficiente
Toca	\$ 16.500,00	\$ 16.500,00	100%	Altamente Eficiente
Togüí	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tópaga	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tota	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tununguá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Turmequé	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tuta	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tutaza	\$ 49.969,53	\$ 49.969,53	100,0%	Altamente Eficiente



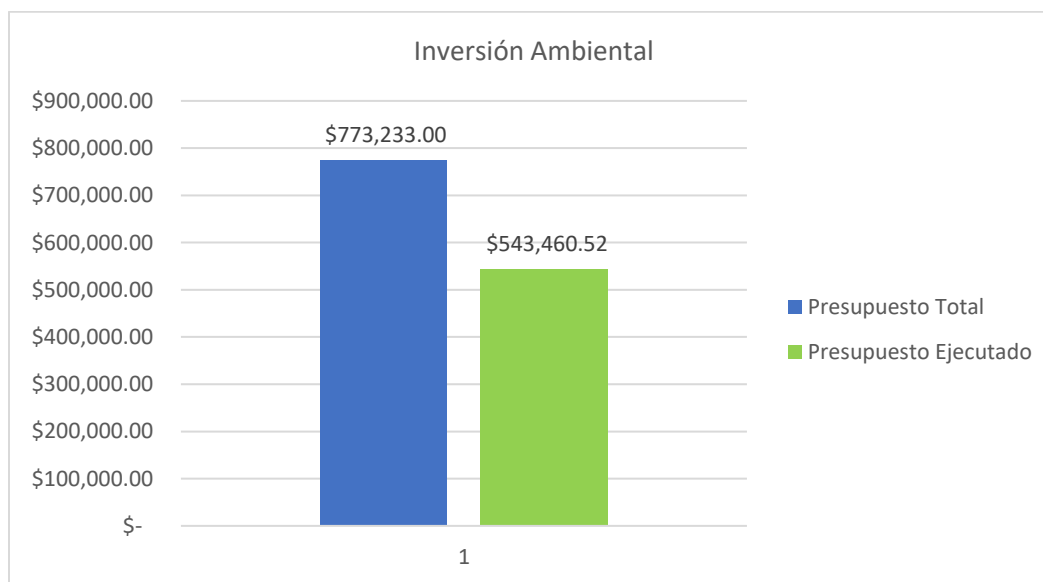
CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Úmbita	NP	NP	NP	No Presupuestó
Ventaquemada	\$ 37.000,00	\$ -	0,0%	Estancado
Villa de Leyva	\$ 34.804,00	\$ 34.804,00	100%	Altamente Eficiente
Viracachá	\$ 20.000,00	\$ -	0,0%	Estancado
Zetaquirá	\$ 15.000,00	\$ 14.400,00	96%	Eficiente
Total	\$ 3.067.168,24	\$ 1.414.354,25	46,1%	Deficiente

En la Tabla 12. Se observan los valores presupuestados y los valores ejecutados de los ciento veintidós (122) municipios y la Gobernación de Boyacá con su inversión ambiental, clasificados por su nivel de ejecución en el subprograma de Protección de los Recursos Naturales, además se observa el porcentaje de ejecución de los mismos mostrando un valor promedio porcentual de ejecución Deficiente en el grado de importancia que se le da a la protección de los recursos naturales.

1.3.6. Recuperación de Suelos

Gráfica 34 Inversión Municipal del Subprograma de Recuperación de Suelos



En este subprograma se contemplan inversiones realizadas en cuanto a la recuperación de suelos de los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá reportaron una asignación presupuestal de \$ 773.233,00 (SETECIENTOS SETENTA Y TRES MILLONES DOSCIENTOS TREINTA Y TRES MIL PESOS) y



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

un total ejecutado de \$ 543.460,52 (QUINIENTOS CUARENTA Y TRES MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA MIL QUINIENTOS VEINTE PESOS) , lo que representa una ejecución del 70%, es decir, una ejecución Eficiente respecto a los 14 municipios que si invirtieron en este subprograma, también se evidencia que 109 municipios no presupuestaron recursos para la ejecución de este subprograma. en la Gráfica 34 se puede evidenciar la inversión ambiental del subprograma.

Tabla 36 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de Recuperación de Suelos

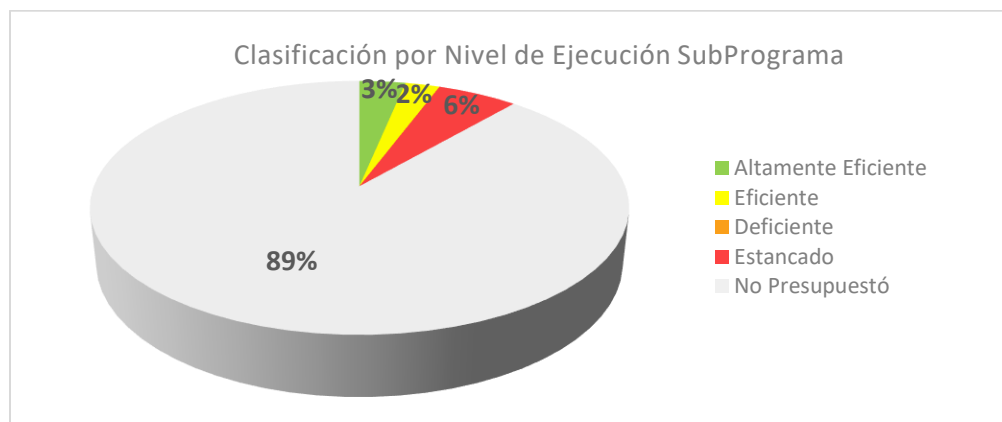
Clasificación	Nº de Municipios	% Municipios
Altamente Eficiente	4	3%
Eficiente	3	2%
Deficiente	0	0%
Estancado	7	6%
No Presupuestó	109	89%
Total	123	100%

En la Tabla 36 se muestra la clasificación por nivel de ejecución del subprograma de Recuperación de Suelos del programa de Medio Ambiente, donde se evidencia que cuatro (4) municipios correspondientes al 3% de los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá obtuvieron una clasificación altamente eficiente por su determinante gestión en la recuperación de los suelos contaminados donde se tiene como finalidad lograr unos niveles aceptables de salud y calidad del suelo para mantener las funciones de productividad y de calidad ambiental y favorecer la salud vegetal y animal del 100% en este subprograma, por otro lado, se encuentran tres (3) municipios correspondientes al 2% de los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá en clasificación eficiente debido a que presupuestaron y ejecutaron mayor o igual al 70% de la inversión, en tercera instancia, se encuentran siete (7) municipios correspondientes al 6% de los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá con una clasificación como estancado que ejecutaron menos del 20% en su gestión y labor de su entidad en el subprograma, y por último, se encuentran ciento nueve (109) municipios correspondientes al 89% con una clasificación No Presupuestó, es decir, no presupuestaron ni ejecutaron en el subprograma, por consiguiente dando la totalidad del 100% de los municipios del departamento.



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Gráfica 35 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de Recuperación de Suelos



En la gráfica 35 se evidencia que el 89% de los municipios del departamento no están realizando inversión en los temas de recuperación de suelos y que el otro 11% si las ha realizado, pero aun así no son altamente eficientes en la ejecución de estos recursos. Del total de todos los municipios solamente el 3% de ellos están siendo altamente eficientes, 2% eficientes y los demás municipios están por debajo de una valoración deficiente.

Tabla 37 Clasificación de Municipios por Índice de Inversión Ambiental del Subprograma de Recuperación de Suelos

Municipio	Presupuesto Total	Presupuesto Ejecutado	% Ejecución	Clasificación por niveles de ejecución
Almeida	NP	NP	NP	No Presupuestó
Aquitania	NP	NP	NP	No Presupuestó
Arcabuco	NP	NP	NP	No Presupuestó
Belén	\$ 5.000,00	\$ 5.000,00	100%	Altamente Eficiente
Berbeo	NP	NP	NP	No Presupuestó
Betétiva	NP	NP	NP	No Presupuestó
Boavita	NP	NP	NP	No Presupuestó
Boyacá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Briceño	NP	NP	NP	No Presupuestó
Buenavista	NP	NP	NP	No Presupuestó
Busbanzá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Caldas	NP	NP	NP	No Presupuestó
Campohermoso	NP	NP	NP	No Presupuestó
Cerinza	NP	NP	NP	No Presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Chinavita	NP	NP	NP	No Presupuestó
Chiquinquirá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Chíquiza	NP	NP	NP	No Presupuestó
Chiscas	NP	NP	NP	No Presupuestó
Chita	NP	NP	NP	No Presupuestó
Chitaraque	NP	NP	NP	No Presupuestó
Chivatá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Chivor	NP	NP	NP	No Presupuestó
Cienega	NP	NP	NP	No Presupuestó
Cómbita	NP	NP	NP	No Presupuestó
Coper	NP	NP	NP	No Presupuestó
Corrales	\$ 22.200,00	\$ 22.200,00	100%	Altamente Eficiente
Covarachía	NP	NP	NP	No Presupuestó
Cubará	NP	NP	NP	No Presupuestó
Cucaita	NP	NP	NP	No Presupuestó
Cuítiva	NP	NP	NP	No Presupuestó
Duitama	NP	NP	NP	No Presupuestó
El Cocuy	\$ 5.000,00	\$ -	0%	Estancado
El Espino	NP	NP	NP	No Presupuestó
Firavitoba	NP	NP	NP	No Presupuestó
Floresta	NP	NP	NP	No Presupuestó
Gachantivá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Gámeza	NP	NP	NP	No Presupuestó
Garagoa	NP	NP	NP	No Presupuestó
Gobernación de Boyacá	\$ 185.368,00	\$ -	0%	Estancado
Guacamayas	\$ 5.000,00	\$ -	0%	Estancado
Guateque	NP	NP	NP	No Presupuestó
Guayatá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Güicán	\$ 10.000,00	\$ -	0%	Estancado
Iza	NP	NP	NP	No Presupuestó
Jenesano	NP	NP	NP	No Presupuestó
Jericó	NP	NP	NP	No Presupuestó
La Capilla	NP	NP	NP	No Presupuestó
La Uvita	\$ 193.579,00	\$ 193.224,00	100%	Eficiente
La Victoria	NP	NP	NP	No Presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Labranzagrande	\$ 6.350,00	\$ 6.350,00	100%	Altamente Eficiente
Macanal	NP	NP	NP	No Presupuestó
Maripí	\$ 3.901,00	\$ -	0%	Estancado
Miraflores	NP	NP	NP	No Presupuestó
Mongua	NP	NP	NP	No Presupuestó
Monguí	NP	NP	NP	No Presupuestó
Monquirá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Motavita	NP	NP	NP	No Presupuestó
Muzo	NP	NP	NP	No Presupuestó
Nobsa	NP	NP	NP	No Presupuestó
Nuevo Colón	NP	NP	NP	No Presupuestó
Oicatá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Otanche	NP	NP	NP	No Presupuestó
Pachavita	NP	NP	NP	No Presupuestó
Páez	NP	NP	NP	No Presupuestó
Paipa	NP	NP	NP	No Presupuestó
Pajarito	NP	NP	NP	No Presupuestó
Panqueba	NP	NP	NP	No Presupuestó
Pauna	\$ 10.000,00	\$ -	0%	Estancado
Paya	\$ 6.350,00	\$ 6.350,00	100%	Altamente Eficiente
Paz del Río	NP	NP	NP	No Presupuestó
Pesca	NP	NP	NP	No Presupuestó
Pisba	NP	NP	NP	No Presupuestó
Puerto Boyacá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Quípama	NP	NP	NP	No Presupuestó
Ramiriquí	NP	NP	NP	No Presupuestó
Ráquira	NP	NP	NP	No Presupuestó
Rondón	NP	NP	NP	No Presupuestó
Saboyá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Sáchica	NP	NP	NP	No Presupuestó
Samacá	NP	NP	NP	No Presupuestó
San Eduardo	NP	NP	NP	No Presupuestó
San José de Pare	NP	NP	NP	No Presupuestó
San Luis de Gaceno	NP	NP	NP	No Presupuestó
San Mateo	NP	NP	NP	No Presupuestó
San Miguel de Sema	NP	NP	NP	No Presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

San Pablo de Borbur	NP	NP	NP	No Presupuestó
Santa María	NP	NP	NP	No Presupuestó
Santa Rosa de Viterbo	NP	NP	NP	No Presupuestó
Santa Sofía	NP	NP	NP	No Presupuestó
Santana	NP	NP	NP	No Presupuestó
Sativanorte	NP	NP	NP	No Presupuestó
Sativasur	NP	NP	NP	No Presupuestó
Siachoque	NP	NP	NP	No Presupuestó
Soatá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Socha	NP	NP	NP	No Presupuestó
Socotá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Sogamoso	NP	NP	NP	No Presupuestó
Somondoco	NP	NP	NP	No Presupuestó
Sora	NP	NP	NP	No Presupuestó
Soracá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Sotaquirá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Susacón	NP	NP	NP	No Presupuestó
Sutamarchán	NP	NP	NP	No Presupuestó
Sutatenza	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tasco	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tenza	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tibaná	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tibasosa	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tinjacá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tipacoque	NP	NP	NP	No Presupuestó
Toca	\$ 274.485,00	\$ 271.105,00	99%	Eficiente
Togüí	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tópaga	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tota	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tununguá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Turmequé	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tuta	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tutaza	NP	NP	NP	No Presupuestó
Úmbita	NP	NP	NP	No Presupuestó
Ventaquemada	\$ 45.000,00	\$ 39.231,52	87%	Eficiente
Villa de Leyva	NP	NP	NP	No Presupuestó



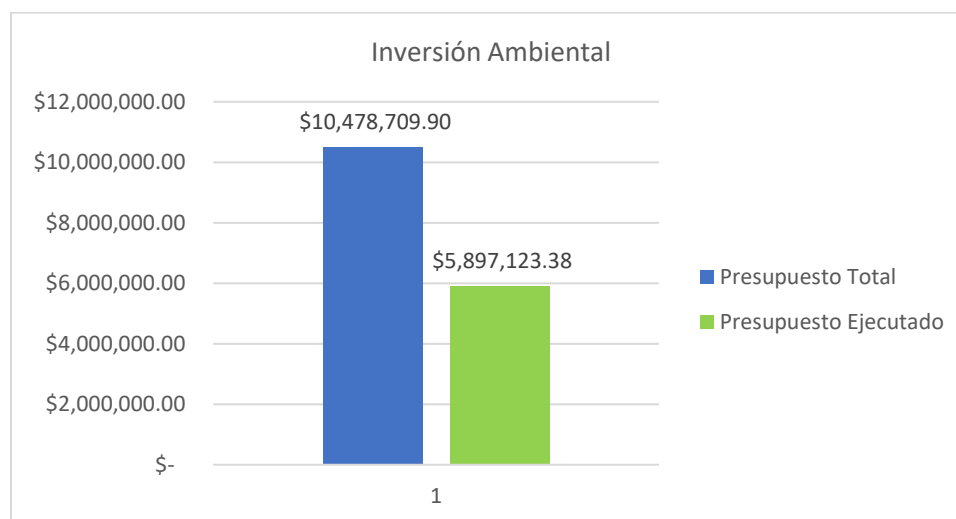
CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Viracachá	\$ 1.000,00	\$ -	0%	Estancado
Zetaquirá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Total	\$ 773.233,00	\$ 543.460,52	70%	Eficiente

En la Tabla 37. Se observan los valores presupuestados y los valores ejecutados de los ciento veintidós (122) municipios y la Gobernación de Boyacá con su inversión ambiental, clasificados por su nivel de ejecución en el subprograma de Recuperación de Suelos, además se observa el porcentaje de ejecución de los mismos mostrando un valor promedio porcentual de ejecución Deficiente en el grado de importancia que se le da a la recuperación de suelos en las actividades de revegetalización, empradización de taludes, recuperación de zonas de uso agrícola que se restituyen para la conservación de fuentes hídricas y bosques, teniendo como finalidad la recuperación de los suelos contaminados para lograr unos niveles aceptables de salud y calidad del suelo para mantener las funciones de productividad y de calidad ambiental y favorecer la salud vegetal y animal

1.3.7. Adquisición de Áreas Estratégicas para Conservación

Gráfica 36 Inversión Municipal del Subprograma de Adquisición de Áreas Estratégicas para Conservación



En este subprograma se contemplan inversiones realizadas en cuanto al Residuos Sólidos en cuanto a los Proyectos Regionales de los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá reportaron una asignación presupuestal de \$ 10.478.709,90 (DIEZ MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y OCHO MILLONES SETECIENTOS NUEVE MIL NOVECIENTOS PESOS) y un total ejecutado de \$



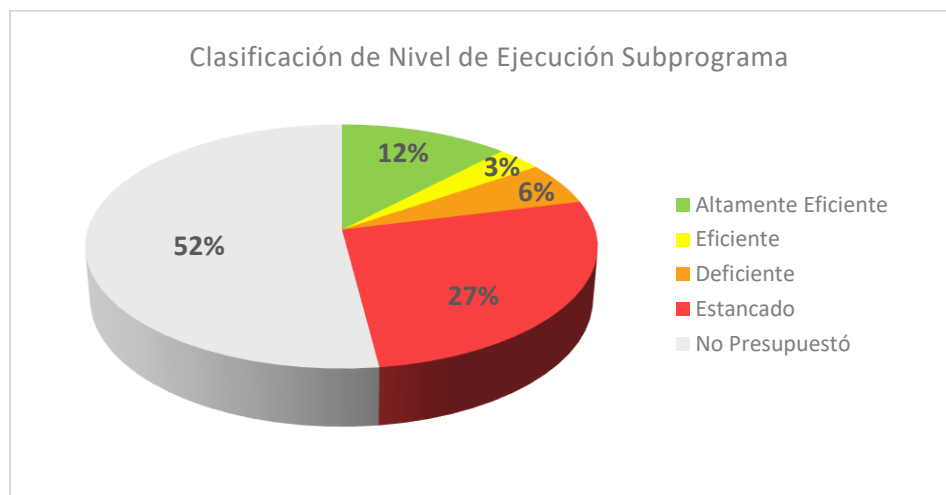
5.897.123,38 (CINCO MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y SIETE MILLONES CIENTO VEINTITRÉS MIL TRESCIENTOS OCHENTA), lo que representa una ejecución del 56%, es decir, una ejecución Deficiente según los rangos de evaluación, en la Gráfica 36 se puede evidenciar la inversión ambiental del subprograma.

Tabla 38 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de Adquisición de Áreas Estratégicas para Conservación

Clasificación	Nº de Municipios	% Municipios
Altamente Eficiente	15	12%
Eficiente	4	3%
Deficiente	7	6%
Estancado	33	27%
No Presupuestó	64	52%
Total	123	100%

En la Tabla 38 se muestra la clasificación por nivel de ejecución del subprograma de Adquisición de Áreas estratégicas para Conservación Hídrica del programa de Medio Ambiente, donde se evidencia que quince (15) municipios correspondientes al 12% de los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá obtuvieron una clasificación altamente eficiente por su determinante gestión en aquellas zonas por la oferta de bienes y servicios ambientales, por otro lado, se encuentran cuatro (4) municipios correspondientes al 3% de los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá en clasificación eficiente debido a que presupuestaron y ejecutaron mayor o igual al 70% de la inversión, en tercera instancia, se encuentran siete (7) municipios correspondientes al 6% con una clasificación deficiente debido a que ejecutaron menos del 70% de los recursos, semejante, se encuentran treinta y tres (33) municipios correspondientes al 27% de los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá con una clasificación como estancado que ejecutaron menos del 20% en su gestión y labor de su entidad en el subprograma, y por último, se encuentran sesenta y cuatro (64) municipios correspondientes al 52% con una clasificación No Presupuestó, es decir, no presupuestaron ni ejecutaron en el subprograma, por consiguiente dando la totalidad del 100% de los municipios del departamento.

Gráfica 37 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de Adquisición de Áreas Estratégicas para Conservación



En la gráfica 37 se evidencia que el 52% de los municipios del departamento no están realizando inversión en los temas de adquisición de áreas estratégicas y que el otro 48% si las ha realizado, pero aun así no son altamente eficientes en la ejecución de estos recursos. Del total de todos los municipios solamente el 12% de ellos están siendo altamente eficientes, 3% eficientes y los demás municipios están por debajo de una valoración deficiente.

Tabla 39 Clasificación de Municipios por Índice de Inversión Ambiental del Subprograma de Adquisición de Áreas Estratégicas para Conservación

Municipio	Presupuesto Total	Presupuesto Ejecutado	% Ejecución	Clasificación por niveles de ejecución
Almeida	\$ 160.740,00	\$ 160.740,00	100%	Altamente Eficiente
Aquitania	NP	NP	NP	No Presupuestó
Arcabuco	\$ 171.098,00	\$ -	0%	Estancado
Belén	NP	NP	NP	No Presupuestó
Berbeo	NP	NP	NP	No Presupuestó
Betétiva	NP	NP	NP	No Presupuestó
Boavita	NP	NP	NP	No Presupuestó
Boyacá	\$ 71.060,00	\$ -	0%	Estancado
Briceño	NP	NP	NP	No Presupuestó
Buenavista	NP	NP	NP	No Presupuestó
Busbanzá	NP	NP	NP	No Presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Caldas	NP	NP	NP	No Presupuestó
Campohermoso	\$ 105.040,00	\$ 65.330,00	62%	Deficiente
Cerinza	\$ 59.099,00	\$ -	0%	Estancado
Chinavita	\$ 67.000,00	\$ -	0%	Estancado
Chiquinquirá	\$ 101.240,00	\$ -	0%	Estancado
Chíquiza	NP	NP	NP	No Presupuestó
Chiscas	NP	NP	NP	No Presupuestó
Chita	\$ 150.000,00	\$ -	0%	Estancado
Chitaraque	\$ 20.343,00	\$ -	0%	Estancado
Chivatá	\$ 50.000,00	\$ -	0%	Estancado
Chivor	NP	NP	NP	No Presupuestó
Cienega	\$ 87.548,00	\$ 33.430,00	38%	Deficiente
Cómbita	NP	NP	NP	No Presupuestó
Coper	NP	NP	NP	No Presupuestó
Corrales	NP	NP	NP	No Presupuestó
Covarachía	\$ 45.000,00	\$ -	0%	Estancado
Cubará	NP	NP	NP	No Presupuestó
Cucaita	\$ 102.696,00	\$ -	0%	Estancado
Cuítiva	\$ 193.594,00	\$ -	0%	Estancado
Duitama	\$ 361.819,47	\$ -	0%	Estancado
El Cocuy	\$ 175.000,00	\$ -	0%	Estancado
El Espino	\$ 22.556,00	\$ -	0%	Estancado
Firavitoba	NP	NP	NP	No Presupuestó
Floresta	NP	NP	NP	No Presupuestó
Gachantivá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Gámeza	\$ 76.500,00	\$ -	0%	Estancado
Garagoa	\$ 2.200,00	\$ 2.200,00	100%	Altamente Eficiente
Gobernación de Boyacá	\$ 2.116.580,00	\$ 1.929.412,00	91%	Eficiente
Guacamayas	\$ 85.000,00	\$ 44.878,00	53%	Deficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Guateque	\$ 2.200.000,00	\$ 2.200.000,00	100%	Altamente Eficiente
Guayatá	\$ 51.600,00	\$ 51.600,00	100%	Altamente Eficiente
Güicán	\$ 126.000,00	\$ 109.500,00	87%	Eficiente
Iza	NP	NP	NP	No Presupuestó
Jenesano	\$ 106.348,00	\$ 106.348,00	100%	Altamente Eficiente
Jericó	NP	NP	NP	No Presupuestó
La Capilla	NP	NP	NP	No Presupuestó
La Uvita	\$ 86.000,00	\$ -	0%	Estancado
La Victoria	NP	NP	NP	No Presupuestó
Labranzagrande	\$ 100.379,34	\$ -	0%	Estancado
Macanal	NP	NP	NP	No Presupuestó
Maripí	\$ 41.034,00	\$ -	0%	Estancado
Miraflores	\$ 100.400,00	\$ 100.400,00	100%	Altamente Eficiente
Mongua	NP	NP	NP	No Presupuestó
Monguí	NP	NP	NP	No Presupuestó
Moniquirá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Motavita	NP	NP	NP	No Presupuestó
Muzo	NP	NP	NP	No Presupuestó
Nobsa	NP	NP	NP	No Presupuestó
Nuevo Colón	\$ 36.260,31	\$ 36.260,31	100%	Altamente Eficiente
Oicatá	\$ 17.783,00	\$ 5.906,00	33%	Deficiente
Otanche	NP	NP	NP	No Presupuestó
Pachavita	NP	NP	NP	No Presupuestó
Páez	\$ 6.000,00	\$ -	0%	Estancado
Paipa	NP	NP	NP	No Presupuestó
Pajarito	NP	NP	NP	No Presupuestó
Panqueba	\$ 45.000,00	\$ -	0%	Estancado
Pauna	\$ 51.835,00	\$ -	0%	Estancado
Paya	\$ 109.418,69	\$ -	0%	Estancado
Paz del Río	NP	NP	NP	No Presupuestó
Pesca	NP	NP	NP	No Presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Pisba	NP	NP	NP	No Presupuestó
Puerto Boyacá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Quípama	\$ 24.147,29	\$ -	0%	Estancado
Ramiriquí	\$ 311.897,00	\$ -	0%	Estancado
Ráquira	\$ 204.000,00	\$ 95.768,00	47%	Deficiente
Rondón	\$ 198.293,00	\$ 170.293,00	86%	Eficiente
Saboyá	\$ 30.000,00	\$ -	0%	Estancado
Sáchica	NP	NP	NP	No Presupuestó
Samacá	NP	NP	NP	No Presupuestó
San Eduardo	NP	NP	NP	No Presupuestó
San José de Pare	\$ 40.800,00	\$ 40.800,00	100%	Altamente Eficiente
San Luis de Gaceno	NP	NP	NP	No Presupuestó
San Mateo	NP	NP	NP	No Presupuestó
San Miguel de Sema	\$ 365.158,81	\$ -	0%	Estancado
San Pablo de Borbur	NP	NP	NP	No Presupuestó
Santa María	\$ 142.743,00	\$ 142.743,00	100%	Altamente Eficiente
Santa Rosa de Viterbo	NP	NP	NP	No Presupuestó
Santa Sofía	\$ 94.760,00	\$ 94.760,00	100%	Altamente Eficiente
Santana	\$ 25.000,00	\$ 24.561,00	98%	Eficiente
Sativanorte	\$ 49.000,00	\$ 49.000,00	100%	Altamente Eficiente
Sativasur	NP	NP	NP	No Presupuestó
Siachoque	\$ 254.553,00	\$ 138.075,00	54%	Deficiente
Soatá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Socha	NP	NP	NP	No Presupuestó
Socotá	\$ 4.500,00	\$ 4.500,00	100%	Altamente Eficiente
Sogamoso	\$ 300.000,00	\$ 868,00	0%	Estancado
Somondoco	\$ 135.000,00	\$ -	0%	Estancado
Sora	NP	NP	NP	No Presupuestó
Soracá	NP	NP	NP	No Presupuestó



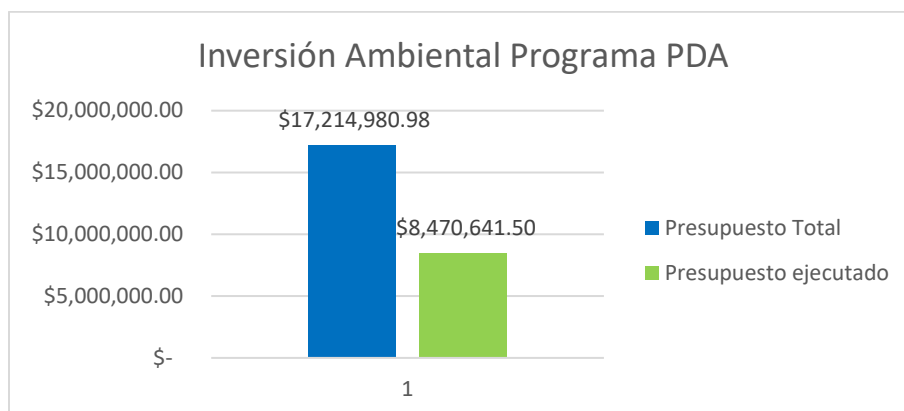
CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Sotaquirá	\$ 30.035,00	\$ 30.035,00	100%	Altamente Eficiente
Susacón	NP	NP	NP	No Presupuestó
Sutamarchán	NP	NP	NP	No Presupuestó
Sutatenza	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tasco	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tenza	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tibaná	\$ 55.810,00	\$ 55.810,00	100%	Altamente Eficiente
Tibasosa	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tinjacá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tipacoque	NP	NP	NP	No Presupuestó
Toca	\$ 150.812,00	\$ 150.812,00	100%	Altamente Eficiente
Togúí	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tópaga	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tota	\$ 70.600,00	\$ -	0%	Estancado
Tununguá	NP	NP	NP	No Presupuestó
Turmequé	NP	NP	NP	No Presupuestó
Tuta	\$ 2.500,00	\$ -	0%	Estancado
Tutaza	NP	NP	NP	No Presupuestó
Úmbita	\$ 304.929,00	\$ -	0%	Estancado
Ventaquemada	\$ 225.000,00	\$ 53.094,08	24%	Deficiente
Villa de Leyva	NP	NP	NP	No Presupuestó
Viracachá	\$ 72.000,00	\$ -	0%	Estancado
Zetaquirá	\$ 85.000,00	\$ -	0%	Estancado
Total	\$ 10.478.709,90	\$ 5.897.123,38	56%	Deficiente



1.4. Prevención de Atención de Desastres (PDA)

Gráfica 38 Inversión Ambiental Programa de Prevención y Atención de Desastres (PDA)



Este programa se divide según la destinación de recursos para Coordinación Departamental de la Gestión del Riesgo de desastres (CDGRD) y el Consejo Municipal para la Gestión del Riesgo de Desastres (CMGRD), con una asignación presupuestal de (\$17.214.980,98) DIECISIETE MIL DOSCIENTOS CATORCE MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA MIL NOVENTA Y OCHO PESOS del cual se ejecutó un total de OCHO MIL CUATROCIENTOS SETENTA MILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y UN MIL CINCUENTA PESOS (\$8.470.641,50), con un índice de ejecución del 49%, Lo cual clasifica en deficiente.

1.4.1. Clasificación por Nivel de Ejecución Programa de Prevención de Atención de Desastres (PDA)

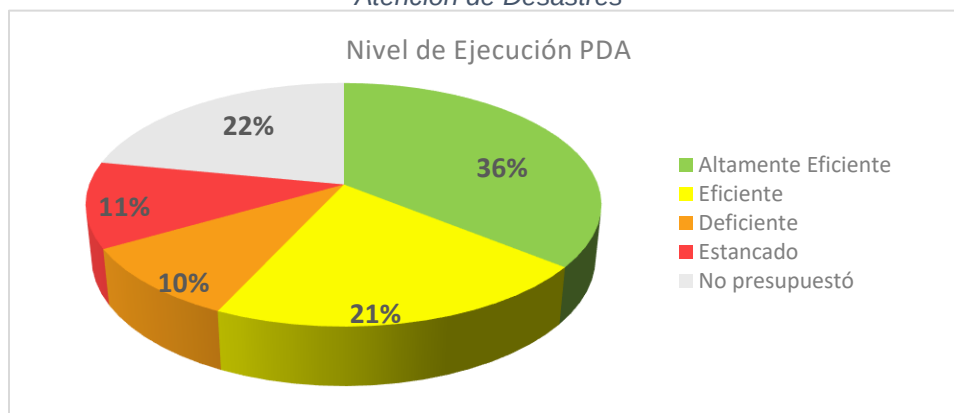
Tabla 40 Clasificación de municipios por niveles de ejecución del programa Prevención de Atención de Desastres

Nivel de Ejecución	Clasificación	N° de Municipios	% Municipios
Igual a 100%	Altamente Eficiente	44	36%
Menor al 100% y Mayor o igual al 70%	Eficiente	26	21%
Menor al 70% y Mayor o igual al 20%	Deficiente	12	10%
Menor al 20%	Estancado	14	11%
Igual a 0%	No presupuestó	27	22%
	Total	123	100%



En la tabla 40 se observa la clasificación general de los municipios según el porcentaje de ejecución en el programa prevención y atención de desastres, en estas se muestra que 44 municipios correspondiente al 36% de los auditados esta vigencia tienen una clasificación altamente eficiente, es decir que estas administraciones realizaron un uso eficiente y adecuado de los recursos asignados; 26 municipios correspondiente al 21% de la muestra, obtuvieron una clasificación eficiente, es decir que se ejecutó de un 70% a un 99%; 12 municipios correspondientes al 10% de la muestra tuvieron una clasificación de deficiente, es decir la ejecución no está siendo eficiente; 14 municipios correspondiente al 11% de las administraciones obtuvieron una clasificación de estancado es decir que menos del 20% de lo presupuestado se ha ejecutado; 27 municipios correspondiente al 22% de las administraciones obtuvieron una calificación de no presupuestó, es decir que no se asignaron recursos para este programa.

Gráfica 39 Clasificación de municipios por niveles de ejecución del programa de Prevención de Atención de Desastres



En la Gráfica 39 se muestra la clasificación por nivel de ejecución en cuanto a este programa, en esta se observa que ciento veintidós (122) municipios y la Gobernación de Boyacá lo que corresponde al 100% de los municipios rindieron ficha, pero se encuentran en un rango deficiente en el manejo de los recursos.

Tabla 41 Clasificación de Municipios por Índice de Inversión Ambiental del Programa de Prevención de Atención de Desastres

Municipio	Presupuesto Total	Presupuesto Ejecutado	% Ejecución	Clasificación por niveles de ejecución
Almeida	\$ 30.000,00	\$ 30.000,00	100%	Altamente Eficiente
Aquitania	NP	NP	NP	No presupuestó
Arcabuco	\$ 155.854,00	\$ 38.111,00	24%	Deficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Belén	NP	NP	NP	No presupuestó
Berbeo	NP	NP	NP	No presupuestó
Betétiva	\$ 27.000,00	\$ 15.533,33	58%	Deficiente
Boavita	\$ 75.000,00	\$ -	0%	Estancado
Boyacá	\$ 82.929,00	\$ 69.466,00	84%	Eficiente
Briceño	\$ 55.400,25	\$ 25.400,25	46%	Deficiente
Buena Vista	\$ 32.403,00	\$ 32.403,00	100%	Altamente Eficiente
Busbanzá	\$ 30.000,00	\$ 30.000,00	100%	Altamente Eficiente
Caldas	\$ 555.982,00	\$ 70.059,00	13%	Estancado
Campohermoso	\$ 75.062,00	\$ 970,00	1%	Estancado
Cerinza	\$ 10.000,00	\$ 10.000,00	100%	Altamente Eficiente
Chinavita	\$ 13.000,00	\$ 13.000,00	100%	Altamente Eficiente
Chiquinquirá	\$ 710.254,00	\$ 644.861,00	91%	Eficiente
Chíquiza	NP	NP	NP	No presupuestó
Chiscas	\$ 37.000,00	\$ 37.000,00	100%	Altamente Eficiente
Chita	NP	NP	NP	No presupuestó
Chitaraque	\$ 31.643,00	\$ 31.643,00	100%	Altamente Eficiente
Chivatá	\$ 70.000,00	\$ 70.000,00	0%	Estancado
Chivor	\$ 6.492,64	\$ 6.492,64	100%	Altamente Eficiente
Cienega	\$ 37.312,00	\$ 37.312,00	100%	Altamente Eficiente
Cómbita	\$ 270.577,00	\$ 270.577,00	100%	Altamente Eficiente
Coper	NP	NP	NP	No presupuestó
Corrales	\$ 16.000,00	\$ 16.000,00	100%	Altamente Eficiente
Covarachía	\$ 95.000,00	\$ 85.895,00	90%	Eficiente
Cubará	NP	NP	NP	No presupuestó
Cucaita	NP	NP	NP	No presupuestó
Cuítiva	\$ 29.735,00	\$ 24.417,00	82%	Eficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Duitama	\$ 1.379.792,00	\$ 1.300.984,00	94%	Eficiente
El Cocuy	\$ 75.000,00	\$ -	0%	Estancado
El Espino	\$ 74.333,00	\$ 68.991,00	93%	Eficiente
Firavitoba	\$ 44.000,00	\$ -	0%	Estancado
Floresta	\$ 21.000,00	\$ 21.000,00	100%	Altamente Eficiente
Gachantivá	\$ 47.000,00	\$ 47.000,00	100%	Altamente Eficiente
Gámeza	\$ 19.305,00	\$ 19.305,00	100%	Altamente Eficiente
Garagoa	\$ 90.083,00	\$ 90.083,00	100%	Altamente Eficiente
Gobernación de Boyacá	NP	NP	NP	No presupuestó
Guacamayas	\$ 75.000,00	\$ 46.204,00	62%	Deficiente
Guateque	\$ 90.083,00	\$ 90.083,00	100%	Altamente Eficiente
Guayatá	\$ 6.317.696,00	\$ 142.513,00	2%	Estancado
Güicán	\$ 217.570,00	\$ 29.835,00	14%	Estancado
Iza	\$ 8.500,00	\$ 8.500,00	100%	Altamente Eficiente
Jenesano	\$ 139.200,00	\$ 137.887,00	99%	Eficiente
Jericó	\$ 95.780,70	\$ 95.780,70	100%	Altamente Eficiente
La Capilla	\$ 29.526,00	\$ 29.526,00	100%	Altamente Eficiente
La Uvita	NP	NP	NP	No presupuestó
La Victoria	\$ 72.070,47	\$ 72.070,47	100%	Altamente Eficiente
Labranzagrande	\$ 109.172,94	\$ 107.738,66	99%	Eficiente
Macanal	\$ 35.000,00	\$ 34.950,00	100%	Eficiente
Maripí	\$ 113.565,00	\$ 43.794,00	39%	Deficiente
Miraflores	\$ 115.900,35	\$ 113.512,51	100%	Altamente Eficiente
Mongua	NP	NP	NP	No presupuestó
Monguít	\$ 46.978,33	\$ 46.399,17	99%	Eficiente
Moniquirá	\$ 228.440,00	\$ 228.361,00	100%	Eficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Motavita	\$ 42.949,50	\$ 42.949,50	100%	Altamente Eficiente
Muzo	\$ 5.000,00	\$ -	0%	Estancado
Nobsa	\$ 273.000,00	\$ 217.804,58	80%	Eficiente
Nuevo Colón	\$ 99.000,00	\$ 99.000,00	100%	Altamente Eficiente
Oicatá	\$ 62.854,00	\$ 49.673,00	79%	Eficiente
Otanche	NP	NP	NP	No presupuestó
Pachavita	\$ 29.240,00	\$ 29.240,00	100%	Altamente Eficiente
Páez	\$ 28.468,00	\$ 28.468,00	100%	Altamente Eficiente
Paipa	\$ 104.345,29	\$ 80.000,00	77%	Eficiente
Pajarito	NP	NP	NP	No presupuestó
Panqueba	\$ 57.000,00	\$ 46.204,00	81%	Eficiente
Pauna	\$ 35.000,00	\$ 26.808,80	77%	Eficiente
Paya	\$ 1.000,00	\$ -	0%	Estancado
Paz del Río	NP	NP	NP	No presupuestó
Pesca	NP	NP	NP	No presupuestó
Pisba	\$ 25.000,00	\$ 25.000,00	100%	Altamente Eficiente
Puerto Boyacá	NP	NP	NP	No presupuestó
Quípama	\$ 168.421,91	\$ 168.421,91	100%	Altamente Eficiente
Ramiriquí	\$ 199.976,00	\$ 94.275,00	47%	Deficiente
Ráquira	\$ 57.562,00	\$ 56.334,00	98%	Eficiente
Rondón	\$ 22.087,00	\$ 20.000,00	91%	Eficiente
Saboyá	\$ 77.586,54	\$ 66.985,00	86%	Eficiente
Sáchica	NP	NP	NP	No presupuestó
Samacá	\$ 240.669,00	\$ 240.125,00	100%	Eficiente
San Eduardo	NP	NP	NP	No presupuestó
San José de Pare	\$ 26.044,00	\$ 26.044,00	100%	Altamente Eficiente
San Luis de Gaceno	\$ 3.294,00	\$ 3.294,00	100%	Altamente Eficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

San Mateo	\$ 29.504,00	\$ 29.452,00	100%	Eficiente
San Miguel de Sema	\$ 222.225,00	\$ 68.237,55	31%	Deficiente
San Pablo de Borbur	\$ 27.000,00	\$ 27.000,00	100%	Altamente Eficiente
Santa María	\$ 306.365,00	\$ 178.626,00	58%	Deficiente
Santa Rosa de Viterbo	NP	NP	NP	No presupuestó
Santa Sofía	\$ 45.310,00	\$ 45.310,00	100%	Altamente Eficiente
Santana	\$ 22.000,00	\$ -	0%	Estancado
Sativanorte	\$ 18.000,00	\$ -	0%	Estancado
Sativasur	\$ 12.000,00	\$ -	0%	Estancado
Siachoque	\$ 60.724,00	\$ 60.587,00	100%	Eficiente
Soatá	\$ 50.401,00	\$ 45.150,00	90%	Eficiente
Socha	\$ 35.062,00	\$ 35.062,00	100%	Altamente Eficiente
Socotá	NP	NP	NP	No presupuestó
Sogamoso	\$ 1.684.945,00	\$ 1.357.679,00	81%	Eficiente
Somondoco	\$ 77.500,00	\$ 26.598,00	34%	Deficiente
Sora	\$ 21.794,06	\$ -	0%	Estancado
Soracá	\$ 60.000,00	\$ 40.206,00	67%	Deficiente
Sotaquirá	\$ 59.000,00	\$ 59.000,00	100%	Altamente Eficiente
Susacón	\$ 20.000,00	\$ 8.000,00	40%	Deficiente
Sutamarchán	\$ 47.880,00	\$ 47.880,00	100%	Altamente Eficiente
Sutatenza	NP	NP	NP	No presupuestó
Tasco	NP	NP	NP	No presupuestó
Tenza	NP	NP	NP	No presupuestó
Tibaná	\$ 21.814,00	\$ 21.814,00	100%	Altamente Eficiente
Tibasosa	NP	NP	NP	No presupuestó
Tinjacá	NP	NP	NP	No presupuestó
Tipacoque	\$ 12.000,00	\$ 12.000,00	100%	Altamente Eficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Toca	\$ 20.000,00	\$ 20.000,00	100%	Altamente Eficiente
Togüí	\$ 33.000,00	\$ 33.000,00	100%	Altamente Eficiente
Tópaga	NP	NP	NP	No presupuestó
Tota	\$ 30.000,00	\$ 30.000,00	100%	Altamente Eficiente
Tununguá	\$ 30.070,00	\$ 30.070,00	100%	Altamente Eficiente
Turmequé	\$ 46.000,00	\$ 46.000,00	100%	Altamente Eficiente
Tuta	NP	NP	NP	No presupuestó
Tutaza	\$ 19.300,00	\$ 19.300,00	100%	Altamente Eficiente
Úmbita	\$ 32.793,00	\$ 32.793,00	100%	Altamente Eficiente
Ventaquemada	\$ 342.936,00	\$ 186.300,43	54%	Deficiente
Villa de Leyva	\$ 241.054,00	\$ 241.054,00	100%	Altamente Eficiente
Viracachá	\$ 61.510,00	\$ 51.152,00	83%	Eficiente
Zetaquirá	\$ 74.657,00	\$ 64.086,00	86%	Eficiente
Total	\$ 17.214.980,98	\$ 8.470.641,50	49%	Deficiente

En la tabla 41 se muestra los municipios que presupuestaron en cuanto al programa de prevención y atención de desastres, en esta se muestra el rubro presupuestado y ejecutado al igual que el porcentaje de ejecución y la clasificación por el nivel de ejecución ambiental de cada una de las administraciones auditadas esta vigencia a excepción de los municipios que tuvieron una nula inversión en este programa.

Tabla 42 Porcentaje de Ejecución por Programas de las Últimas 7 Vigencias del Programa de Prevención de Atención de Desastres

Año	Presupuesto	Ejecución	Ejecución (%)
2015	\$ 8.609.284	\$ 7.681.913	89%
2016	\$ 5.971.498	\$ 4.135.251	69%
2017	\$ 6.106.297	\$ 4.367.383	72%
2018	\$ 6.060.464	\$ 4.422.782	73%
2019	\$ 4.991.422	\$ 4.574.024	92%
2020	\$ 3.756.581	\$ 2.580.850	69%
2021	\$ 17.214.981	\$ 8.470.642	49%



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

En la tabla 42, se observan los valores presupuestados y ejecutados de las últimas 7 vigencias y de la presente, en el que se muestra que la inversión en este programa ha ido disminuyendo dado que en el 2015 se tuvo un presupuesto de OCHO MIL SEISCIENTOS NUEVE MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y CUATRO mil pesos (\$ 8.609.284.000) y una ejecución de SIETE MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y UN MILLONES NOVECIENTOS TRECE MIL pesos (\$ 7.681.913.000) y en el año 2020 se tiene un presupuesto de TRES MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y UN MIL pesos (\$ 3.756.581) y una ejecución de DOS MIL QUINIENTOS OCHENTA MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA MIL pesos (\$ 2.580.850), respecto a estos años se muestra una reducción del 40%.

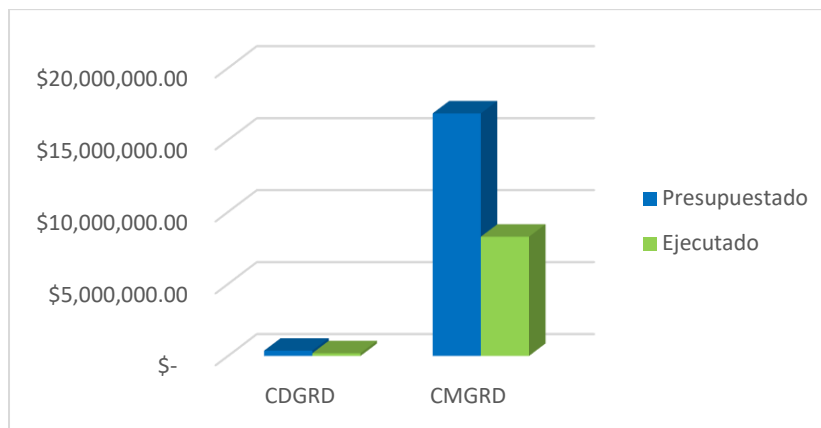
Tabla 43 Inversión Municipal por Subprograma de Prevención de Atención de Desastres

SUBPROGRAMAS	VALOR PRESUPUEST ADO	VALOR EJECUTADO	% EJECUC IÓN	CLASIFICA CIÓN POR NIVEL DE EJECUCIÓN
CDGRD	\$ 367.721,91	\$ 187.721,91	51%	Deficiente
CMGRD	\$ 16.847.259,07	\$ 8.282.919,59	49%	Deficiente
TOTAL	\$ 17.214.980,98	\$ 8.470.641,50	49%	Deficiente

En la tabla 43 y en la gráfica 40 se observan los valores presupuestados y ejecutados de los subprogramas de prevención y atención de desastres, en el que se ve la superioridad del subprograma CMGRD dado que tiene un valor presupuestado de DIECISÉIS MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y SIETE MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL SIETE pesos (\$ 16.847.259,07) y un valor ejecutado de OCHO MIL DOSCIENTOS OCHENTA Y DOS MILLONES NOVECIENTOS DIECINUEVE MIL CINCUENTA Y NUEVE pesos (\$ 8.282.919,59) y en el subprograma CDGRD tiene un valor presupuestado de TRESCIENTOS OCHEINTA Y TRES MILLONES DOCIENTOS SETENTA MIL PESOS (367.721,91), es notable que los municipios invierten más presupuesto al concejo municipal que al concejo departamental para la gestión del riesgo de desastres.



Gráfica 40 Inversión Ambiental por Subprogramas de Prevención de Atención de Desastres

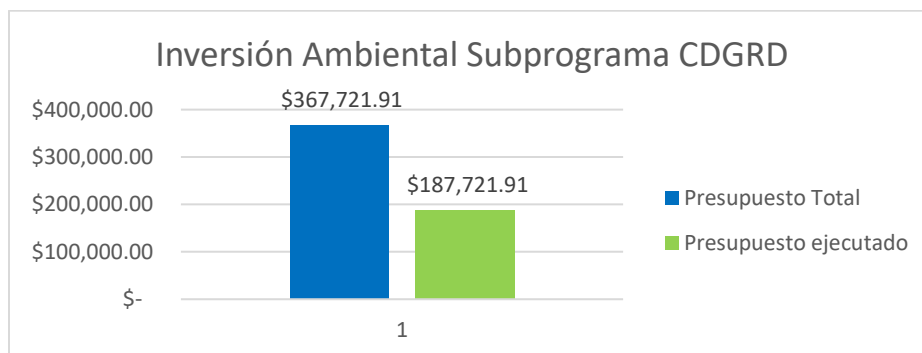


El porcentaje de ejecución de los subprogramas tiene una clasificación de Deficiente ya que CDGRD cuenta con una eficacia de 51% y CMGRD cuenta con una eficacia de 49%. Es preciso afirmar que en este último subprograma es el que mayor inversión tuvo en esta vigencia, por lo cual se realizó un buen uso de los recursos. Se puede evidenciar que la inversión presupuestada en los dos programas es mayor que la ejecutada por una diferencia de aproximadamente el 50%.

1.4.2. Consejo Departamental para la Gestión de Riesgos de Desastres (CDGRD)

Este programa destina recursos a la prevención o en la atención de emergencias generadas por fenómenos naturales. Olas invernales, terremotos, deslizamientos, incendios entre otros a nivel departamental.

Gráfica 41 Inversión Municipal del Subprograma de CDGRD





CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

En este subprograma se contemplan inversiones realizadas en cuanto a subprograma de CDGRD de los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá, reportaron una asignación presupuestal de \$ 383.270,91 (TRECIENTOS OCHEINTA Y TRES MILLONES DOCIENTOS SETENTA MIL PESOS) y un total ejecutado de \$ 187.721,91 (CIENTO OCHEITA Y SIETE MILLONES SETECIENTOS VEINTI UN MIL PESOS) lo que representa una ejecución del 49%, es decir, una ejecución Deficiente, en la Gráfica 41 se puede evidenciar la inversión ambiental del subprograma.

Tabla 44 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de CDGRD

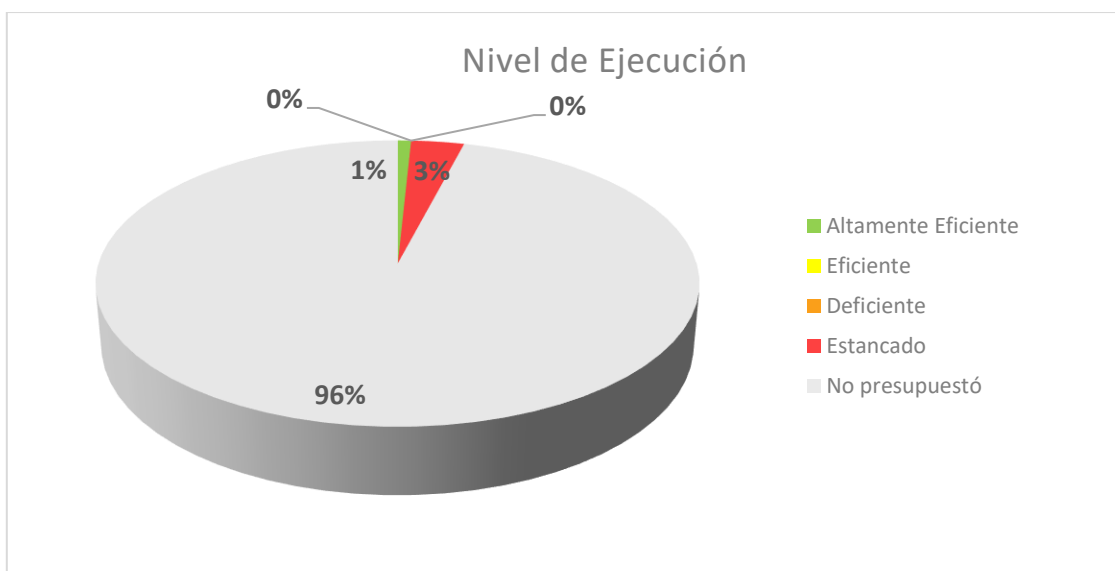
Nivel de Ejecución	Clasificación	Nº de Municipios	% Municipios
Igual a 100%	Altamente Eficiente	1	1%
Menor al 100% y Mayor o igual al 70%	Eficiente	0	0%
Menor al 70% y Mayor o igual al 20%	Deficiente	0	0%
Menor al 20%	Estancado	4	3%
Igual a 0%	No presupuestó	118	96%
	Total	123	100%

En la tabla 44 se observa la clasificación general de los municipios según el porcentaje de ejecución en el subprograma CDGRD, en estas se muestra que un municipio correspondiente al 1% de los auditados esta vigencia tienen una clasificación altamente eficiente, es decir que esta administración realizó un uso eficiente y adecuado de los recursos asignados; 0 municipios correspondiente al 0 de la muestra, obtuvieron una clasificación eficiente, es decir que se ejecutó de un 70% a un 99%; 0 municipios correspondientes al 0% de la muestra tuvieron una clasificación de deficiente, es decir la ejecución no está siendo eficiente; 4 municipios correspondiente al 3% de las administraciones obtuvieron una clasificación de estancado es decir que menos del 20% de lo presupuestado se ha ejecutado; 118 municipios correspondiente al 22% de las administraciones obtuvieron una calificación de no presupuestó, es decir que no se asignaron recursos para este programa.



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Gráfica 42 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de CDGRD



En la Gráfica 42 se muestra la clasificación por nivel de ejecución en cuanto a este subprograma, en esta se observa que ciento veintidós (122) municipios y la Gobernación de Boyacá lo que corresponde al 100% de los municipios rindieron cuenta, pero solo el 4% de los municipios presupuestaron para este subprograma.

Tabla 45 Clasificación de Municipios por Índice de Inversión Ambiental del Subprograma de CDGRD

Municipio	Presupuesto Total	Presupuesto Ejecutado	% Ejecución	Clasificación por niveles de ejecución
Almeida	NP	NP	NP	No presupuestó
Aquitania	NP	NP	NP	No presupuestó
Arcabuco	NP	NP	NP	No presupuestó
Belén	NP	NP	NP	No presupuestó
Berbeo	NP	NP	NP	No presupuestó
Betétiva	NP	NP	NP	No presupuestó
Boavita	NP	NP	NP	No presupuestó
Boyacá	NP	NP	NP	No presupuestó
Briceño	NP	NP	NP	No presupuestó
Buena Vista	NP	NP	NP	No presupuestó
Busbanzá	NP	NP	NP	No presupuestó
Caldas	NP	NP	NP	No presupuestó
Campohermoso	NP	NP	NP	No presupuestó
Cerinza	NP	NP	NP	No presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Chinavita	NP	NP	NP	No presupuestó
Chiquinquirá	NP	NP	NP	No presupuestó
Chíquiza	NP	NP	NP	No presupuestó
Chiscas	NP	NP	NP	No presupuestó
Chita	NP	NP	NP	No presupuestó
Chitaraque	NP	NP	NP	No presupuestó
Chivatá	NP	NP	NP	No presupuestó
Chivor	NP	NP	NP	No presupuestó
Cienega	NP	NP	NP	No presupuestó
Cómbita	NP	NP	NP	No presupuestó
Coper	NP	NP	NP	No presupuestó
Corrales	NP	NP	NP	No presupuestó
Covarachía	NP	NP	NP	No presupuestó
Cubará	NP	NP	NP	No presupuestó
Cucaita	NP	NP	NP	No presupuestó
Cúitiva	NP	NP	NP	No presupuestó
Duitama	NP	NP	NP	No presupuestó
El Cocuy	NP	NP	NP	No presupuestó
El Espino	NP	NP	NP	No presupuestó
Firavitoba	NP	NP	NP	No presupuestó
Floresta	NP	NP	NP	No presupuestó
Gachantivá	NP	NP	NP	No presupuestó
Gámeza	NP	NP	NP	No presupuestó
Garagoa	NP	NP	NP	No presupuestó
Gobernación de Boyacá	NP	NP	NP	No presupuestó
Guacamayas	NP	NP	NP	No presupuestó
Guateque	NP	NP	NP	No presupuestó
Guayatá	NP	NP	NP	No presupuestó
Güicán	NP	NP	NP	No presupuestó
Iza	NP	NP	NP	No presupuestó
Jenesano	NP	NP	NP	No presupuestó
Jericó	NP	NP	NP	No presupuestó
La Capilla	NP	NP	NP	No presupuestó
La Uvita	NP	NP	NP	No presupuestó
La Victoria	NP	NP	NP	No presupuestó
Labranzagrande	NP	NP	NP	No presupuestó
Macanal	NP	NP	NP	No presupuestó
Maripí	NP	NP	NP	No presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Miraflores	NP	NP	NP	No presupuestó
Mongua	NP	NP	NP	No presupuestó
Monguít	NP	NP	NP	No presupuestó
Moniquirá	NP	NP	NP	No presupuestó
Motavita	NP	NP	NP	No presupuestó
Muzo	NP	NP	NP	No presupuestó
Nobsa	NP	NP	NP	No presupuestó
Nuevo Colón	NP	NP	NP	No presupuestó
Oicatá	NP	NP	NP	No presupuestó
Otanche	NP	NP	NP	No presupuestó
Pachavita	NP	NP	NP	No presupuestó
Páez	NP	NP	NP	No presupuestó
Paipa	NP	NP	NP	No presupuestó
Pajarito	NP	NP	NP	No presupuestó
Panqueba	NP	NP	NP	No presupuestó
Pauna	NP	NP	NP	No presupuestó
Paya	NP	NP	NP	No presupuestó
Paz del Río	NP	NP	NP	No presupuestó
Pesca	NP	NP	NP	No presupuestó
Pisba	NP	NP	NP	No presupuestó
Puerto Boyacá	NP	NP	NP	No presupuestó
Quípama	\$ 168.421,91	\$ 168.421,91	100%	Altamente Eficiente
Ramiriquí	NP	NP	NP	No presupuestó
Ráquira	NP	NP	NP	No presupuestó
Rondón	NP	NP	NP	No presupuestó
Saboyá	NP	NP	NP	No presupuestó
Sáchica	NP	NP	NP	No presupuestó
Samacá	NP	NP	NP	No presupuestó
San Eduardo	NP	NP	NP	No presupuestó
San José de Pare	NP	NP	NP	No presupuestó
San Luis de Gaceno	NP	NP	NP	No presupuestó
San Mateo	NP	NP	NP	No presupuestó
San Miguel de Sema	\$ 150.000,00	\$ -	0%	Estancado
San Pablo de Borbur	NP	NP	NP	No presupuestó
Santa María	NP	NP	NP	No presupuestó
Santa Rosa de Viterbo	NP	NP	NP	No presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

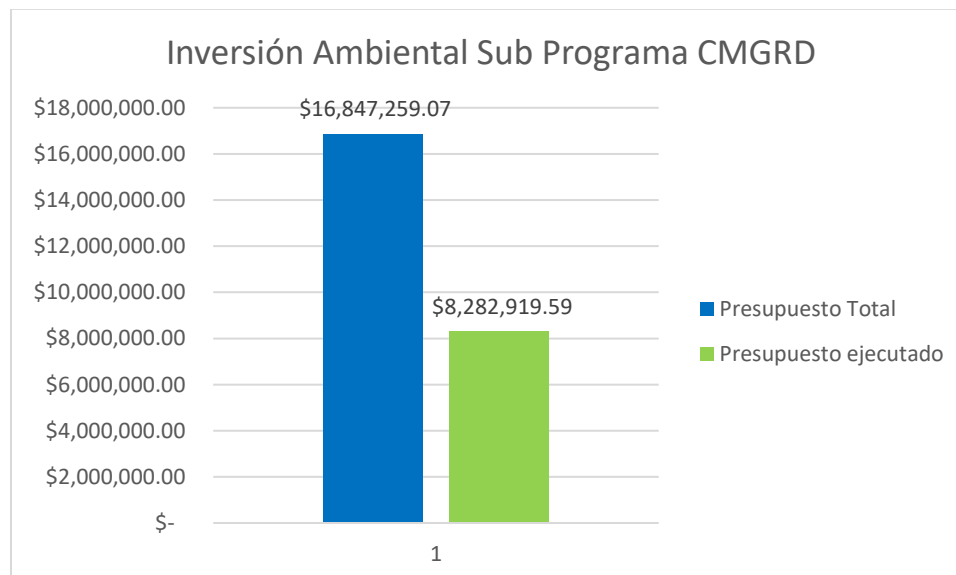
Santa Sofía	NP	NP	NP	No presupuestó
Santana	NP	NP	NP	No presupuestó
Sativanorte	\$ 18.000,00	\$ -	0%	Estancado
Sativasur	\$ 12.000,00	\$ -	0%	Estancado
Siachoque	NP	NP	NP	No presupuestó
Soatá	NP	NP	NP	No presupuestó
Socha	NP	NP	NP	No presupuestó
Socotá	NP	NP	NP	No presupuestó
Sogamoso	NP	NP	NP	No presupuestó
Somondoco	NP	NP	NP	No presupuestó
Sora	NP	NP	NP	No presupuestó
Soracá	NP	NP	NP	No presupuestó
Sotaquirá	NP	NP	NP	No presupuestó
Susacón	NP	NP	NP	No presupuestó
Sutamarchán	NP	NP	NP	No presupuestó
Sutatenza	NP	NP	NP	No presupuestó
Tasco	NP	NP	NP	No presupuestó
Tenza	NP	NP	NP	No presupuestó
Tibaná	NP	NP	NP	No presupuestó
Tibasosa	NP	NP	NP	No presupuestó
Tinjacá	NP	NP	NP	No presupuestó
Tipacoque	NP	NP	NP	No presupuestó
Toca	NP	NP	NP	No presupuestó
Togüí	NP	NP	NP	No presupuestó
Tópaga	NP	NP	NP	No presupuestó
Tota	NP	NP	NP	No presupuestó
Tununguá	NP	NP	NP	No presupuestó
Turmequé	NP	NP	NP	No presupuestó
Tuta	NP	NP	NP	No presupuestó
Tutaza	\$ 19.300,00	\$ 19.300,00	0%	Estancado
Úmbita	NP	NP	NP	No presupuestó
Ventaquemada	NP	NP	NP	No presupuestó
Villa de Leyva	NP	NP	NP	No presupuestó
Viracachá	NP	NP	NP	No presupuestó
Zetaquirá	NP	NP	NP	No presupuestó
Total	\$ 367.721,91	\$ 187.721,91	51%	Deficiente

En la tabla 45 se muestra los municipios que presupuestaron en cuanto al programa de Otras Inversiones, en esta se muestra el rubro presupuestado y ejecutado al igual que el porcentaje de ejecución y la clasificación por el nivel de ejecución ambiental de cada una de las administraciones auditadas esta vigencia, solo 5 municipios presupuestaron, estos son Quipama, San Miguel de Sema, Sativanorte, Sativasur y Tutaza.

1.4.3. Consejo Municipal para la Gestión de Riesgos de Desastres (CMGRD)

Este programa destina recursos a la prevención o en la atención de emergencias generadas por fenómenos naturales. Olas invernales, terremotos, deslizamientos, incendios entre otros a nivel municipal.

Gráfica 43 Inversión Municipal del Subprograma de CMGRD



En el subprograma se contemplan inversiones realizadas en cuanto al subprograma DE CMGRD de los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá reportaron una asignación presupuestal de DIECISÉIS MIL OCHOCIENTOS UN MIL MILLONES SEICIENTOS SESENTA MIL pesos (\$ 16.801.660,37) y un total ejecutado de OCHO MIL DOCEINTOS OCHEITA Y DOS MILLONES NOVECIENTOS DIECINUEVE MIL pesos (\$8.282.919,59), lo que representa una ejecución del 49% es decir, una ejecución Deficiente, en la Gráfica 43 se puede evidenciar la inversión ambiental del subprograma.

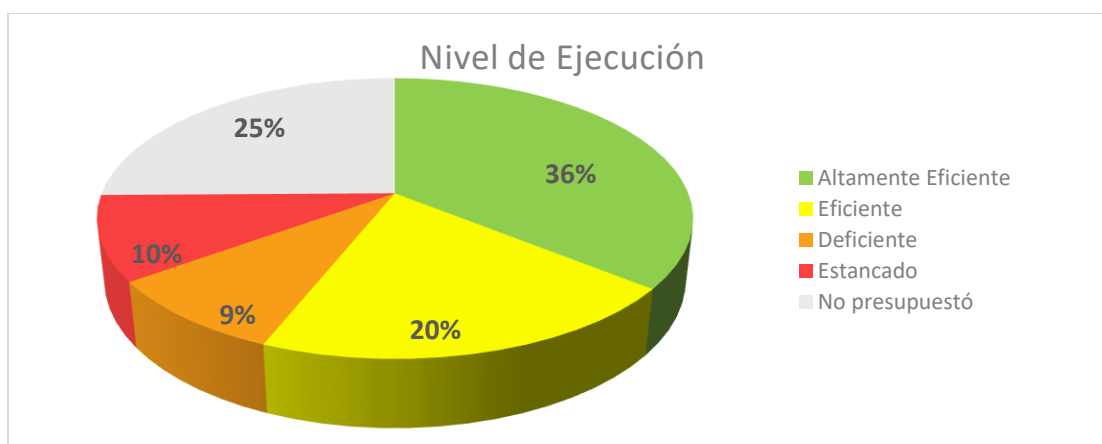


Tabla 46 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de CMGRD

Nivel de Ejecución	Clasificación	N° de Municipios	% Municipios
Igual a 100%	Altamente Eficiente	44	36%
Menor al 100% y Mayor o igual al 70%	Eficiente	25	20%
Menor al 70% y Mayor o igual al 20%	Deficiente	11	9%
Menor al 20%	Estancado	12	10%
Igual a 0%	No presupuestó	31	25%
Total		123	100%

En la tabla 46 se observa la clasificación general de los municipios según el porcentaje de ejecución en el subprograma CMGRD, en estas se muestra que 44 municipios correspondientes al 36% de los auditados esta vigencia tienen una clasificación altamente eficiente, es decir que esta administración realizó un uso eficiente y adecuado de los recursos asignados; 25 municipios correspondiente al 20% de la muestra, obtuvieron una clasificación eficiente, es decir que se ejecutó de un 70% a un 99%; 11 municipios correspondientes al 9% de la muestra tuvieron una clasificación de deficiente, es decir la ejecución no está siendo eficiente; 12 municipios correspondiente al 10% de las administraciones obtuvieron una clasificación de estancado es decir que menos del 20% de lo presupuestado se ha ejecutado; 31 municipios correspondiente al 25% de las administraciones obtuvieron una calificación de no presupuestó, es decir que no se asignaron recursos para este programa.

Gráfica 44 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de CMGRD





CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

En la Gráfica 44 se muestra la clasificación por nivel de ejecución en cuanto a este subprograma, en esta se observa que ciento veintidós (122) municipios y la Gobernación de Boyacá lo que corresponde al 100% de los municipios rindieron cuenta y están realizando un buen manejo de los recursos.

Tabla 47 Clasificación de Municipios por Índice de Inversión Ambiental del Subprograma de CMGRD

Municipio	Presupuesto Total	Presupuesto Ejecutado	% Ejecución	Clasificación por niveles de ejecución
Almeida	NP	NP	0%	No Presupuestó
Aquitania	\$ 180.000,00	\$ 180.000,00	100%	Altamente Eficiente
Arcabuco	\$ 145.631,00	\$ -	0%	Estancado
Belén	NP	NP	0%	No Presupuestó
Berbeo	NP	NP	0%	No Presupuestó
Betétiva	\$ 256.283,01	\$ 256.283,01	99%	Eficiente
Boavita	\$ 160.325,00	\$ 4.985,00	3%	Estancado
Boyacá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Briceño	\$ 9.791,92	\$ 9.791,92	100%	Altamente Eficiente
Buena Vista	NP	NP	0%	No Presupuestó
Busbanzá	\$ 10.000,00	\$ 10.000,00	100%	Altamente Eficiente
Caldas	NP	NP	0%	No Presupuestó
Campohermoso	\$ 111.507,00	\$ 27.144,00	24%	Deficiente
Cerinza	\$ 152.000,00	\$ 98.230,00	65%	Deficiente
Chinavita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Chiquinquirá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Chíquiza	NP	NP	0%	No Presupuestó
Chiscas	\$ 123.000,00	\$ 123.000,00	100%	Altamente Eficiente
Chita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Chitaraque	NP	NP	0%	No Presupuestó
Chivatá	\$ 49.150,00	\$ 49.149,00	99%	Eficiente
Chivor	\$ 227.367,96	\$ 56.094,90	25%	Deficiente
Cienega	NP	NP	0%	No Presupuestó
Cómbita	NP	NP	0%	No Presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Coper	\$ 219.999,00	\$ 33.096,00	15%	Estandado
Corrales	\$ 52.686,00	\$ 52.686,00	100%	Altamente Eficiente
Covarachía	\$ 202.000,00	\$ 198.049,00	98%	Eficiente
Cubará	NP	NP	0%	No Presupuestó
Cucaita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Cúitiva	NP	NP	0%	No Presupuestó
Duitama	\$ 850.123,00	\$ 624.823,00	73%	Eficiente
El Cocuy	\$ 155.000,00	\$ 137.457,00	89%	Eficiente
El Espino	NP	NP	0%	No Presupuestó
Firavitoba	\$ 75.699,00	\$ 75.699,00	100%	Altamente Eficiente
Floresta	NP	NP	0%	No Presupuestó
Gachantivá	\$ 210.120,93	\$ 210.120,93	100%	Altamente Eficiente
Gámeza	\$ 13.319,00	\$ 13.319,00	100%	Altamente Eficiente
Garagoa	NP	NP	0%	No Presupuestó
Gobernación de Boyacá	\$ 151.250,00	\$ -	0%	Estandado
Guacamayas	\$ 72.000,00	\$ -	0%	Estandado
Guateque	\$ 123.761,00	\$ 123.761,00	100%	Altamente Eficiente
Guayatá	\$ 292.883,00	\$ 292.883,00	100%	Altamente Eficiente
Güicán	NP	NP	0%	No Presupuestó
Iza	\$ 270.377,00	\$ 270.377,00	100%	Altamente Eficiente
Jenesano	\$ 270.892,00	\$ 270.892,00	100%	Altamente Eficiente
Jericó	\$ 161.716,00	\$ 161.716,00	100%	Altamente Eficiente
La Capilla	\$ 187.299,56	\$ 187.299,56	100%	Altamente Eficiente
La Uvita	NP	NP	0%	No Presupuestó
La Victoria	NP	NP	0%	No Presupuestó
Labranzagrande	NP	NP	0%	No Presupuestó
Macanal	NP	NP	0%	No Presupuestó
Maripí	NP	NP	0%	No Presupuestó
Miraflores	NP	NP	0%	No Presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Mongua	\$ 22.640,00	\$ -	0%	Estancado
Monguí	NP	NP	0%	Estancado
Moniquirá	NP	NP	0%	Estancado
Motavita	\$ 152.969,37	\$ 152.969,37	100%	Altamente Eficiente
Muzo	\$ 33.404,00	\$ 33.404,00	100%	Altamente Eficiente
Nobsa	\$ 250.000,00	\$ 240.567,47	96%	Eficiente
Nuevo Colón	NP	NP	0%	No Presupuestó
Oicatá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Otanche	NP	NP	0%	No Presupuestó
Pachavita	NP	NP	0%	No Presupuestó
Páez	NP	NP	0%	No Presupuestó
Paipa	\$ 24.847,83	\$ 24.847,83	100%	Altamente Eficiente
Pajarito	\$ 56.206,00	\$ 56.206,00	100%	Altamente Eficiente
Panqueba	\$ 162.520,00	\$ 147.383,00	91%	Eficiente
Pauna	\$ 42.426,00	\$ 42.426,00	100%	Altamente Eficiente
Paya	NP	NP	0%	No Presupuestó
Paz del Río	NP	NP	0%	No Presupuestó
Pesca	\$ 29.670,62	\$ 29.670,62	100%	Altamente Eficiente
Pisba	NP	NP	0%	No Presupuestó
Puerto Boyacá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Quípama	NP	NP	0%	No Presupuestó
Ramiriquí	\$ 40.000,00	\$ 19.522,00	49%	Deficiente
Ráquira	\$ 252.380,00	\$ 252.222,00	99%	Eficiente
Rondón	\$ 73.580,00	\$ 73.580,00	100%	Altamente Eficiente
Saboyá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sáchica	NP	NP	0%	No Presupuestó
Samacá	NP	NP	0%	No Presupuestó
San Eduardo	\$ 25.399,00	\$ 25.399,00	100%	Altamente Eficiente
San José de Pare	NP	NP	0%	No Presupuestó
San Luis de Gaceno	\$ 26.229,00	\$ 21.216,00	81%	Eficiente
San Mateo	NP	NP	0%	No Presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

San Miguel de Sema	NP	NP	0%	No Presupuestó
San Pablo de Borbur	NP	NP	0%	No Presupuestó
Santa María	NP	NP	0%	No Presupuestó
Santa Rosa de Viterbo	NP	NP	0%	No Presupuestó
Santa Sofía	NP	NP	0%	No Presupuestó
Santana	\$ 62.305,00	\$ -	0%	Estancado
Sativanorte	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sativasur	NP	NP	0%	No Presupuestó
Siachoque	\$ 12.283,00	\$ 12.283,00	100%	Altamente Eficiente
Soatá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Socha	\$ 10.925,00	\$ 10.925,00	100%	Altamente Eficiente
Socotá	\$ 25.371,50	\$ 25.371,50	100%	Altamente Eficiente
Sogamoso	NP	NP	0%	No Presupuestó
Somondoco	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sora	\$ 23.205,00	\$ 23.205,00	100%	Altamente Eficiente
Soracá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sotaquirá	\$ 103.915,00	\$ 103.915,00	100%	Altamente Eficiente
Susacón	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sutamarchán	NP	NP	0%	No Presupuestó
Sutatenza	\$ 33.555,43	\$ 33.555,43	100%	Altamente Eficiente
Tasco	\$ 99.997,00	\$ 97.909,00	98%	Eficiente
Tenza	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tibaná	\$ 13.537,00	\$ 13.537,00	100%	Altamente Eficiente
Tibasosa	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tinjacá	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tipacoque	NP	NP	0%	No Presupuestó
Toca	\$ 253.526,00	\$ 253.526,00	100%	Altamente Eficiente
Togüí	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tópaga	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tota	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tununguá	\$ 56.694,00	\$ 56.694,00	100%	Altamente Eficiente
Turmequé	NP	NP	0%	No Presupuestó



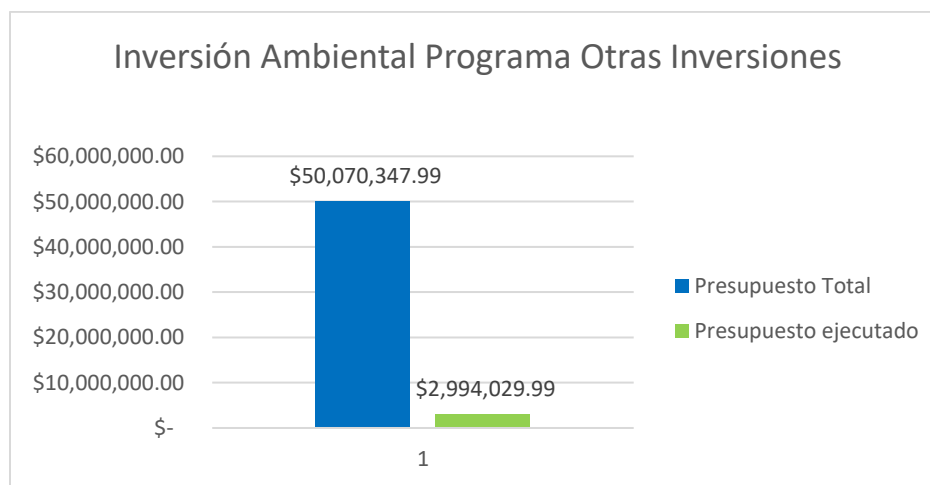
CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Tuta	NP	NP	0%	No Presupuestó
Tutaza	NP	NP	0%	No Presupuestó
Úmbita	\$ 32.355,00	\$ 32.355,00	100%	Altamente Eficiente
Ventaquemada	NP	NP	0%	No Presupuestó
Villa de Leyva	NP	NP	0%	No Presupuestó
Viracachá	\$ 274.841,00	\$ 210.172,00	76%	Eficiente
Zetaquirá	\$ 328.729,00	\$ 310.486,00	94%	Eficiente
Total	\$ 7.257.692,12	\$ 5.770.203,53	80%	Eficiente

En la tabla 47 se muestra los municipios que presupuestaron en cuanto al subprograma de CMGRD, en esta se muestra el rubro presupuestado y ejecutado al igual que el porcentaje de ejecución y la clasificación por el nivel de ejecución ambiental de cada una de las administraciones auditadas esta vigencia a excepción de los municipios que tuvieron una nula inversión en este programa.

1.5. Otras inversiones

Gráfica 44 Inversión Ambiental Programa de Otras Inversiones



En la gráfica 44 se muestran los valores presupuestados y ejecutados del programa otras inversiones de la FTIA, este se divide en plantas de beneficio animal y plazas de mercado esta información es de los municipios que realizaron la rendición de cuentas; es notable que este programa tiene el menor rubro presupuestado respecto



a los otros programas que embarcan la inversión ambiental; para él está vigencia se presupuesta una inversión de CINCUENTA MIL SETENTA MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL pesos (\$ 50.070.347,99) del cual se ejecutó un total de DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO MILLONES VEINTINUEVE MIL pesos (\$2.994.029,99), con índice de ejecución de 6%, lo cual lo clasifica en estancado, es decir este las administraciones no están realizando la debida ejecución de proyectos respecto a este tema.

Clasificación por Nivel de Ejecución Programa de Otras Inversiones

Tabla 48 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Programa de Otras Inversiones

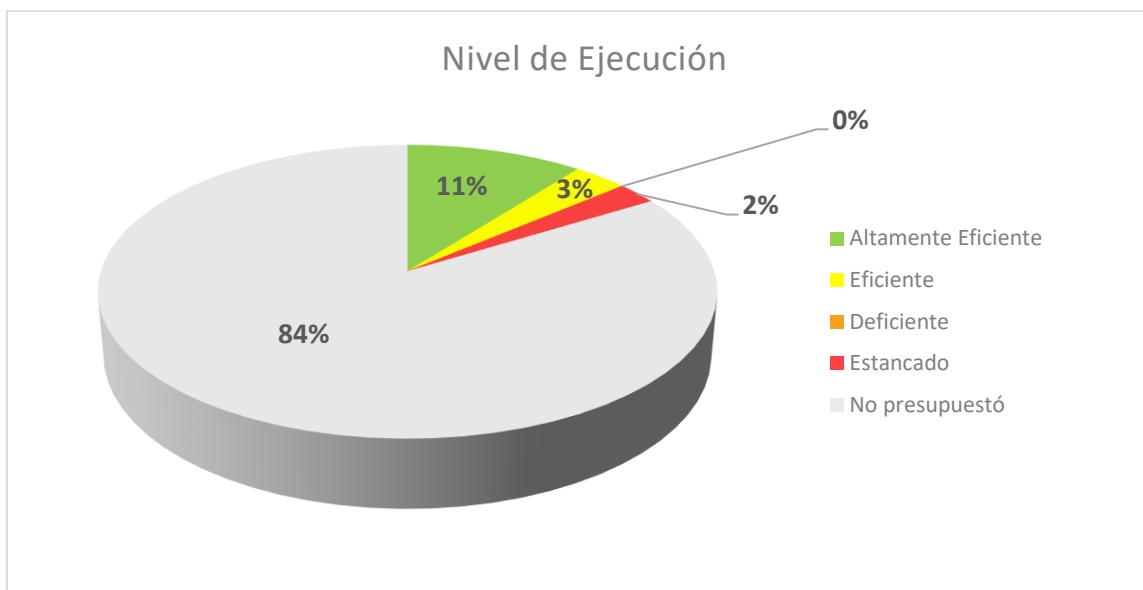
Nivel de Ejecución	Clasificación	N° de Municipios	% Municipios
Igual a 100%	Altamente Eficiente	13	11%
Menor al 100% y Mayor o igual al 70%	Eficiente	4	3%
Menor al 70% y Mayor o igual al 20%	Deficiente	0	0%
Menor al 20%	Estancado	3	2%
Igual a 0%	No presupuestó	103	84%
	Total	123	100%

En la tabla 48 se observa la clasificación general de los municipios según el porcentaje de ejecución en el programa Otras inversiones, en estas se muestra que 13 municipios correspondientes al 11% de los auditados esta vigencia tienen una clasificación altamente eficiente, es decir que esta administración realizó un uso eficiente y adecuado de los recursos asignados; 4 municipios correspondiente al 3% de la muestra, obtuvieron una clasificación eficiente, es decir que se ejecutó de un 70% a un 99%; 0 municipios correspondientes al 0% de la muestra tuvieron una clasificación de deficiente, es decir la ejecución no está siendo eficiente; 3 municipios correspondiente al 2% de las administraciones obtuvieron una clasificación de estancado es decir que menos del 20% de lo presupuestado se ha ejecutado; 103 municipios correspondiente al 84% de las administraciones obtuvieron una calificación de no presupuestó, es decir que no se asignaron recursos para este programa.

Gráfica 45 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Programa de Otras Inversiones



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES



En la Gráfica 45 se muestra la clasificación por nivel de ejecución en cuanto a este programa, en esta se observa que ciento veintidós (122) municipios y la Gobernación de Boyacá lo que corresponde al 100% de los municipios rindieron cuenta y están realizando un buen manejo de los recursos.

Tabla 49 Clasificación de Municipios por Índice de Inversión Ambiental Programa de Otras Inversiones

Municipio	Presupuesto Total	Presupuesto Ejecutado	% Ejecución	Clasificación por niveles de ejecución
Almeida	NP	NP	NP	No presupuestó
Aquitania	NP	NP	NP	No presupuestó
Arcabuco	NP	NP	NP	No presupuestó
Belén	NP	NP	NP	No presupuestó
Berbeo	NP	NP	NP	No presupuestó
Betétiva	NP	NP	NP	No presupuestó
Boavita	NP	NP	NP	No presupuestó
Boyacá	NP	NP	NP	No presupuestó
Briceño	NP	NP	NP	No presupuestó
Buena Vista	NP	NP	NP	No presupuestó
Busbanzá	NP	NP	NP	No presupuestó
Caldas	NP	NP	NP	No presupuestó
Campohermoso	NP	NP	NP	No presupuestó
Cerinza	NP	NP	NP	No presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Chinavita	NP	NP	NP	No presupuestó
Chiquinquirá	\$ 184.875,00	\$ 179.848,00	97%	Eficiente
Chíquiza	NP	NP	NP	No presupuestó
Chiscas	\$ 6.000,00	\$ 6.000,00	100%	Altamente Eficiente
Chita	NP	NP	NP	No presupuestó
Chitaraque	NP	NP	NP	No presupuestó
Chivatá	NP	NP	NP	No presupuestó
Chivor	NP	NP	NP	No presupuestó
Cienega	NP	NP	NP	No presupuestó
Cómbita	NP	NP	NP	No presupuestó
Coper	\$ 13.337,00	\$ 13.337,00	100%	Altamente Eficiente
Corrales	NP	NP	NP	No presupuestó
Covarachía	NP	NP	NP	No presupuestó
Cubará	NP	NP	NP	No presupuestó
Cucaita	NP	NP	NP	No presupuestó
Cúitiva	NP	NP	NP	No presupuestó
Duitama	\$ 48.212.536,00	\$ 1.214.500,00	3%	Estancado
El Cocuy	NP	NP	NP	No presupuestó
El Espino	NP	NP	NP	No presupuestó
Firavitoba	NP	NP	NP	No presupuestó
Floresta	\$ 22.125,00	\$ -	0%	Estancado
Gachantivá	NP	NP	NP	No presupuestó
Gámeza	NP	NP	NP	No presupuestó
Garagoa	NP	NP	NP	No presupuestó
Gobernación de Boyacá	NP	NP	NP	No presupuestó
Guacamayas	NP	NP	NP	No presupuestó
Guateque	NP	NP	NP	No presupuestó
Guayatá	NP	NP	NP	No presupuestó
Güicán	NP	NP	NP	No presupuestó
Iza	NP	NP	NP	No presupuestó
Jenesano	NP	NP	NP	No presupuestó
Jericó	NP	NP	NP	No presupuestó
La Capilla	NP	NP	NP	No presupuestó
La Uvita	\$ 40.455,00	\$ 40.455,00	100%	Altamente Eficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

La Victoria	\$ 17.958,50	\$ 17.958,50	100%	Altamente Eficiente
Labranzagrande	NP	NP	NP	No presupuestó
Macanal	\$ 25.400,00	\$ 25.400,00	100%	Altamente Eficiente
Maripí	NP	NP	NP	No presupuestó
Miraflores	NP	NP	NP	No presupuestó
Mongua	NP	NP	NP	No presupuestó
Monguí	NP	NP	NP	No presupuestó
Monquirá	\$ 140.000,00	\$ 138.886,00	99%	Eficiente
Motavita	NP	NP	NP	No presupuestó
Muzo	NP	NP	NP	No presupuestó
Nobsa	NP	NP	NP	No presupuestó
Nuevo Colón	NP	NP	NP	No presupuestó
Oicatá	NP	NP	NP	No presupuestó
Otanche	NP	NP	NP	No presupuestó
Pachavita	NP	NP	NP	No presupuestó
Páez	NP	NP	NP	No presupuestó
Paipa	NP	NP	NP	No presupuestó
Pajarito	NP	NP	NP	No presupuestó
Panqueba	NP	NP	NP	No presupuestó
Pauna	NP	NP	NP	No presupuestó
Paya	\$ 317.152,08	\$ 317.152,08	100%	Altamente Eficiente
Paz del Río	NP	NP	NP	No presupuestó
Pesca	NP	NP	NP	No presupuestó
Pisba	NP	NP	NP	No presupuestó
Puerto Boyacá	NP	NP	NP	No presupuestó
Quípama	NP	NP	NP	No presupuestó
Ramiriquí	NP	NP	NP	No presupuestó
Ráquira	\$ 4.000,00	\$ 4.000,00	100%	Altamente Eficiente
Rondón	NP	NP	NP	No presupuestó
Saboyá	\$ 282.997,00	\$ 282.997,00	100%	Altamente Eficiente
Sáchica	\$ 645.707,00	\$ 645.708,00	100%	
Samacá	NP	NP	NP	No presupuestó
San Eduardo	NP	NP	NP	No presupuestó
San José de Pare	NP	NP	NP	No presupuestó
San Luis de Gaceno	NP	NP	NP	No presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

San Mateo	NP	NP	NP	No presupuestó
San Miguel de Sema	NP	NP	NP	No presupuestó
San Pablo de Borbur	NP	NP	NP	No presupuestó
Santa María	NP	NP	NP	No presupuestó
Santa Rosa de Viterbo	NP	NP	NP	No presupuestó
Santa Sofía	NP	NP	NP	No presupuestó
Santana	NP	NP	NP	No presupuestó
Sativanorte	NP	NP	NP	No presupuestó
Sativasur	NP	NP	NP	No presupuestó
Siachoque	\$ 8.000,00	\$ 7.999,00	100%	Eficiente
Soatá	\$ 23.500,00	\$ 23.500,00	100%	Altamente Eficiente
Socha	NP	NP	NP	No presupuestó
Socotá	NP	NP	NP	No presupuestó
Sogamoso	\$ 50.000,00	\$ -	0%	Estancado
Somondoco	NP	NP	NP	No presupuestó
Sora	NP	NP	NP	No presupuestó
Soracá	NP	NP	NP	No presupuestó
Sotaquirá	\$ 5.950,00	\$ 5.950,00	100%	Altamente Eficiente
Susacón	NP	NP	NP	No presupuestó
Sutamarchán	NP	NP	NP	No presupuestó
Sutatenza	\$ 25.355,41	\$ 25.355,41	100%	Altamente Eficiente
Tasco	NP	NP	NP	No presupuestó
Tenza	NP	NP	NP	No presupuestó
Tibaná	NP	NP	NP	No presupuestó
Tibasosa	NP	NP	NP	No presupuestó
Tinjacá	NP	NP	NP	No presupuestó
Tipacoque	NP	NP	NP	No presupuestó
Toca	\$ 35.000,00	\$ 35.000,00	100%	Altamente Eficiente
Togüí	NP	NP	NP	No presupuestó
Tópaga	NP	NP	NP	No presupuestó
Tota	NP	NP	NP	No presupuestó
Tununguá	NP	NP	NP	No presupuestó
Turmequé	NP	NP	NP	No presupuestó
Tuta	NP	NP	NP	No presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Tutaza	NP	NP	NP	No presupuestó
Úmbita	NP	NP	NP	No presupuestó
Ventaquemada	NP	NP	NP	No presupuestó
Villa de Leyva	NP	NP	NP	No presupuestó
Viracachá	\$ 10.000,00	\$ 9.984,00	100%	Eficiente
Zetaquirá	NP	NP	NP	No presupuestó
Total	\$ 50.070.347,99	\$ 2.994.029,99	6%	Estandado

En la tabla 49 se muestra los municipios que presupuestaron en cuanto al programa de Otras Inversiones, en esta se muestra el rubro presupuestado y ejecutado al igual que el porcentaje de ejecución y la clasificación por el nivel de ejecución ambiental de cada una de las administraciones auditadas esta vigencia, solo 19 municipios presupuestaron, estos son Chiquinquirá, Chiscas, Coper, Duitama, Floresta, La Uvita, La Victoria, Macanal, Moniquirá, Paya, Ráquira, Saboya, Sachica, Siachoque, Sogamoso, Sotaquirá, Sutatenza, Toca y Viracachá.

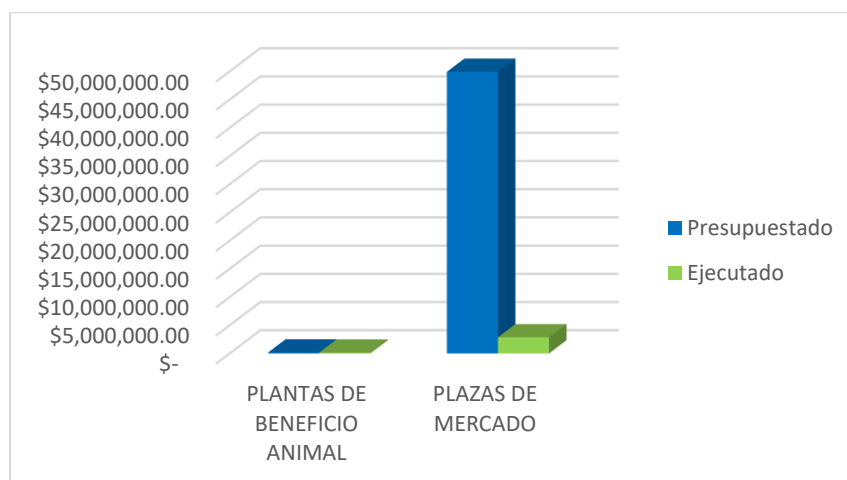
Tabla 50 Inversión Municipal por Subprograma de Otras Inversiones

SUBPROGRAMAS	VALOR PRESUPUESTADO	VALOR EJECUTADO	% EJECUCIÓN	CLASIFICACIÓN POR NIVEL DE EJECUCIÓN
PLANTAS DE BENEFICIO ANIMAL	\$ 153.933,03	\$ 148.906,03	97%	Eficiente
PLAZAS DE MERCADO	\$ 49.916.414,95	\$ 2.845.123,95	6%	Estandado
TOTAL	\$ 50.070.347,99	\$ 2.994.029,99	6%	Estandado

El programa de otras inversiones se divide en plantas de beneficio animal y plazas de mercado, en la tabla 50 y la gráfica 46 se muestran los valores presupuestados y ejecutados de cada uno de estos, al igual que el porcentaje de ejecución y la clasificación según el nivel de ejecución presupuestal, plazas de mercado cuenta con un valor presupuestado de CUARENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS DIECISÉIS MILLONES CUATROCIENTOS CATORCE MIL pesos (49.916.414,95) del cual se ejecutaron un total de DOS MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y CINCO MILLONES CIENTO VEINTITRÉS MIL pesos (2.845.123,95) y plantas de beneficio animal cuenta con un valor presupuestado de CIENTO CINCUENTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y TRES MIL pesos (\$153.933,03) del cual se ejecutó un total de CIENTO CUARENTA Y OCHO MILLONES NOVECIENTOS SEIS MIL pesos (\$148.906,03); se nota la superioridad del subprograma plazas de mercado en cuanto a rubro presupuestado, pero en los valores ejecutados

muestran que estos dos presentan rubros cercanos, esto debido a que los municipios Sogamoso y Floresta proyectaron una inversión pero no la ejecutaron.

Gráfica 46 Inversión Municipal Programa de Otras Inversiones



El porcentaje de ejecución de los subprogramas tiene una gran diferencia debido a que plazas de mercado cuenta con una eficiencia de 6% por lo cual se clasifica como estancado y plantas de beneficio animal cuenta con una eficiencia de 97%, es decir una clasificación de eficiente. Es preciso afirmar que el subprograma de plazas de mercado es el que mayor inversión tuvo en esta vigencia, por lo cual realizó un buen uso de los recursos.

Tabla 51 Porcentaje de Ejecución por Programas de las Últimas 7 Vigencias del Programa de Otras Inversiones

Año	Presupuesto	Ejecución	Ejecución (%)
2015	\$ 4.583.101	\$ 4.521.633	99%
2016	\$ 5.665.305	\$ 1.896.806	33%
2017	\$ 4.610.263	\$ 4.351.798	94%
2018	\$ 2.083.671	\$ 1.995.556	96%
2019	\$ 3.373.425	\$ 534.209	16%
2020	\$ 18.527.180	\$ 16.437.280	89%
2021	\$ 50.070.348	\$ 2.994.030	6%

En la tabla 51 se observa los valores presupuestados y ejecutados de las últimas 7 vigencias y de la presente, en el que se muestra que la inversión en este programa ha ido aumentando dado que en el 2015 se tuvo un presupuesto de CUATRO MIL QUINIENTOS OCHENTA Y TRES MILLONES CIENTO UN MIL pesos (\$ 4.583.101) y una ejecución de CUATRO MIL QUINIENTOS VEINTIÚN MILLONES

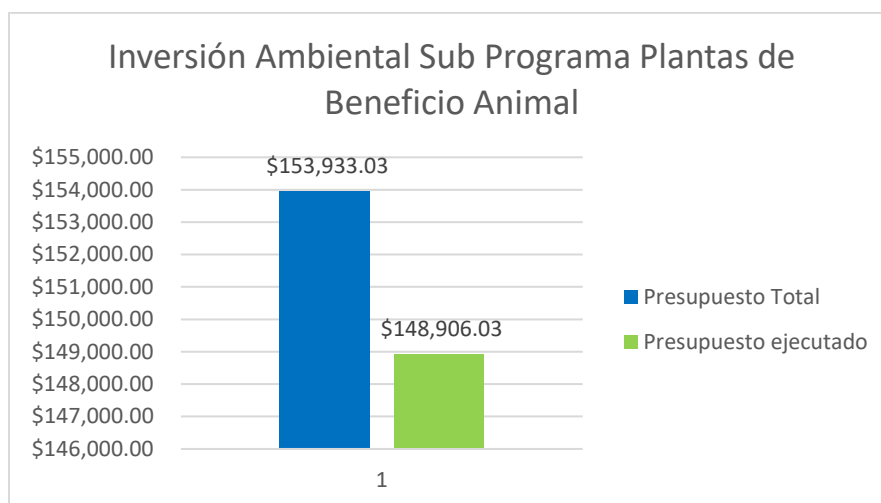


SEISCIENTOS TREINTA Y TRES pesos (\$ 4.521.633) y en el año 2021 se tiene un presupuesto de CINCUENTA MIL SETENTA MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL pesos (\$ 50.070.348) y una ejecución de DOS MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO MILLONES TREINTA MIL pesos (\$ 2.994.030), respecto a estos años se muestra un reducción considerable en el presupuesto de la ejecución.

1.5.1. Plantas de Beneficio Animal

Este programa destina recursos a la realización de proyectos, construcciones y adecuaciones de infraestructura de plantas de sacrificio animal de proyectos locales y regionales.

Gráfica 47 Inversión Municipal del Subprograma de Plantas de Beneficio Animal



En este subprograma se contemplan inversiones realizadas en cuanto al subprograma de Plantas de Beneficio Animal de los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá, reportaron una asignación presupuestal de (\$153.933,03) y un total ejecutado de (\$148.906,03), lo que representa una ejecución del 97%, es decir, una ejecución Eficiente, en la Gráfica 47 se puede evidenciar la inversión ambiental del subprograma.



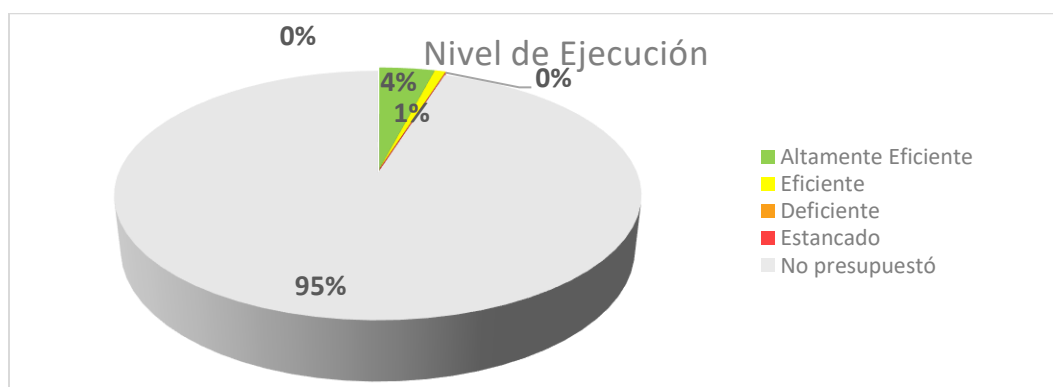
CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Tabla 52 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de Plantas de Beneficio Animal

Nivel de Ejecución	Clasificación	N° de Municipios	% Municipios
Igual a 100%	Altamente Eficiente	5	4%
Menor al 100% y Mayor o igual al 70%	Eficiente	1	1%
Menor al 70% y Mayor o igual al 20%	Deficiente	0	0%
Menor al 20%	Estancado	0	0%
Igual a 0%	No presupuestó	117	95%
Total		123	100%

En la tabla 52 se observa la clasificación general de los municipios según el porcentaje de ejecución en el programa Otras inversiones, en estas se muestra que 5 municipios correspondientes al 4% de los auditados esta vigencia tienen una clasificación altamente eficiente, es decir que esta administración realizó un uso eficiente y adecuado de los recursos asignados; un municipio correspondiente al 1% de la muestra, obtuvo una clasificación eficiente, es decir que se ejecutó de un 70% a un 99%; 0 municipios correspondientes al 0% de la muestra tuvieron una clasificación de deficiente, es decir la ejecución no está siendo eficiente; 0 municipios correspondiente al 0% de las administraciones obtuvieron una clasificación de estancado es decir que menos del 20% de lo presupuestado se ha ejecutado; 117 municipios correspondiente al 95% de las administraciones obtuvieron una calificación de no presupuestó, es decir que no se asignaron recursos para este programa.

Gráfica 48 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de Plantas de Beneficio Animal



En la Gráfica 48 se muestra la clasificación por nivel de ejecución en cuanto a este subprograma, en esta se observa que ciento veintidós (122) municipios y la



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Gobernación de Boyacá lo que corresponde al 100% de los municipios rindieron cuenta y están realizando un buen manejo de los recursos.

Tabla 53 Clasificación de Municipios por Índice de Inversión Ambiental del Subprograma de Plantas de Beneficio Animal

Municipio	Presupuesto Total	Presupuesto Ejecutado	% Ejecución	Clasificación por niveles de ejecución
Almeida	NP	NP	NP	No presupuestó
Aquitania	NP	NP	NP	No presupuestó
Arcabuco	NP	NP	NP	No presupuestó
Belén	NP	NP	NP	No presupuestó
Berbeo	NP	NP	NP	No presupuestó
Betétiva	NP	NP	NP	No presupuestó
Boavita	NP	NP	NP	No presupuestó
Boyacá	NP	NP	NP	No presupuestó
Briceño	NP	NP	NP	No presupuestó
Buena Vista	NP	NP	NP	No presupuestó
Busbanzá	NP	NP	NP	No presupuestó
Caldas	NP	NP	NP	No presupuestó
Campohermoso	NP	NP	NP	No presupuestó
Cerinza	NP	NP	NP	No presupuestó
Chinavita	NP	NP	NP	No presupuestó
Chiquinquirá	\$ 55.700,00	\$ 50.673,00	91%	Eficiente
Chíquiza	NP	NP	NP	No presupuestó
Chiscas	\$ 6.000,00	\$ 6.000,00	100%	Altamente Eficiente
Chita	NP	NP	NP	No presupuestó
Chitaraque	NP	NP	NP	No presupuestó
Chivatá	NP	NP	NP	No presupuestó
Chivor	NP	NP	NP	No presupuestó
Cienega	NP	NP	NP	No presupuestó
Cómbita	NP	NP	NP	No presupuestó
Coper	\$ 13.337,00	\$ 13.337,00	100%	Altamente Eficiente
Corrales	NP	NP	NP	No presupuestó
Covarachía	NP	NP	NP	No presupuestó
Cubará	NP	NP	NP	No presupuestó
Cucaita	NP	NP	NP	No presupuestó
Cúitva	NP	NP	NP	No presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Duitama	NP	NP	NP	No presupuestó
El Cocuy	NP	NP	NP	No presupuestó
El Espino	NP	NP	NP	No presupuestó
Firavitoba	NP	NP	NP	No presupuestó
Floresta	NP	NP	NP	No presupuestó
Gachantivá	NP	NP	NP	No presupuestó
Gámeza	NP	NP	NP	No presupuestó
Garagoa	NP	NP	NP	No presupuestó
Gobernación de Boyacá	NP	NP	NP	No presupuestó
Guacamayas	NP	NP	NP	No presupuestó
Guateque	NP	NP	NP	No presupuestó
Guayatá	NP	NP	NP	No presupuestó
Güicán	NP	NP	NP	No presupuestó
Iza	NP	NP	NP	No presupuestó
Jenesano	NP	NP	NP	No presupuestó
Jericó	NP	NP	NP	No presupuestó
La Capilla	NP	NP	NP	No presupuestó
La Uvita	\$ 40.455,00	\$ 40.455,00	100%	Altamente Eficiente
La Victoria	NP	NP	NP	No presupuestó
Labranzagrande	NP	NP	NP	No presupuestó
Macanal	NP	NP	NP	No presupuestó
Maripí	NP	NP	NP	No presupuestó
Miraflores	NP	NP	NP	No presupuestó
Mongua	NP	NP	NP	No presupuestó
Monguí	NP	NP	NP	No presupuestó
Moniquirá	NP	NP	NP	No presupuestó
Motavita	NP	NP	NP	No presupuestó
Muzo	NP	NP	NP	No presupuestó
Nobsa	NP	NP	NP	No presupuestó
Nuevo Colón	NP	NP	NP	No presupuestó
Oicatá	NP	NP	NP	No presupuestó
Otanche	NP	NP	NP	No presupuestó
Pachavita	NP	NP	NP	No presupuestó
Páez	NP	NP	NP	No presupuestó
Paipa	NP	NP	NP	No presupuestó
Pajarito	NP	NP	NP	No presupuestó
Panqueba	NP	NP	NP	No presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Pauna	NP	NP	NP	No presupuestó
Paya	\$ 14.941,03	\$ 14.941,03	100%	Altamente Eficiente
Paz del Río	NP	NP	NP	No presupuestó
Pesca	NP	NP	NP	No presupuestó
Pisba	NP	NP	NP	No presupuestó
Puerto Boyacá	NP	NP	NP	No presupuestó
Quípama	NP	NP	NP	No presupuestó
Ramiriquí	NP	NP	NP	No presupuestó
Ráquira	NP	NP	NP	No presupuestó
Rondón	NP	NP	NP	No presupuestó
Saboyá	NP	NP	NP	No presupuestó
Sáchica	NP	NP	NP	No presupuestó
Samacá	NP	NP	NP	No presupuestó
San Eduardo	NP	NP	NP	No presupuestó
San José de Pare	NP	NP	NP	No presupuestó
San Luis de Gaceno	NP	NP	NP	No presupuestó
San Mateo	NP	NP	NP	No presupuestó
San Miguel de Sema	NP	NP	NP	No presupuestó
San Pablo de Borbur	NP	NP	NP	No presupuestó
Santa María	NP	NP	NP	No presupuestó
Santa Rosa de Viterbo	NP	NP	NP	No presupuestó
Santa Sofía	NP	NP	NP	No presupuestó
Santana	NP	NP	NP	No presupuestó
Sativanorte	NP	NP	NP	No presupuestó
Sativasur	NP	NP	NP	No presupuestó
Siachoque	NP	NP	NP	No presupuestó
Soatá	\$ 23.500,00	\$ 23.500,00	100%	Altamente Eficiente
Socha	NP	NP	NP	No presupuestó
Socotá	NP	NP	NP	No presupuestó
Sogamoso	NP	NP	NP	No presupuestó
Somondoco	NP	NP	NP	No presupuestó
Sora	NP	NP	NP	No presupuestó
Soracá	NP	NP	NP	No presupuestó
Sotaquirá	NP	NP	NP	No presupuestó
Susacón	NP	NP	NP	No presupuestó
Sutamarchán	NP	NP	NP	No presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Sutatenza	NP	NP	NP	No presupuestó
Tasco	NP	NP	NP	No presupuestó
Tenza	NP	NP	NP	No presupuestó
Tibaná	NP	NP	NP	No presupuestó
Tibasosa	NP	NP	NP	No presupuestó
Tinjacá	NP	NP	NP	No presupuestó
Tipacoque	NP	NP	NP	No presupuestó
Toca	NP	NP	NP	No presupuestó
Togüí	NP	NP	NP	No presupuestó
Tópaga	NP	NP	NP	No presupuestó
Tota	NP	NP	NP	No presupuestó
Tununguá	NP	NP	NP	No presupuestó
Turmequé	NP	NP	NP	No presupuestó
Tuta	NP	NP	NP	No presupuestó
Tutaza	NP	NP	NP	No presupuestó
Úmbita	NP	NP	NP	No presupuestó
Ventaquemada	NP	NP	NP	No presupuestó
Villa de Leyva	NP	NP	NP	No presupuestó
Viracachá	NP	NP	NP	No presupuestó
Zetaquirá	NP	NP	NP	No presupuestó
Total	\$ 153.933,03	\$ 148.906,03	97%	Eficiente

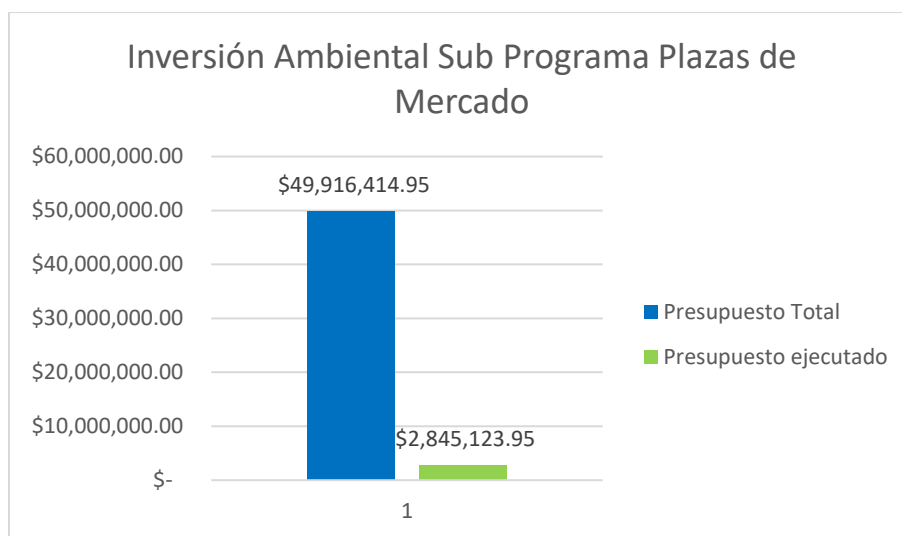
En la tabla 53 se muestra los municipios que presupuestaron en cuanto al subprograma de plantas de beneficio animal, en esta se muestra el rubro presupuestado y ejecutado al igual que el porcentaje de ejecución y la clasificación por el nivel de ejecución ambiental de cada una de las administraciones auditadas esta vigencia, solo 6 municipios presupuestaron, estos son Chiquinquirá, Chiscas, Coper, La Uvita, Paya y Soatá.

1.5.2. Plazas de Mercado

Este programa destina recursos a la realización de proyectos, construcciones y adecuaciones de infraestructura propia del sector.



Gráfica 49 Inversión Municipal del Subprograma de Plazas de Mercado



En el subprograma se contemplan inversiones realizadas en cuanto a Plazas de Mercado de los 122 municipios y la Gobernación de Boyacá reportaron una asignación presupuestal de (49.916.414,95) y un total ejecutado de (\$2.845.123,95), lo que representa una ejecución del 6%, es decir, una ejecución Estancado, en la Gráfica 49 se puede evidenciar la inversión ambiental del subprograma.

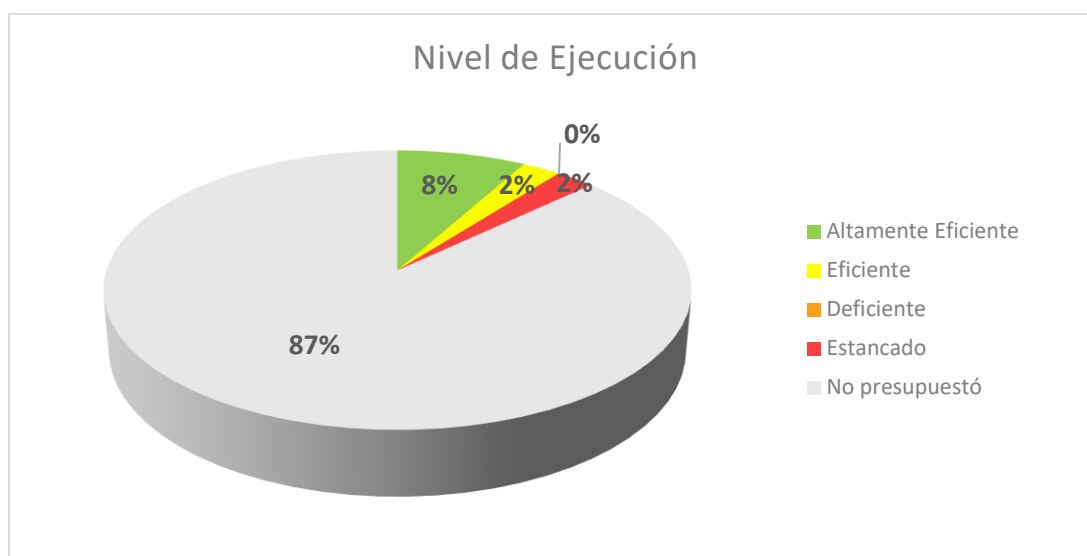
Tabla 54 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de Plazas de Mercado

Nivel de Ejecución	Clasificación	Nº de Municipios	% Municipios
Igual a 100%	Altamente Eficiente	10	8%
Menor al 100% y Mayor o igual al 70%	Eficiente	3	2%
Menor al 70% y Mayor o igual al 20%	Deficiente	0	0%
Menor al 20%	Estancado	3	2%
Igual a 0%	No presupuestó	107	87%
	Total	123	100%

En la tabla 54 se observa la clasificación general de los municipios según el porcentaje de ejecución en el subprograma plazas de mercado, en estas se muestra que 10 municipios correspondientes al 8% de los auditados esta vigencia tienen una clasificación altamente eficiente, es decir que esta administración realizó un uso eficiente y adecuado de los recursos asignados; 3 municipios correspondiente al 3%

de la muestra, obtuvieron una clasificación eficiente, es decir que se ejecutó de un 70% a un 99%; 0 municipios correspondientes al 0% de la muestra tuvieron una clasificación de deficiente, es decir la ejecución no está siendo eficiente 3 municipios correspondiente al 2% de las administraciones obtuvieron una clasificación de estancado es decir que menos del 20% de lo presupuestado se ha ejecutado; 107 municipios correspondiente al 87% de las administraciones obtuvieron una calificación de no presupuestó, es decir que no se asignaron recursos para este programa.

Gráfica 49 Clasificación de Municipios por Niveles de Ejecución del Subprograma de Plazas de Mercado



En la Gráfica 12 se muestra la clasificación por nivel de ejecución en cuanto a este subprograma, en esta se observa que ciento veintidós (122) municipios y la Gobernación de Boyacá lo que corresponde al 100% de los municipios rindieron cuenta y están realizando un buen manejo de los recursos.

Tabla 55 Clasificación de Municipios por Índice de Inversión Ambiental del Subprograma de Plazas de Mercado

Municipio	Presupuesto Total	Presupuesto Ejecutado	% Ejecución	Clasificación por niveles de ejecución
Almeida	NP	NP	NP	No presupuestó
Aquitania	NP	NP	NP	No presupuestó
Arcabuco	NP	NP	NP	No presupuestó
Belén	NP	NP	NP	No presupuestó
Berbeo	NP	NP	NP	No presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Betétiva	NP	NP	NP	No presupuestó
Boavita	NP	NP	NP	No presupuestó
Boyacá	NP	NP	NP	No presupuestó
Briceño	NP	NP	NP	No presupuestó
Buena Vista	NP	NP	NP	No presupuestó
Busbanzá	NP	NP	NP	No presupuestó
Caldas	NP	NP	NP	No presupuestó
Campohermoso	NP	NP	NP	No presupuestó
Cerinza	NP	NP	NP	No presupuestó
Chinavita	NP	NP	NP	No presupuestó
Chiquinquirá	\$ 129.175,00	\$ 129.175,00	100%	Altamente Eficiente
Chíquiza	NP	NP	NP	No presupuestó
Chiscas	NP	NP	NP	No presupuestó
Chita	NP	NP	NP	No presupuestó
Chitaraque	NP	NP	NP	No presupuestó
Chivatá	NP	NP	NP	No presupuestó
Chivor	NP	NP	NP	No presupuestó
Cienega	NP	NP	NP	No presupuestó
Cómbita	NP	NP	NP	No presupuestó
Coper	NP	NP	NP	No presupuestó
Corrales	NP	NP	NP	No presupuestó
Covarachía	NP	NP	NP	No presupuestó
Cubará	NP	NP	NP	No presupuestó
Cucaita	NP	NP	NP	No presupuestó
Cuítiva	NP	NP	NP	No presupuestó
Duitama	\$ 48.212.536,00	\$ 1.214.500,00	3%	Estancado
El Cocuy	NP	NP	NP	No presupuestó
El Espino	NP	NP	NP	No presupuestó
Firavitoba	NP	NP	NP	No presupuestó
Floresta	\$ 22.125,00	\$ -	0%	Estancado
Gachantivá	NP	NP	NP	No presupuestó
Gámeza	NP	NP	NP	No presupuestó
Garagoa	NP	NP	NP	No presupuestó
Gobernación de Boyacá	NP	NP	NP	No presupuestó
Guacamayas	NP	NP	NP	No presupuestó
Guateque	NP	NP	NP	No presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Guayatá	NP	NP	NP	No presupuestó
Güicán	NP	NP	NP	No presupuestó
Iza	NP	NP	NP	No presupuestó
Jenesano	NP	NP	NP	No presupuestó
Jericó	NP	NP	NP	No presupuestó
La Capilla	NP	NP	NP	No presupuestó
La Uvita	NP	NP	NP	No presupuestó
La Victoria	\$ 17.958,50	\$ 17.958,50	100%	Altamente Eficiente
Labranzagrande	NP	NP	NP	No presupuestó
Macanal	\$ 25.400,00	\$ 25.400,00	100%	Altamente Eficiente
Maripí	NP	NP	NP	No presupuestó
Miraflores	NP	NP	NP	No presupuestó
Mongua	NP	NP	NP	No presupuestó
Monguí	NP	NP	NP	No presupuestó
Monquirá	\$ 140.000,00	\$ 138.886,00	99%	Eficiente
Motavita	NP	NP	NP	No presupuestó
Muzo	NP	NP	NP	No presupuestó
Nobsa	NP	NP	NP	No presupuestó
Nuevo Colón	NP	NP	NP	No presupuestó
Oicatá	NP	NP	NP	No presupuestó
Otanche	NP	NP	NP	No presupuestó
Pachavita	NP	NP	NP	No presupuestó
Páez	NP	NP	NP	No presupuestó
Paipa	NP	NP	NP	No presupuestó
Pajarito	NP	NP	NP	No presupuestó
Panqueba	NP	NP	NP	No presupuestó
Pauna	NP	NP	NP	No presupuestó
Paya	\$ 302.211,05	\$ 302.211,05	100%	Altamente Eficiente
Paz del Río	NP	NP	NP	No presupuestó
Pesca	NP	NP	NP	No presupuestó
Pisba	NP	NP	NP	No presupuestó
Puerto Boyacá	NP	NP	NP	No presupuestó
Quípama	NP	NP	NP	No presupuestó
Ramiriquí	NP	NP	NP	No presupuestó
Ráquira	\$ 4.000,00	\$ 4.000,00	100%	Altamente Eficiente
Rondón	NP	NP	NP	No presupuestó



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Saboyá	\$ 282.997,00	\$ 282.997,00	100%	Altamente Eficiente
Sáchica	\$ 645.707,00	\$ 645.708,00	100%	
Samacá	NP	NP	NP	No presupuestó
San Eduardo	NP	NP	NP	No presupuestó
San José de Pare	NP	NP	NP	No presupuestó
San Luis de Gaceno	NP	NP	NP	No presupuestó
San Mateo	NP	NP	NP	No presupuestó
San Miguel de Sema	NP	NP	NP	No presupuestó
San Pablo de Borbur	NP	NP	NP	No presupuestó
Santa María	NP	NP	NP	No presupuestó
Santa Rosa de Viterbo	NP	NP	NP	No presupuestó
Santa Sofía	NP	NP	NP	No presupuestó
Santana	NP	NP	NP	No presupuestó
Sativanorte	NP	NP	NP	No presupuestó
Sativasur	NP	NP	NP	No presupuestó
Siachoque	\$ 8.000,00	\$ 7.999,00	100%	Eficiente
Soatá	NP	NP	NP	No presupuestó
Socha	NP	NP	NP	No presupuestó
Socotá	NP	NP	NP	No presupuestó
Sogamoso	\$ 50.000,00	\$ -	0%	Estancado
Somondoco	NP	NP	NP	No presupuestó
Sora	NP	NP	NP	No presupuestó
Soracá	NP	NP	NP	No presupuestó
Sotaquirá	\$ 5.950,00	\$ 5.950,00	100%	Altamente Eficiente
Susacón	NP	NP	NP	No presupuestó
Sutamarchán	NP	NP	NP	No presupuestó
Sutatenza	\$ 25.355,41	\$ 25.355,41	100%	Altamente Eficiente
Tasco	NP	NP	NP	No presupuestó
Tenza	NP	NP	NP	No presupuestó
Tibaná	NP	NP	NP	No presupuestó
Tibasosa	NP	NP	NP	No presupuestó
Tinjacá	NP	NP	NP	No presupuestó
Tipacoque	NP	NP	NP	No presupuestó
Toca	\$ 35.000,00	\$ 35.000,00	100%	Altamente Eficiente



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Togúí	NP	NP	NP	No presupuestó
Tópaga	NP	NP	NP	No presupuestó
Tota	NP	NP	NP	No presupuestó
Tununguá	NP	NP	NP	No presupuestó
Turmequé	NP	NP	NP	No presupuestó
Tuta	NP	NP	NP	No presupuestó
Tutaza	NP	NP	NP	No presupuestó
Úmbita	NP	NP	NP	No presupuestó
Ventaquemada	NP	NP	NP	No presupuestó
Villa de Leyva	NP	NP	NP	No presupuestó
Viracachá	\$ 10.000,00	\$ 9.984,00	100%	Eficiente
Zetaquirá	NP	NP	NP	No presupuestó
Total	\$ 49.916.414,95	\$ 2.845.123,95	6%	Estancado

En la tabla 55 se muestra los municipios que presupuestaron en cuanto al subprograma de plazas de mercado, en esta se muestra el rubro presupuestado y ejecutado al igual que el porcentaje de ejecución y la clasificación por el nivel de ejecución ambiental de cada una de las administraciones auditadas esta vigencia, solo 16 municipios presupuestaron, estos son Chiquinquirá, Duitama, Floresta, La Victoria, Macanal, Moniquirá, Paya, Ráquira, Saboya, Sachica, Siachoque, Sogamoso, Sotaquirá, Sutatenza, Toca y Viracachá.

1.6. Conclusiones

- La inversión ambiental por parte de los municipios es importante dado que con esto se pueden solucionar problemas y suplir necesidades de la comunidad, para que las personas tengan una mejor calidad de vida y con ello sepan subsistir con el medio ambiente sin tener que degradarlo, explotarlo perjudicarlo; pero esto no se está realizando de manera correcta, dado que las administraciones priorizan otro tipo de proyectos para su ejecución por lo cual es evidencia una baja participación de los municipios en temas de inversión para Medio ambiente y PDA que son necesarias para mejorar el desarrollo no solo del municipio sino de todos los habitantes de este. Del presupuesto general que otorga el municipio se evidencia una alta participación en temas de agua y saneamiento básico a fin de poder brindarle a la comunidad una óptima gestión de esta manera interactuar directamente con programas y acciones que fomenten la iniciativa de garantizar la preservación y conservación de los recursos naturales y el medio ambiente.



- Es preciso afirmar que las administraciones priorizar la inversión ambiental en cuanto a el suministro de agua potable y sus referentes dado que el agua es un recurso natural necesario para la supervivencia de la humanidad, además este quiere evitar diferentes problemas de salud pública con el fin de disminuir problemas y enfermedades referentes al consumo de agua no potable, pero también es de suma importancia el destino final del agua residual, dado que esta se contamina con productos, materiales y/o materia orgánica que con el tiempo se degradan y convierten las agua en perjudiciales para la salud la humana y la salud ambiental, por lo cual los municipios del departamento de Boyacá invierten en estos temas. En cuanto a los residuos sólidos, se debe tener en cuenta que, si las administraciones no lo manejan de manera adecuada, se puede convertir en un gran problema para la salubridad, afectando la calidad de vida de las personas, además sin contar los innumerables impactos negativos que se le pueden ocasionar al ambiente.
- Es alentador notar que las administraciones municipales del departamento de Boyacá, se estén preocupando por el nivel educativo ambiental de comunidad, dado que se observan inversiones representativas en cuanto a educación ambiental, lo cual trae impactos positivos de todos los puntos de vista, debido a que las personas respetarán el ambiente y lo conservaran. Además, es notorio la preocupación por la protección del recurso hídrico dado que este es esencial para una buena calidad de vida humana y ambiental, pero se tiene falencias en cuanto a protección y restauración de suelos ya que estos representaron las más bajas inversiones, este tema es de sumo cuidado porque el suelo es fundamental para la generación de alimentos para los organismos vivos. Otro tema que se debe fortificar es el de la reforestación dado que en los últimos años se ha tenido el más alto índice de deforestación de la última década.

CAPÍTULO 2.

INVERSIÓN 1% LEY 99 DE 1993



2. INVERSIÓN 1% LEY 99 DE 1993

2.1. Consideraciones generales

En este capítulo se abordará información correspondiente al cumplimiento por parte de los municipios de Boyacá del artículo 111 de la ley 99 de 1993, que corresponde a la adquisición de áreas de importancia estratégica para la conservación del recurso hídrico que surte de agua los acueductos municipales y que enmarca lo siguiente: *“Los departamentos y municipios dedicarán un porcentaje no inferior al 1% de sus ingresos corrientes para la adquisición y mantenimiento de dichas zonas o para financiar esquemas de pago por servicios ambientales”*. Para recopilar esta información se diseñó un cuestionario solicitando información relacionada con el artículo en mención para la vigencia 2021 y se remitió a los 122 municipios sujetos de control por parte de la Contraloría General de Boyacá junto con la Gobernación Departamental. Esta información fue suministrada por 118 municipios que representan un 95,9% del total y 5 municipios (Páez, Pisba, San Luis de Gaceno, Santa Rosa de Viterbo) de los que no se recibió información.

2.2. Presupuesto e inversión

Para conocer el monto que presupuestaron y ejecutaron los municipios en los programas que enuncia el artículo 111 de la ley 99 de 1993, se les preguntó cuáles fueron los ingresos corrientes durante la vigencia 2021 y que monto se destinó a estos programas. Esta información se resume en la siguiente tabla:

Tabla 57. Porcentaje de inversión

MUNICIPIO	INGRESOS CORRIENTES VIGENCIA 2021	1%	MONTO PRESUPUESTADO 2021	TOTAL INVERSIÓN	% DE INVERSIÓN
ALMEIDA	\$3.201.123.838	\$32.011.238	\$25.000.000	\$47.960.000	1,50%
AQUITANIA	\$454.378.381	\$4.543.784	\$0	\$0	0,00%
ARCABUCO	\$2.323.577.000	\$23.235.770	\$171.097.652	\$0	0,00%
BELEN	\$2.657.699.000	\$26.576.990	\$22.298.983	\$64.873.189	2,44%
BERBEO	\$1.339.802.000	\$13.398.020	\$69.420.000	\$9.420.000	0,70%
BETEITIVA	\$1.897.768.232	\$18.977.682	\$17.000.000	\$0	0,00%
BOAVITA	\$1.819.594.000	\$18.195.940	\$59.995.520	\$12.682.513	0,70%
BOYACÁ	\$1.906.610.414	\$19.066.104	\$19.066.104	\$27.200.000	1,43%
BRICEÑO	\$3.379.595.362	\$33.795.954	\$55.000.000	\$50.614.995	1,50%



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

BUENAVISTA	\$1.748.306.000	\$17.483.060	\$17.000.000	\$0	0,00%
BUSBANZA	\$3.837.540.262	\$38.375.403	\$160.906.917	\$37.394.611	0,97%
CALDAS	\$8.437.717.394	\$84.377.174	\$0	\$0	0,00%
CAMPOHERMOSO	\$1.630.576.353	\$16.305.764	\$65.331.000	\$65.331.000	4,01%
CERINZA	\$1.049.860.000	\$10.498.600	\$37.036.728	\$0	0,00%
CHINAVITA	\$1.419.346.000	\$14.193.460	\$521.133.045	\$27.602.045	1,94%
CHIQUEQUIRA	\$15.573.448.000	\$155.734.480	\$179.265.617	\$13.033.333	0,08%
CHIQUEIZA	\$1.770.073.000	\$17.700.730	\$59.028.501	\$14.139.661	0,80%
CHISCAS	\$1.989.270.000	\$19.892.700	\$20.000.000	\$182.810	0,01%
CHITA		\$0		\$12.675.007	
CHITARAQUE	\$3.505.691.284	\$35.056.913	\$69.626.025	\$31.166.666	0,89%
CHIVATA	\$2.178.105.000	\$21.781.050	\$50.000.000	\$0	0,00%
CHIVOR	\$1.693.186.289	\$16.931.863	\$70.000.000	\$0	0,00%
CIÉNEGA			\$87.548.057	\$33.429.531	
CÓMBITA	\$4.647.024.000	\$46.470.240	\$91.190.400	\$21.190.400	0,46%
COPER	\$1.786.617.000	\$17.866.170	\$31.215.484	\$0	0,00%
CORRALES	\$1.985.055.440	\$19.850.554	\$2.053.126	\$2.053.126	0,10%
COVARACHIA	\$5.562.231.800	\$55.622.318	\$45.000.000	\$13.484.016	0,24%
CUBARA	\$19.851.021.779	\$198.510.218	\$91.669.978	\$91.992.000	0,46%
CUCAITA	\$5.395.926.867	\$53.959.269	\$184.293.376	\$0	0,00%
CUITIVA	\$1.739.520.000	\$17.395.200	\$41.300.000	\$11.797.000	0,68%
DUITAMA	\$36.563.269.148	\$365.632.691	\$0	\$0	0,00%
EL COCUY	\$8.863.336.453	\$88.633.365	\$175.000.000	\$0	0,00%
EL ESPINO	\$1.913.024.000	\$19.130.240	\$22.553.403	\$0	0,00%
FIRAVITOBA	\$2.738.595.000	\$27.385.950	\$55.719.000	\$0	0,00%
FLORESTA	\$3.906.916.959	\$39.069.170	\$74.128.000	\$0	0,00%
GACHANTIVA	\$2.082.607.000	\$20.826.070	\$165.926.648	\$66.914.041	3,21%
GÁMEZA	\$1.741.873.000	\$17.418.730	\$91.480.313	\$15.000.000	0,86%
GARAGOA	\$23.288.620.103	\$232.886.201	\$87.000.000	\$100.000.000	0,43%



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

GOBERNACIÓN		\$0	\$2.142.379.941	\$2.032.516.262	
GUACAMAYAS	\$4.143.377.397	\$41.433.774	\$85.000.000	\$44.878.489	1,08%
GUATEQUE	\$4.680.617.541	\$46.806.175	\$50.000.000	\$0	0,00%
GUAYATA	\$2.205.573.045	\$22.055.730	\$50.000.000	\$50.000.000	2,27%
GUICAN	\$3.012.597.481	\$30.125.975	\$231.872.000	\$158.397.761	5,26%
IZA	\$1.823.058.000	\$18.230.580	\$25.635.733	\$25.245.935	1,38%
JENESANO	\$3.324.357.000	\$33.243.570	\$37.500.000	\$106.347.873	3,20%
JERICÓ	\$2.043.397.363	\$20.433.974	\$25.102.425	\$25.102.425	1,23%
LA CAPILLA	\$1.191.280.000	\$11.912.800	\$49.000.000	\$0	0,00%
LA UVITA	\$7.951.116.176	\$79.511.162	\$30.000.000	\$51.728.591	0,65%
LA VICTORIA	\$4.000.575.500	\$40.005.755	\$22.724.842	\$22.724.842	0,57%
LABRANZAGRANDE	\$5.643.717.812	\$56.437.178	\$100.379.345	\$13.000.000	0,23%
MACANAL	\$9.431.859.454	\$94.318.595	\$13.000.000	\$23.000.000	0,24%
MARIPI	\$2.401.715.445	\$24.017.154	\$53.090.089	\$0	0,00%
MIRAFLORES	\$19.088.178.515	\$190.881.785	\$202.642.126	\$224.282.426	1,17%
MONGUA	\$4.903.106.340	\$49.031.063	\$49.031.063	\$25.000.000	0,51%
MONGUI	\$1.310.556.000	\$13.105.560	\$10.000.000	\$6.750.000	0,52%
MONQUIRA	\$26.176.384.631	\$261.763.846	\$22.794.863	\$73.375.340	0,28%
MOTAVITA	\$10.233.948.308	\$102.339.483	\$123.250.134	\$65.178.428	0,64%
MUZO	\$2.528.445.673	\$25.284.457	\$25.284.457	\$0	0,00%
NOBSA	\$23.915.003.000	\$239.150.030	\$253.000.000	\$210.515.073	0,88%
NUEVO COLÓN	\$2.025.638.714	\$20.256.387	\$47.095.307	\$47.595.307	2,35%
OICATA	\$2.831.150.000	\$28.311.500	\$5.906.562	\$5.906.562	0,21%
OTANCHE	\$2.505.152.000	\$25.051.520	\$257.500.000	\$50.779.719	2,03%
PACHAVITA	\$1.456.380.000	\$14.563.800	\$87.328.559	\$0	0,00%
PAEZ	N/R	N/R	N/R	N/R	
PAIPA	\$15.502.940.000	\$155.029.400	\$155.029.400	\$0	0,00%
PAJARITO	\$1.655.973.000	\$16.559.730	\$5.760.310	\$0	0,00%



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

PANQUEBA	\$3.477.057.135	\$34.770.571	\$45.000.000	\$22.960.400	0,66%
PAUNA	\$2.930.916.000	\$29.309.160	\$104.835.403	\$0	0,00%
PAYA	\$11.060.526.180	\$110.605.262	\$110.227.050	\$28.400.000	0,26%
PAZ DE RÍO	\$1.396.372.000	\$13.963.720	\$17.750.042	\$2.750.042	0,20%
PESCA	\$5.456.099.106	\$54.560.991	\$140.542.313	\$70.000.000	1,28%
PISBA	N/R	N/R	N/R	N/R	
PUERTO BOYACÁ	\$45.206.717.000	\$452.067.170	\$443.844.028	\$0	0,00%
QUIPAMA	\$3.567.822.000	\$35.678.220	\$430.000.000	\$0	0,00%
RAMIRÍQUÍ	\$3.701.353.286	\$37.013.533	\$450.000.000	\$0	0,00%
RÁQUIRA	\$5.689.552.309	\$56.895.523	\$204.000.000	\$96.768.140	1,70%
RONDON	\$1.384.176.405	\$13.841.764	\$198.292.672	\$170.292.672	12,30%
SABOYA	\$3.256.675.457	\$32.566.755	\$32.566.755	\$0	0,00%
SÁCHICA	\$8.148.975.486	\$81.489.755	\$95.000.000	\$0	0,00%
SAMACA	\$5.689.557.156	\$56.895.572	\$0	\$0	0,00%
SAN EDUARDO	\$1.403.283.284	\$14.032.833	\$10.958.573	\$0	0,00%
SAN JOSE DE PARE	\$1.491.303.288	\$14.913.033	\$40.800.000	\$40.800.000	2,74%
SAN LUIS DE GACENO	N/R	N/R	N/R	N/R	
SAN MATEO	\$1.494.187.000	\$14.941.870	\$73.133.693	\$28.800.000	1,93%
SAN MIGUEL DE SEMA	\$2.038.520.000	\$20.385.200	\$58.966.398	\$4.331.250	0,21%
SAN PABLO DE BORBUR	\$2.588.977.000	\$25.889.770	\$2.588.977	\$0	0,00%
SANTA MARIA	\$6.416.867.534	\$64.168.675	\$142.743.182	\$142.743.182	2,22%
SANTA ROSA DE VITERBO	N/R	N/R	N/R	N/R	
SANTA SOFIA	\$5.791.231.140	\$57.912.311	\$212.989.567	\$97.693.653	1,69%
SANTANA	\$2.500.000.000	\$25.000.000	\$25.438.642	\$25.438.642	1,02%
SATIVANORTE	\$5.562.455.435	\$55.624.554	\$0	\$0	0,00%
SATIVASUR	\$1.288.921.000	\$12.889.210	\$68.000.000	\$12.383.500	0,96%
SIACHOQUE	\$6.766.839.383	\$67.668.394	\$149.825.000	\$185.289.921	2,74%



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

SOATA	\$7.708.749.214	\$77.087.492	\$0	\$0	0,00%
SOCHA	\$3.298.928.000	\$32.989.280	\$32.989.280	\$1.100.217	0,03%
SOCOTA	\$2.555.587.000	\$25.555.870	\$0	\$23.957.245	0,94%
SOGAMOSO	\$50.403.703.000	\$504.037.030	\$504.416.618	\$108.820.282	0,22%
SOMONDOCO	\$7.273.457.955	\$72.734.580	\$0	\$4.000.000	0,05%
SORA	\$1.497.542.658	\$14.975.427	\$16.000.000	\$0	0,00%
SORACA	\$2.635.973.000	\$26.359.730	\$80.000.000	\$25.289.500	0,96%
SOTAQUIRA	\$4.449.234.403	\$44.492.344	\$0	\$161.603.665	3,63%
SUSACON	\$1.692.423.000	\$16.924.230	\$0	\$0	0,00%
SUTAMARCHAN	\$6.906.072.235	\$69.060.722	\$0	\$0	0,00%
SUTATENZA	\$2.790.947.000	\$27.909.470	\$14.566.963	\$14.566.963	0,52%
TASCO	\$1.698.215.000	\$16.982.150	\$0	\$0	0,00%
TENZA	\$7.013.891.188	\$70.138.912	\$84.282.830	\$44.757.394	0,64%
TIBANA	\$1.829.658.000	\$18.296.580	\$67.594.001	\$55.809.001	3,05%
TIBASOSA	\$7.756.650.000	\$77.566.500	\$0		0,00%
TINJACA	\$7.870.568.657	\$78.705.687	\$115.000.000	\$25.000.000	0,32%
TIPACOQUE	\$9.262.717.240	\$92.627.172	-	\$42.114.801	0,45%
TOCA	\$4.569.982.852	\$45.699.829	\$189.813.600	\$210.986.220	4,62%
TOGUI	\$5.642.834.870	\$56.428.349	\$0	\$0	0,00%
TOPAGA	\$1.160.700.804	\$11.607.008	\$12.905.189	\$0	0,00%
TOTA	\$2.327.749.000	\$23.277.490	\$0	\$0	0,00%
TUNUNGUA	\$1.574.451.539	\$15.744.515	\$20.800.000	\$0	0,00%
TURMEQUÉ	\$1.639.344.970	\$16.393.450	\$29.752.292	\$0	0,00%
TUTA	\$8.229.080.000	\$82.290.800	\$31.645.308	\$32.617.477	0,40%
TUTAZÁ	\$5.970.194.386	\$59.701.944	\$48.799.530	\$52.423.512	0,88%
UMBITA	\$11.284.111.320	\$112.841.113	\$304.928.886	\$0	0,00%
VENTAQUEMADA	N/R	N/R	N/R	N/R	
VILLA DE LEYVA	\$10.379.838.000	\$103.798.380	\$0	\$0	0,00%
VIRACACHA	\$1.021.261.273	\$10.212.613	\$0	\$0	0,00%

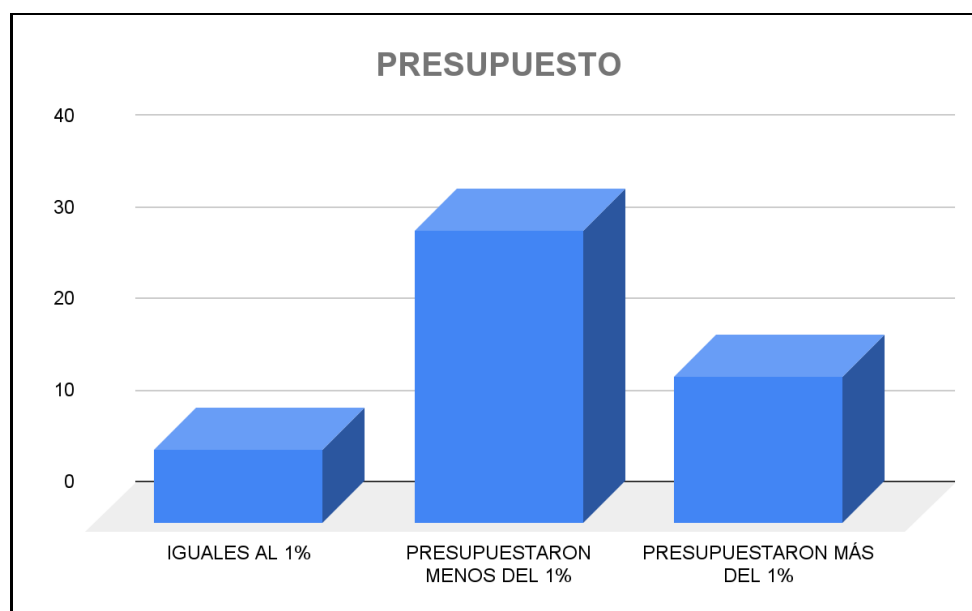


CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

ZETAQUIRA	\$2.241.755.000	\$22.417.550	\$25.000.000	\$0	0,00%
-----------	-----------------	--------------	--------------	-----	-------

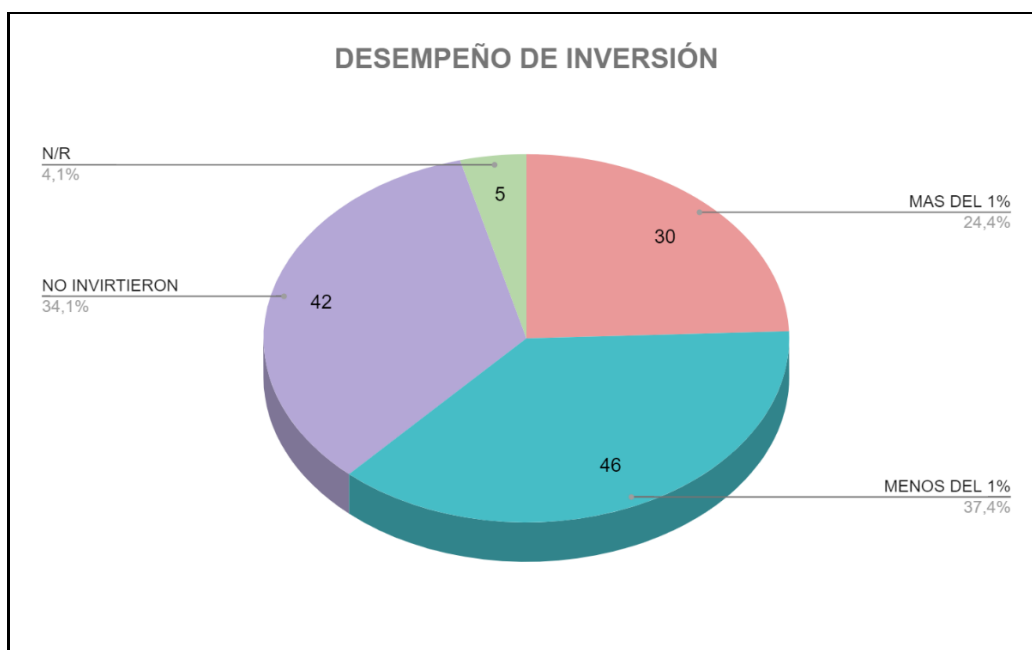
En total fueron 28 municipios los cuales invirtieron un monto mayor al 1% de sus ingresos corrientes, 43 que invirtieron un monto inferior al 1% y 47 que no invirtieron nada. En el Departamento, considerando los valores de ingresos corrientes reportados se debieron ejecutar recursos por un valor de SEIS MIL SETECIENTOS VEINTIOCHO MILLONES QUINIENTOS NOVENTA MIL CIENTO NUEVE PESOS (\$6.728.590.109), de los cuales se ejecutaron CINCO MIL SETECIENTOS SESENTA Y CUATRO MILLONES CIENTO CINCUENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS (\$5.764.158.657) que representan un 85,67% del valor total.

Gráfica 50. Presupuesto de inversión



Como se observa en la gráfica, de los municipios de los que se tiene información se puede decir que 8 municipios presupuestaron un valor igual al 1% de sus ingresos corrientes a programas que establece el artículo 111, 71 municipios presupuestaron un valor inferior al 1% o no presupuestaron y 39 municipios presupuestaron montos superiores al 1%. Por otro lado, la siguiente gráfica muestra el desempeño de inversión que se realizó en el departamento.

Gráfica 51. Desempeño de inversión.



La gráfica anterior muestra que 30 municipios ejecutaron un monto igual o superior al 1%, representando un 24,4% del total, 46 invirtieron un monto inferior al 1% representando un 37,4% del total, 42 municipios no ejecutaron sus recursos en estos programas representados por un 34,1% del total y dentro de los que se encuentran: Aquitania, Arcabuco, Betétiva, Buenavista, Caldas, Cerinza, Chivata, Chivor, Coper, Cucaita, Duitama, El Cocuy, El Espino, Floresta, Guateque, La Capilla, Maripi, Muzo, Pachavita, Paipa, Pajarito, Pauna, Puerto Boyacá, Quípama, Ramiriquí, Saboya, Sachica, Samacá, San Eduardo, San Pablo De Borbur, Sativanorte, Soata, Sora, Susacón, Sutamarchán, Togüí, Tópaga, Tota, Tununguá, Umbita, Villa De Leyva, Viracachá, Zetaquirá y por último 5 municipios de los que no se tiene información.

2.3. Programas y proyectos de inversión

Dentro del cuestionario de inversión remitido a los municipios, se incluyó la pregunta de qué en qué proyectos y programas de que habla el artículo 111 se invirtieron los recursos, el valor destinado a cada uno, el soporte de la inversión y la zona del municipio en la cual se ejecutó tal inversión. Los resultados se muestran en la siguiente tabla:



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Tabla 58. Programas de inversión

MUNICIPIO	NOMBRE DEL PROGRAMA	PRODUCTO O PROYECTO	VALOR DESTINADO AL PROGRAMA	No. DE MATRÍCULA INMOBILIARIA O CONTRATO	RURAL O URBANO
ALMEIDA	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	COMPRA DE PREDIO DE INTERÉS HÍDRICO Y ESTRATÉGICO EN LA VEREDA MOLINOS, DENOMINADO MONSERRATE, ESCRITURA No. 545 DEL 21/12/2021	\$47.960.000	079-2976	RURAL
AQUITANIA	-	-	\$0	-	-
ARCABUCO	-	-	\$0	-	-
BELEN	-	-	\$0	-	-
BERBEO	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE APOYO A LA GESTIÓN EN ACTIVIDADES OPERATIVAS COMO GUARDABOSQUES PARA PROTECCIÓN DE LOS PREDIOS DE RESERVA HÍDRICA Y FORESTAL DEL MUNICIPIO DE BERBEO BOYACA.	\$1.470.000	PAGO PARCIAL 1 CPSB-41 DE 2021	RURAL
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE APOYO A LA GESTIÓN EN ACTIVIDADES OPERATIVAS COMO GUARDABOSQUES PARA PROTECCIÓN DE LOS PREDIOS DE RESERVA HÍDRICA Y FORESTAL DEL MUNICIPIO DE BERBEO BOYACA. (01/JUL/2021 AL 01/AGO/2021)	\$1.470.000	PAGO PARCIAL 2 CPSB-41 DE 2021	RURAL



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE APOYO A LA GESTIÓN EN ACTIVIDADES OPERATIVAS COMO GUARDABOSQUES PARA PROTECCIÓN DE LOS PREDIOS DE RESERVA HÍDRICA Y FORESTAL DEL MUNICIPIO DE BERBEO	\$1.470.000	PAGO ACTA TERMINACIÓN Y RECIBO FINAL A SATISFACCIÓN CPS-B- 41 DE 2021	RURAL
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE APOYO A LA GESTIÓN EN ACTIVIDADES OPERATIVAS COMO GUARDABOSQUES PARA PROTECCIÓN DE LOS PREDIOS DE RESERVA HÍDRICA Y FORESTAL DEL MUNICIPIO DE BERBEO BOYACA	\$1.470.000	PAGO PARCIAL 1 CPSB-61 DE 2021	RURAL
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE APOYO A LA GESTIÓN EN ACTIVIDADES OPERATIVAS COMO GUARDABOSQUES PARA PROTECCIÓN DE LOS PREDIOS DE RESERVA HÍDRICA Y FORESTAL DEL MUNICIPIO DE BERBEO BOYACA	\$1.470.000	PAGO PARCIAL 2 CPSB-61 DE 2021	RURAL
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE APOYO A LA GESTIÓN EN ACTIVIDADES OPERATIVAS COMO GUARDABOSQUES PARA PROTECCIÓN DE LOS PREDIOS DE RESERVA HÍDRICA Y FORESTAL DEL MUNICIPIO DE BERBEO BOYACA (NOVDIC/2021)	\$2.070.000	PAGO ACTA TERMINACIÓN Y RECIBO FINAL A SATISFACCIÓN CPS-B- 61 DE 2021	RURAL
BETEITIVA	-	-	\$0	-	-
BOAVITA	-	-	\$0	-	-



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

BOYACÁ	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	PRESTAR SERVICIOS PROFESIONALES PARA REALIZAR E IMPLEMENTAR PROGRAMA Y ACTIVIDADES DE EDUCACIÓN AMBIENTAL E INCENTIVAR EL MANEJO ADECUADO DE LAS CUENCAS HIDROGRÁFICAS DEL MUNICIPIO DE BOYACÁ, BOYACÁ	\$10.400.000	CONTRATO No. 100.17.6-13-2021	RURAL
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES COMO INGENIERA AMBIENTAL PARA BRINDAR ASESORÍA TÉCNICA Y ADELANTAR LAS ACTUACIONES DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN QUE SE REQUIERAN ÁREA AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y OBRAS PÚBLICAS DEL MUNICIPIO DE BOYACÁ	\$4.800.000	CONTRATO No. 100.17.6-43-2021	RURAL
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES COMO INGENIERA AMBIENTAL PARA REALIZAR EL ACOMPañAMIENTO A LA SECRETARIA DE PLANEACIÓN EN LOS PROCESOS DE ENFOQUE AMBIENTAL, ADEMÁS DE REALIZAR EL SEGUIMIENTO A LOS PROGRAMAS AMBIENTALES FORMULADOS POR EL MUNICIPIO DE BOYACA, SEGUNDO SEMESTRE DE LA VIGENCIA 2021	\$9.600.000	CONTRATO No. 100.17.6-59-2021	RURAL



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES Y DE APOYO A LA GESTIÓN PARA LA SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y OBRAS PÚBLICAS, EN EL SECTOR AGUA POTABLE, SANEAMIENTO BÁSICO Y MEDIO AMBIENTE DEL MUNICIPIO DE BOYACÁ	\$2.400.000	CONTRATO No. 100.17.6-79-2021	RURAL
BRICEÑO	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	IMPLEMENTACIÓN DE ESTRATEGIAS QUE PERMITAN MITIGAR EL CAMBIO CLIMÁTICO EN EL MUNICIPIO DE BRICEÑO BOYACÁ	\$15.000.000	CONTRATO DE OBRA No. 007	RURAL
BUENAVISTA	-	-	\$0	-	-
BUSBANZA	-	-	\$0	-	-
CALDAS	-	-	\$0	-	-
CAMPOHERMOSO	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	COMPRA DEL PREDIO EL DIAMANTE	\$28.381.500	082-21399	RURAL
	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	COMPRA DE PREDIO LA ARENERA	\$36.949.500	082-21394	RURAL
CERINZA	-	-	\$0	-	-
CHINAVITA	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	SUMINISTRO POZO SÉPTICO (SANEAMIENTO BÁSICO) EN EL LA VEREDA CENTRO ARRIBA APROBADO MEDIANTE CMGRD DEL MUNICIPIO DE CHINAVITA PARA DAR SOLUCIÓN AL PROBLEMA PRESENTADO EN EL ACUEDUCTO URBANO DEL MUNICIPIO DE CHINAVITA BOYACÁ	\$2.202.045	C-MCH-MC-052-2021	URBANO



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	CONSULTORÍA PARA ELABORAR ESTUDIOS Y DISEÑOS DEL SISTEMA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE DEL ACUEDUCTO ALTO DE REYES VEREDA CUPAVITA DEL MUNICIPIO DE CHINAVITA BOYACÁ	\$25.400.000	C-MCH-MC-019-2021	RURAL
CHIQUINQUIRA	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	IMPLEMENTAR CUATRO PROYECTOS CIUDADANOS DE EDUCACIÓN AMBIENTAL PROCEDA Y PRAE	\$13.033.333		URBANO - RURAL
CHIQUEZA	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	REALIZAR LA REFORESTACIÓN CON ESPECIES NATIVAS EN EL PREDIO DE CAPTACIÓN DE AGUA PARA EL ACUEDUCTO RÍO ABAJO EN EL MUNICIPIO DE CHIQUEZA	\$11.039.661	-	RURAL
	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	REALIZAR EL AVALÚO DEL INMUEBLE DENOMINADO "EL RECUERDO" CON EL NÚMERO PREDIAL 15- 232-00-0001-0030-000	\$3.100.000	MC-CI-05-2021	URBANO
CHISCAS		-	\$0	-	-
CHITA	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE APOYO A LA GESTIÓN COMO GUARDABOSQUES 1 PARA EL CUIDADO, PROTECCIÓN Y CONSERVACIÓN DE LOS PREDIOS PERTENECIENTES AL MUNICIPIO DE CHITA - BOYACÁ	\$1.633.340	MCH-PS-AG-023-2021	RURAL



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE APOYO A LA GESTIÓN COMO GUARDABOSQUES 2 PARA EL CUIDADO, PROTECCIÓN Y CONSERVACIÓN DE LOS PREDIOS PERTENECIENTES AL MUNICIPIO DE CHITA - BOYACÁ	\$11.041.667	MCH-PS-AG-057-2021	RURAL
CHITARAQUE	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES PARA BRINDAR APOYO Y SOPORTE TÉCNICO COMO INGENIERO AMBIENTAL EN LA SECRETARÍA DE PLANEACIÓN INFRAESTRUCTURA Y MEDIO AMBIENTE DEL MUNICIPIO DE CHITARAQUE	\$15.866.666	-	RURAL
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	RESTAR LOS SERVICIOS PROFESIONALES PARA BRINDAR APOYO Y SOPORTE TÉCNICO COMO INGENIERO AMBIENTAL EN LA SECRETARÍA DE PLANEACIÓN INFRAESTRUCTURA Y MEDIO AMBIENTE DEL MUNICIPIO DE CHITARAQUE	\$2.800.000		RURAL
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES DE APOYO Y SOPORTE TÉCNICO COMO INGENIERO AMBIENTAL PARA LA SECRETARIA DE PLANEACIÓN INFRAESTRUCTURA Y MEDIO AMBIENTE EN LOS PROYECTOS OBRAS Y ACTIVIDADES QUE ADELANTA EL MUNICIPIO DE CHITARAQUE BOYACÁ	\$12.500.000		RURAL
CHIVATA	-	-	\$0	-	-
CHIVOR	-	-	\$0	-	-



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

CIÉNEGA	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	ADQUISICIÓN Y SUSCRIPCIÓN DE ESCRITURAS DE LOS BIENES INMUEBLES DENOMINADOS "EL TABO Y LAS MARGARITAS" DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA QUE PERMITEN LA CONSERVACIÓN Y PROTECCIÓN DE LOS RECURSOS NATURALES PRINCIPALMENTE DEL RECURSO HÍDRICO	\$33.429.531	090-37308	RURAL
CÓMBITA	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	COMPRA DE PREDIO "REGALITO"	\$10.000.000	070-189684	RURAL
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	SUMINISTRO DE ÁRBOLES NATIVOS PARA LABORES DE REFORESTACIÓN Y RESTAURACIÓN AMBIENTAL	\$11.190.400	IPMC 025 DE 2021	RURAL
COPER	-	-	\$0	-	-
CORRALES	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	SUMINISTRO DE BIENES Y SERVICIOS, INCLUYENDO EL SUMINISTRO DE ESPECIES NATIVAS, ELEMENTOS E INSUMOS AGRÍCOLAS PARA REALIZAR LABORES DE CONSERVACIÓN DE NACIMIENTOS Y MANANTIALES DEL MUNICIPIO DE CORRALES - BOYACÁ	\$2.053.126	092-28254, INFORME SOPDP-007-2021	RURAL



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

COVARACHIA	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE APOYO A LA GESTIÓN EN EL CUIDADO, PROTECCIÓN Y CONSERVACIÓN DE LAS ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA PARA LA CONSERVACIÓN DEL RECURSO HÍDRICO DEL MUNICIPIO DE COVARACHIA DEPARTAMENTO DE BOYACÁ	\$6.482.700	CPS-MC N° 049 DE 2021	RURAL
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE APOYO A LA GESTIÓN EN EL CUIDADO, PROTECCIÓN Y CONSERVACIÓN DE LAS ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA PARA LA CONSERVACIÓN DEL RECURSO HÍDRICO DEL MUNICIPIO DE COVARACHIA DEPARTAMENTO DE BOYACÁ	\$7.001.316	CPS-MC N° 014 DE 2021	RURAL
CUBARA	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	ADQUISICIÓN DE MATERIAL VEGETAL PARA FORTALECER LOS PROGRAMAS DE RESTAURACIÓN Y REFORESTACIÓN EN ÁREAS DE INTERÉS PARA EL MUNICIPIO DE CUBARA, DEPARTAMENTO DE BOYACÁ	\$25.437.000	CONTRATO DE COMPRVENTA No. 05 2021	RURAL
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	ADQUISICIÓN DE INSUMO Y HERRAMIENTAS PARA FORTALECER LOS PROGRAMAS DE RESTAURACIÓN Y REFORESTACIÓN EN ÁREAS DE INTERÉS PARA EL MUNICIPIO DE CUBARA, DEPARTAMENTO DE BOYACÁ	\$19.277.000	CONTRATO DE COMPRVENTA No. 09 DE 2021	RURAL



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	ASISTENCIA TÉCNICA EN LA RESTAURACIÓN PAISAJÍSTICA Y REFORESTACIÓN EN ÁREAS ESTRATÉGICAS DEL MUNICIPIO DE CUBARA, DEPARTAMENTO DE BOYACÁ	\$9.315.000	CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS No. 039- 2021	RURAL
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	PRESTAR LOS SERVICIOS COMO OPERARIO PARA EL MANTENIMIENTO DE ZONAS VERDES Y OTROS SERVICIOS DE JARDINERÍA EN EL ÁREA URBANA DEL MUNICIPIO DE CUBARA DEPARTAMENTO DE BOYACÁ	\$6.240.000	CONTRATO PRESTACIÓN DE SERVICIOS No. 139- 2021	URBANO
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	MANTENIMIENTO DE ÁREAS ESTRATÉGICAS AMBIENTALES MEDIANTE DELIMITACIÓN, LIMPIEZA Y REFORESTACIÓN DE LOS PREDIOS EN COMPENSACIÓN AMBIENTAL EN LA VEREDA PUERTO NUEVO, CAÑAGUATA Y FÁTIMA DEL MUNICIPIO DE CUBARA, DEPARTAMENTO DE BOYACÁ	\$3.143.000	CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS No. 171- 2021	RURAL



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	MANTENIMIENTO DE ÁREAS ESTRATÉGICAS AMBIENTALES MEDIANTE DELIMITACIÓN, LIMPIEZA Y REFORESTACIÓN DE LOS PREDIOS EN COMPENSACIÓN AMBIENTAL EN LA VEREDA ROYOTA Y GAITANA DEL MUNICIPIO DE CUBARA, DEPARTAMENTO DE BOYACÁ	\$3.143.000	CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS No. 172- 2021	RURAL
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	INSTALACIÓN DE CERRAMIENTO PERIMETRAL PARA LA PROTECCIÓN Y CONSERVACIÓN DE UN PREDIO UBICADO EN EL SECTOR DE SEIS DE FEBRERO DE PROPIEDAD DEL MUNICIPIO DE CUBARA, DEPARTAMENTO DE BOYACÁ	\$25.437.000	CONTRATO DE OBRA PÚBLICA No. 03-2021	URBANO
CUCAITA	-	-	\$0	-	-
CUITIVA	MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	REFORESTACIÓN, ROCERÍA, TRAZADO, PLATEO, AHOYADO, REPOSICIÓN Y LIMPIAS CON ESPECIES NATIVAS EN LAS ÁREAS DE RECARGA HÍDRICA, DANDO CUMPLIMIENTO DE COMPENSACIÓN Y PRESERVACIÓN DEL RECURSO HÍDRICO PARA LAS CONCESIONES DE AGUA DE LOS ACUEDUCTOS CENTRO - LA VEGA Y MACÍAS MUNICIPIO DE CUITIVA	\$11.797.000	MIN-034-2021	RURAL
DUITAMA		-	\$0	-	-
EL COCUY	-	-	\$0	-	-
EL ESPINO	-	-	\$0	-	-
FIRAVITOBA					
FLORESTA	-	-	\$0	-	-



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

GACHANTIVA	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	SUMINISTRO DE MATERIAL VEGETAL EN LA RECUPERACIÓN AMBIENTAL MEDIANTE REFORESTACIÓN EN ZONAS DEFORESTADAS Y DE IMPORTANCIA HÍDRICA PARA EL MUNICIPIO DE GACHANTIVA BOYACÁ	\$63.180.780	MG-SAMCP-009-2021	RURAL
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE APOYO A LA GESTIÓN PARA LA IMPLEMENTACIÓN DE ACCIONES DESTINADAS AL CUIDADO, MANEJO Y CONSERVACIÓN DEL ECOSISTEMA EN LOS PREDIOS QUE HACEN PARTE DE LAS ÁREAS PROTEGIDAS DE INTERÉS HÍDRICO Y DE RESERVA FORESTAL	\$3.733.261	MG-CDP-031-2021	RURAL
GÁMEZA	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	CERRAMIENTO DEL PREDIO DE PROPIEDAD DEL MUNICIPIO DE GÁMEZA UBICADO EN EL SECTOR MONCHACUTA PÁRAMO DE GÁMEZA, DENTRO DE LA POLÍTICA DE PROTECCIÓN Y CUIDADO DE LOS RECURSOS HÍDRICOS	\$15.000.000	095-0038785	RURAL
GARAGOA	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	COMPRA DEL PREDIO LA LINA DEL MUNICIPIO DE GARAGOA	\$100.000.000	078-40294	RURAL



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

GOBERNACIÓN	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	ADQUISICIÓN DE PREDIOS DE IMPORTANCIA HÍDRICA PARA PROTECCIÓN Y CONSERVACIÓN QUE SURTEN ACUEDUCTOS MUNICIPALES Y REGIONALES EN EL DEPARTAMENTO DE BOYACÁ. No. DE REGISTRO BPPID: 2020 00415 0130-RODRIGUEZ ROSAS BLANCA LILIA	\$640.121.832		RURAL
	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	ADQUISICIÓN DE PREDIOS DE IMPORTANCIA HÍDRICA PARA PROTECCIÓN Y CONSERVACIÓN QUE SURTEN ACUEDUCTOS MUNICIPALES Y REGIONALES EN EL DEPARTAMENTO DE BOYACÁ. No. DE REGISTRO BPPID: 2020 00415 0130 RAMIREZ RUIZ JOHNSON ALFONSO	\$413.420.000		RURAL
	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	ADQUISICIÓN DE PREDIOS DE IMPORTANCIA HÍDRICA PARA PROTECCIÓN Y CONSERVACIÓN QUE SURTEN ACUEDUCTOS MUNICIPALES Y REGIONALES EN EL DEPARTAMENTO DE BOYACÁ. No. DE REGISTRO BPPID: 2020 00415 0130 CIFUENTES HERNANDEZ LADY CAROLINA	\$413.420.000		RURAL
GUACAMAYAS	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	COMPRA DE TERRENO UBICADO EN LA VEREDA ARAGÓN DEL MUNICIPIO DE GUACAMAYAS	\$44.878.489	076-26091	RURAL
GUATEQUE	-	-	\$0	-	-



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

GUAYATA	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	COMPRA DE PREDIO DENOMINADO "SAN ANTONIO"	\$50.000.000	079-5099	RURAL
GUICAN	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	ADQUISICIÓN DE PREDIOS DE RECURSO HÍDRICO	\$109.525.436	076-7698	RURAL
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE FUENTES HÍDRICAS	\$35.000.000		RURAL
	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE INTERÉS PARA ACUEDUCTOS MUNICIPALES	\$11.525.000		URBANA
IZA	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	ACTIVIDADES DE MANTENIMIENTO RESTAURACIÓN Y RECUPERACIÓN ECOLÓGICA Y FORESTAL "SEGUNDO AÑO" EN PREDIOS DENOMINADOS, LA CAÑADA (VEREDA SAN MIGUEL), LOS TENDIDOS (VEREDA BUSAGA), PREDIO VEREDA CARICHANA, DE RESERVA HÍDRICA DE PROPIEDAD DEL MUNICIPIO DE IZA BOYACÁ	\$25.245.935	MMC-023-2021	RURAL



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

JENESANO	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	ADQUISICIÓN A TÍTULO DE COMPRAVENTA, UN (01) BIEN INMUEBLE DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA PARA LA CONSERVACIÓN DE RECURSOS HÍDRICOS, UBICADO EN LA ZONA RURAL DEL MUNICIPIO DE JENESANO, DANDO CUMPLIMIENTO A LO REGLAMENTADO EN EL ARTÍCULO 111 DE LA LEY 99 DE 1993, CON DESTINO A ADELANTAR UN PROYECTO DE CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD Y SUS SERVICIOS ECOSISTÉMICOS, GESTIÓN INTEGRAL DEL RECURSO HÍDRICO E INCREMENTO DE LA MASA FORESTAL EN EL MUNICIPIO DE JENESANO, BOYACÁ.	\$106.347.873	090-9760	RURAL
JERICÓ	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	REFORESTACIÓN Y AISLAMIENTO PARA LA PROTECCIÓN Y CONSERVACIÓN DE PREDIOS DE INTERÉS HÍDRICO PROPIEDAD DEL MUNICIPIO DE JERICÓ-BOYACÁ	\$25.102.425	MJ-CMIN 037-2021	RURAL
LA CAPILLA	-	-	\$0	-	-
LA UVITA	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	REALIZACIÓN DE DIAGNÓSTICO TÉCNICO Y ADMINISTRATIVO DE 4 SISTEMAS DE ACUEDUCTO RURAL EN EL MUNICIPIO DE LA UVITA -BOYACÁ	\$24.000.000	GC-ACO202120	RURAL



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

LA VICTORIA	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	CERRAMIENTOS DE LAS CUENCAS HÍDRICAS PARA LA CONSERVACIÓN, RECURSOS NATURALES DEL MEDIO AMBIENTE EN CUMPLIMIENTO DEL PROGRAMA "CONSERVACIÓN, RECUPERACIÓN Y MANTENIMIENTO DEL RECURSO HÍDRICO EN LA CANTIDAD Y CALIDAD NECESARIA QUE SE REQUIERE PARA EL CONSUMO HUMANO Y/O LAS ACTIVIDADES AGROECONÓMICAS Y MINERAS" Y EL PLAN DE DESARROLLO "POR UNA VICTORIA PRÓSPERA Y SOLIDARIA 2020-2023" EN EL MUNICIPIO DE LA VICTORIA BOYACÁ.	\$22.724.842	C-MLV-MC052-2021	RURAL
LABRANZAGRANDE		-	\$0	-	-
MACANAL	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	PROTECCIÓN DE CUENCAS Y ÁREAS DE RESERVA	\$10.000.000	CONTRATO 092 SECOP DE 2021	RURAL
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	PAGO PERMISO PROYECTO CONSTRUCCIÓN CANALIZACIÓN QUEBRADA EL MANANTIAL	\$13.000.000	PAGO DIRECTO	
MARIPI	-	-	-	-	-
MIRAFLORES	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	COMPRA DEL PREDIO DE INTERÉS HÍDRICO Y FORESTAL DENOMINADO "GIBRALTAR" UBICADO EN LA VEREDA BUENOS AIRES DEL MUNICIPIO DE MIRAFLORES, BOYACÁ	\$100.400.000	CONTRATO No. 208	RURAL



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE APOYO A LA GESTIÓN COMO GUARDABOSQUES DE ÁREAS PROTEGIDAS Y PREDIOS DE INTERÉS HÍDRICO DE PROPIEDAD DEL MUNICIPIO DE MIRAFLORES BOYACÁ	\$10.800.000	CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS No. 040 DE 2021	RURAL
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE APOYO A LA GESTIÓN COMO GUARDABOSQUES DE ÁREAS PROTEGIDAS Y PREDIOS DE INTERÉS HÍDRICO DE PROPIEDAD DEL MUNICIPIO DE MIRAFLORES BOYACÁ	\$6.300.000	CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS No. 162 DE 2021	RURAL
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	IMPLEMENTACIÓN DE AISLAMIENTO PROTECTOR EN LAS ZONAS DE RECARGA E IMPORTANCIA HÍDRICA EXISTENTES EN LOS PREDIOS "BOLÍVAR" DE LA VEREDA RUSA Y "LA FUENTE" DE LA VEREDA ESTANCIA Y EL TABLÓN DE PROPIEDAD DEL MUNICIPIO DE MIRAFLORES BOYACÁ	\$59.967.326	CONTRATO 230 DE 2021	
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE VALLAS INFORMATIVAS PARA LA IDENTIFICACIÓN DE LOS PREDIOS DE INTERÉS HÍDRICO Y ÁREAS DE RESERVA COMO ESTRATEGIA DE CONSERVACIÓN EN PREDIOS PERTENECIENTES AL MUNICIPIO DE MIRAFLORES, BOYACÁ	\$25.174.800	CONTRATO 232 DE 2021	



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	PRESTACIÓN DE SERVICIOS PARA REALIZAR REFORESTACIÓN EN EL PREDIO "LA ESPERANZA 1" DE IMPORTANCIA HÍDRICA, COMO MEDIDA DE COMPENSACIÓN FORESTAL POR EL PERMISO DE VERTIMIENTOS PROVENIENTES DE LA PLANTA DE BENEFICIO ANIMAL DEL MUNICIPIO DE MIRAFLORES, BOYACÁ	\$21.640.300	CONTRATO No. 175/2021	RURAL
MONGUA	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	TRÁMITES Y PAGOS AMBIENTALES, PAGO TASA RETRIBUTIVA POR VERTIMIENTO EN RÍO MEDIO CHICAMOCHA	\$25.000.000	-	RURAL
MONGUI	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	APOYO A LA GESTIÓN PARA ADELANTEAR ACTIVIDADES DE CUSTODIA DEL SISTEMA DE PÁRAMO DE OCETÁ MUNICIPIO DE MONGUI	\$6.750.000	MM-CD-PS-052-2021	RURAL
MONQUIRA	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	CERRAMIENTO PERIMETRAL CON FINES DE PROTECCIÓN Y AISLAMIENTO DE PREDIOS UBICADOS EN ZONA DE RESERVA	\$22.794.863	CONTRATO DE OBRA No. 104 DE 2021	RURAL
MOTAVITA	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	Compra Lote de Terreno (ANA ELCY AMADO)	\$47.603.928		RURAL
	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	El Manzano (LUIS ALBERTO MARTINEZ)	\$6.874.400		RURAL



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	Prestación de servicios para realizar avalúos comerciales en predios ubicados dentro del Municipio de Motavita-B	\$10.152.600		RURAL
	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	Gastos de registro y boleta fiscal de la escritura suscrita para la compra del predio denominado el Encanto con MATRICULA inmobiliaria 070-1140020 de la oficina de registro de instrumentos públicos.	\$547.500		RURAL
MUZO	-	-	\$0	-	-
NOBSA	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	REFORESTACIÓN CON MATERIAL FORESTAL NATIVO EN PARQUE NATURAL VEREDA CENTRO MUNICIPIO DE NOBSA	\$23.290.903		RURAL
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	ADQUISICIÓN DE PUNTOS ECOLÓGICOS PARA BUENAS PRÁCTICAS AMBIENTALES EN LAS DIFERENTES DEPENDENCIAS DE LA ADMINISTRACIÓN MUNICIPAL DE NOBSA	\$7.544.216		URBANO
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	ASISTENCIA PARA ATENCIÓN DE OBRAS DE EMERGENCIA PARA EL MANTENIMIENTO Y LIMPIEZA DE CANALES QUEBRADAS Y VALLADOS EN DIFERENTES ZONAS DEL MUNICIPIO DE NOBSA	\$39.384.006		RURAL
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	CONSTRUCCIÓN CERRAMIENTO TANQUES Y NACIMIENTOS DE AGUA CHAMEZA SECTOR ALTO DEL MUNICIPIO DE NOBSA	\$28.119.448		RURAL



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	ADQUISICIÓN DE BOMBA CONTRA INCENDIOS FORESTALES PARA EL MUNICIPIO DE NOBSA	\$74.473.400		URBANO
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	ADQUISICIÓN DE SEÑALIZACIÓN CON EL FIN DE LOGRAR LA CONSERVACIÓN Y PROTECCIÓN DE ÁREAS PROTEGIDAS EN EL MUNICIPIO DE NOBSA	\$6.600.000		RURAL
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	ADQUISICIÓN DE HERRAMIENTAS PARA LOGRAR LA CONSERVACIÓN Y PROTECCIÓN DE FRAILEJONES Y OTRAS ESPECIES NATIVAS EN EL CERRO CRUZ DE ARANDA MUNICIPIO DE NOBSA	\$5.768.000		RURAL
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	ACTUALIZACIÓN Y AJUSTE SEGÚN CONCEPTO TÉCNICO OH-0727/20 EMITIDO POR CORPOBOYACA DEL DOCUMENTO PUEAA (PROGRAMA DE USO EFICIENTE Y AHORRO DEL AGUA) DEL MUNICIPIO DE NOBSA.	\$25.335.100		URBANO
NUEVO COLÓN	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	Compra del predio Reserva Hídrica El Mirador de la vereda de Pavaquira con código catastral 15494000000130072000	\$36.260.307	15494000000130072000	RURAL
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	REFORESTACIÓN CON ESPECIES NATIVAS, REPLANTEO, MANTENIMIENTO Y AISLAMIENTO DE ARAS DE INTERES HIDRICO	\$10.835.000		RURAL



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

OICATA	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	Compra Predio Pozo San Agustín	\$5.906.562	070-170511	RURAL
OTANCHE	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE PLÁNTULAS PARA REALIZAR EL PROCESO DE REFORESTACIÓN DE PREDIOS DESTINADOS PARA CONSERVACIÓN Y PROTECCIÓN DEL MICROCUENCAS Y FUENTES HÍDRICAS DEL MUNICIPIO DE OTANCHE, BOYACÁ 2021.	\$25.380.719		RURAL
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS		\$25.399.000		
PACHAVITA	-	-	-	-	-
PAEZ	N/R	N/R	N/R	N/R	N/R
PAIPA	-	-	-	-	-
PAJARITO	-	-	\$0	-	-
PANQUEBA	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE APOYO A LA GESTIÓN DE CARÁCTER OPERATIVO PARA EL MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DEL ÁREA DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA DENOMINADA "ZONA DE SUBPÁRAMO Y PÁRAMO" DE PROPIEDAD DEL MUNICIPIO DE PANQUEBA BOYACÁ, DE CONFORMIDAD CON LO ESTATUIDO EN EL DECRETO 1076 DE 2015	\$3.805.000	AMP-CD-CAG-026-2021	RURAL



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE APOYO A LA GESTIÓN DE CARÁCTER OPERATIVO PARA EL MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DEL ÁREA DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA DENOMINADA "ZONA DE SUBPÁRAMO Y PÁRAMO" DE PROPIEDAD DEL MUNICIPIO DE PANQUEBA BOYACÁ, DE CONFORMIDAD CON LO ESTATUIDO EN EL DECRETO 1076 DE 2015	\$7.675.200	AMP-CD-CAG-058-2021	
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE APOYO A LA GESTIÓN DE CARÁCTER OPERATIVO PARA EL MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DEL ÁREA DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA DENOMINADA "ZONA DE SUBPÁRAMO Y PÁRAMO" DE PROPIEDAD DEL MUNICIPIO DE PANQUEBA BOYACÁ, DE CONFORMIDAD CON LO ESTATUIDO EN EL DECRETO 1076 DE 2015	\$3.805.000	AMP-CD-CAG-025-2021	
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE APOYO A LA GESTIÓN DE CARÁCTER OPERATIVO PARA EL MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DEL ÁREA DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA DENOMINADA "ZONA DE SUBPÁRAMO Y PÁRAMO" DE PROPIEDAD DEL MUNICIPIO DE PANQUEBA BOYACÁ, DE CONFORMIDAD CON LO ESTATUIDO EN EL DECRETO 1076 DE 2015	\$7.675.200	AMP-CD-CAG-059-2021	
PAUNA	-	-	\$0	-	-



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

PAYA	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	UNIFICAR ESFUERZOS TÉCNICOS, ADMINISTRATIVOS, Y FINANCIEROS PARA REALIZAR LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS Y ANÁLISIS EN LA FORMULACIÓN Y GESTIÓN DE PROYECTOS AMBIENTALES CON FINES DE RESTAURACIÓN, RECUPERACIÓN Y REFORESTACIÓN DE SUELOS Y ÁREAS DEGRADADAS EN LOS MUNICIPIOS DE LA PROVINCIA LA LIBERTAD	\$6.350.000	INTER-ASMUPO-001- 2021	RURAL
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	UNIFICAR ESFUERZOS TÉCNICOS, ADMINISTRATIVOS, Y FINANCIEROS PARA REALIZAR LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS Y ANÁLISIS EN LA FORMULACIÓN DE LOS PROYECTOS AMBIENTALES; CONSTRUCCIÓN DE ESTUFAS ECO EFICIENTES E IMPLEMENTACIÓN DE HUERTOS DE LEÑA, O BANCOS DENDROENERGÉTICOS PARA LA CONSERVACIÓN AMBIENTAL EN LOS MUNICIPIOS DE PAYA Y LABRANZAGRANDE ADSCRITOS A LA PROVINCIA DE LA LIBERTAD - BOYACÁ.	\$6.350.000	. INTER-ASMUPO-002- 2021	RURAL
PAZ DE RÍO	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN Y FORMULACIÓN DEL PLAN DE ESTABLECIMIENTO Y MANEJO FORESTAL PARA LA COMPENSACIÓN OBLIGATORIA DE LA CONCESIÓN DE AGUAS DEL MUNICIPIO DE PAZ DE RIO	\$2.750.042	-	RURAL



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

PESCA	-	-	\$0	-	-
PISBA	N/R	N/R	N/R	N/R	N/R
PUERTO BOYACÁ	-	-	\$0	-	-
QUIPAMA	-	-	\$0	-	-
RAMIRÍQUÍ	-	-	\$0	-	-
RÁQUIRA	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	Compra venta de predio rural ubicado en la vereda torres denominados Toronjos	\$69.871.060		RURAL
	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	Compra de predio rural ubicado en la vereda Torres denominados El Volcán	\$26.897.080		RURAL
RONDON		-		00000010058000	RURAL
SABOYA	-	-	\$0	-	-
SÁCHICA	-	-	\$0	-	-
SAMACA	-	-	\$0	-	-
SAN EDUARDO	-	-	\$0	-	-
SAN JOSE DE PARE	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	COMPRA DE PREDIO "LA FLORESTA" VEREDA GUANOMO	\$40.800.000	083-45446	RURAL
SAN LUIS DE GACENO	N/R	N/R	N/R	N/R	N/R
SAN MATEO	MANTENIMIENTO DE ZONAS DE INTERES HIDRICO	PRESTAR SERVICIOS DE APOYO A LA GESTIÓN DE CARÁCTER OPERATIVO PARA EL MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE LAS ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA DE PROPIEDAD DEL MUNICIPIO DE SAN MATEO	\$14.000.000	CPS-005-2021	RURAL



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

	MANTENIMIENTO DE ZONAS DE INTERES HIDRICO	PRESTAR SERVICIOS DE APOYO A LA GESTIÓN DE CARÁCTER OPERATIVO PARA EL MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN DE LAS ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA DE PROPIEDAD DEL MUNICIPIO DE SAN MATEO	\$14.000.000	CPS-004-2021	RURAL
SAN MIGUEL DE SEMA	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	COMPRAVENTA DE ESPECIES NATIVAS PARA REFORESTACIÓN DE ZONAS DE PROTECCIÓN Y/O RECARGA Hídrica EN ZONA RURAL DEL MUNICIPIO DE SAN MIGUEL DE SEMA - BOYACÁ	\$4.331.250	IPMC-032-2021	RURAL
SAN PABLO DE BORBUR		-	\$0	-	-
SANTA MARIA	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	COMPRA DE PREDIOS "LA ESPERANZA", "EL CASCAJO" Y "PARATEBUENO"	\$115.006.591	078-26488; 078-29595; 078-15282	RURAL
	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	COMPRA DE PREDIOS "EVER-EZER" Y "LOS ARRAYANES"	\$27.736.591	078-26489; 078-1873	
SANTA ROSA DE VITERBO	N/R	N/R	N/R	N/R	N/R
SANTA SOFIA	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	ADQUISICIÓN DE UN INMUEBLE DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA Hídrica UBICADO EN LA VEREDA DURAZNOS Y COLORADOS DEL MUNICIPIO DE SANTA SOFÍA, BOYACÁ	\$97.260.000	083-25231	RURAL



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

SANTANA	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	CERRAMIENTO PERIMETRAL DE 813,62 METROS LINEALES DEL PREDIO DE RESERVA DENOMINADO "VILLA YODOLA" UBICADO EN LA VEREDA SAN PEDRO COMO ESTRATEGIA DE PROTECCIÓN DE ÁREAS DE INTERÉS E IMPORTANCIA Hídrica EN EL MUNICIPIO DE SANTANA BOYACÁ	\$25.438.642	MS-IP-016-2021	RURAL
SATIVANORTE	-	-	\$0	-	-
SATIVASUR	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS		\$12.383.500		RURAL
SIACHOQUE	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	COMPRA DE LOTE DE TERRENO VEREDA SAN JOSE	\$133.575.000	070-104104	RURAL
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE APOYO A LA GESTIÓN PARA LA INSPECCIÓN, PROTECCIÓN Y VIGILANCIA DEL PÁRAMO "LA CORTADERA", CUENCAS, MICROCUENCAS, LAS ZONAS ALTAS Y SEGUIMIENTO DE LOS PLANES EN EL COMITÉ TÉCNICO INTERADMINISTRATIVO DE EDUCACIÓN AMBIENTAL (CIDEA) DEL MUNICIPIO DE SIACHOQUE BOYACÁ	\$6.650.000	MS-CD-AG-024-2021	RURAL
SOATA	-	-	-	-	-
SOCHA		-		-	RURAL



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

SOCOTA	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	Cerca de púas	\$23.957.245	-	RURAL
SOGAMOSO	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	FAMILIAS GUARDAPARAMOS VINCULADAS PARA LA RESTAURACIÓN, CONSERVACIÓN Y PROTECCIÓN DE LOS ECOSISTEMAS	\$49.849.133	20210110-20210248- 20210264-20210287- 20210701-20210742- 20210743-20210765	RURAL
	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	HECTÁREAS ADQUIRIDAS EN ZONA DE RECARGA HÍDRICA Y/O AMBIENTAL Y/O ECOLÓGICO SISTÉMICA ESTRATÉGICA EN EL LAGO DE TOTA	\$867.739	RESOLUCIÓN 1398/2021	RURAL
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	CERRAMIENTO DE PREDIOS DE RECARGA, HÍDRICA, PROPIEDAD DEL MUNICIPIO, COMO ESTRATEGIA DE PROTECCIÓN, RESTAURACIÓN Y PRESERVACIÓN ECOSISTÉMICA	\$58.103.410	C-20210610	RURAL
SOMONDOCO	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	LOGÍSTICA PARA EL CUMPLIMIENTO DE LAS ACTIVIDADES AMBIENTALES EN EL MUNICIPIO DE SOMONDOCO DEPARTAMENTO DE BOYACÁ.	\$4.000.000	MS-MC-031-2021	RURAL
SORA		-	\$0	-	-



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

SORACA	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	REFORESTACIÓN Y REVEGETALIZACIÓN CON ESPECIES NATIVAS, EN PREDIOS DE INTERÉS HÍDRICO/AMBIENTAL DE PROPIEDAD DEL MUNICIPIO Y SIEMBRA DE PLANTAS PARA EL ORNATO DEL PARQUE PRINCIPAL DEL MUNICIPIO DE SORACA - BOYACÁ.	\$0	-	RURAL
SOTAQUIRA	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	POR MEDIO DE LA CUAL SE ORDENA EL PAGO DE LA COMPRA DE UN BIEN INMUEBLE CON MATRICULA INMOBILIARIA No. 070-67856	\$30.034.606	070-67856	RURAL
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	Suministro de árboles y plántulas nativas para labores de reforestación dentro del municipio de Sotaquirá – Boyacá.	\$20.520.000	MS-MC-007-2021	RURAL
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	Suministro de material vegetal, con especies nativas para reforestar zonas de importancia eco sistémica e hídrica del municipio de Sotaquirá – Boyacá.	\$7.515.900	MS-MC-045-2021	RURAL
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	Cerramiento perimetral de los predios de interés hídrico y ambiental del municipio de Sotaquirá – Boyacá.	\$53.801.132	SAMC-01-2021	RURAL



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	Cerramiento perimetral de los predios de interés hídrico y ambiental del municipio de Sotaquirá – Boyacá.	\$41.213.148	SAMC-010-2021	RURAL
SUSACON	-	-	\$0	-	-
SUTAMARCHAN	-	-	\$0	-	-
SUTATENZA	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	Mantenimiento y/o conservación de los predios de recurso HÍDRICO propiedad del municipio de Sutatenza-Boyacá	\$14.566.963	-	RURAL
TASCO					
TENZA					
TIBANA	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	PREDIOS DENOMINADOS AGUA BLANCA	\$35.000.000	090-15110	RURAL
	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	PREDIOS DENOMINADOS AGUA EL HIGO	\$20.809.001	090-15106	RURAL
TIBASOSA	-	-	\$0	-	-
TINJACA	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	Adquisición de un predio de reserva hídrica, según escritura pública No.2021-602 de fecha 28 noviembre de 2021 de la Notaría Única de Tinjacá.	\$25.000.000	072-91240	RURAL
TIPACOQUE				-	RURAL
TOCA	ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	ADQUISICIÓN DEL PREDIO DENOMINADO "EL CHORRO" VEREDA CHORRERA MUNICIPIO DE TOCA	\$30.172.620	CONTRATO No. 2021-163	RURAL



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	REFORESTACIÓN ANTIGUO BOTADERO, VEREDA TUANECA, LOTE ANTIGUA PLANTA DE ENERGÍA, VEREDA CENTRO ARRIBA; UNA PARTE DE LA FINCA EL ARENAL, VEREDA CHORRERA DE PROPIEDAD DEL MUNICIPIO DE TOCA	\$15.000.000	CONVENIO No. 2021-007-CN	RURAL
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	MANTENIMIENTO Y VIGILANCIA DE LAS ZONAS DE INTERÉS HÍDRICO QUE ABASTECE ACUEDUCTO DE ESTE MUNICIPIO	\$24.000.000	CONTRATOS: 2021-122; 2021-014; 2021-015	RURAL
TOGUI	-	-	\$0	-	-
TOPAGA	-	-	\$0	-	-
TOTA	-	-	\$0	-	-
TUNUNGUA	-	-	\$0	-	-
TURMEQUÉ					
TUTA					
TUTAZÁ	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	Implementación de aislamiento protector en las zonas de recarga e importancia Hídrica existentes en los predios El Gritadero, El Guate y Las Letras de la vereda Llano del Carmen ubicados en jurisdicción del municipio de Tutazá Boyacá	\$25.399.530	MC-028-2021	RURAL
	MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	Recuperación vegetal en ÁREAS de importancia ambiental mediante la reforestación con especies nativas en predios del municipio de Tutazá Boyacá	\$23.400.000	MC-025-2021	RURAL
UMBITA	-	-	\$0	-	-
VENTAQUEMADA	N/R	N/R	N/R	N/R	N/R
VILLA DE LEYVA	-	-	\$0	-	-
VIRACACHA	-	-	\$0	-	-

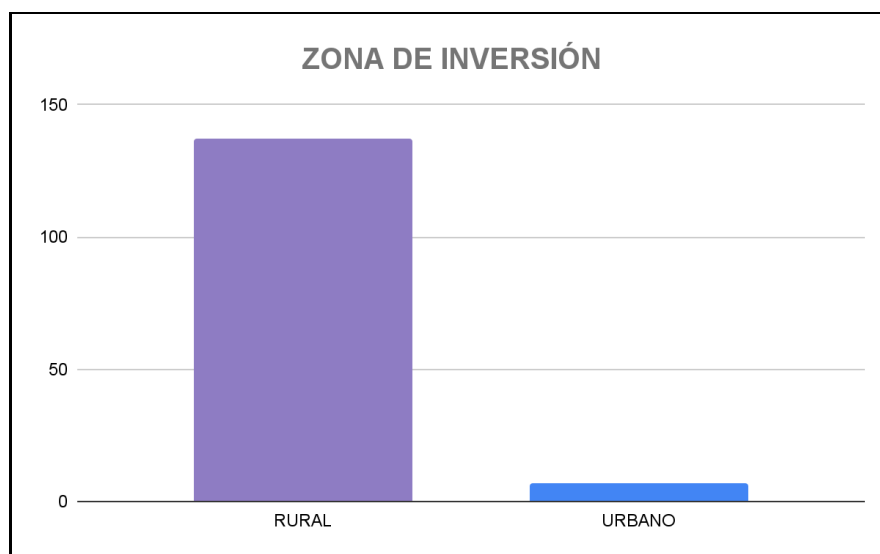


CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

ZETAQUIRA	-	-	\$0	-	-
-----------	---	---	-----	---	---

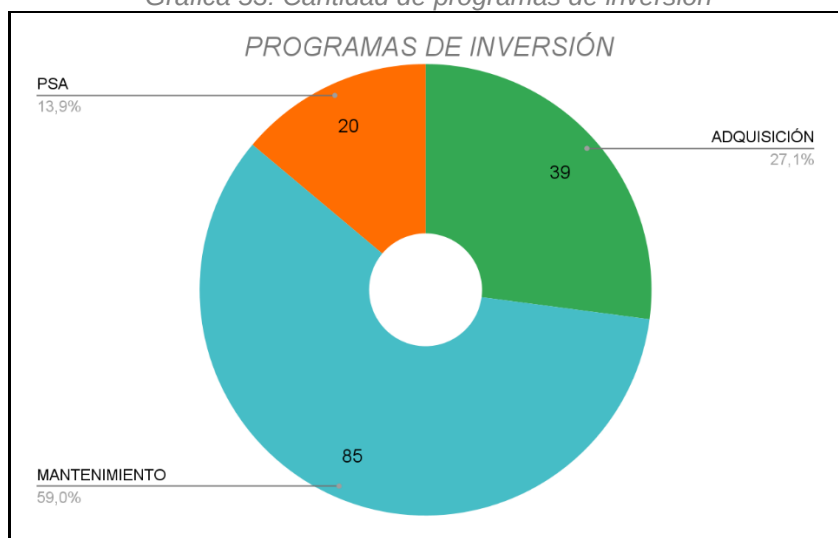
En el departamento de hizo una inversión de CINCO MIL SETECIENTOS SESENTA Y CUATRO MILLONES CIENTO CINCUENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS (\$5.764.158.657) en un total de 120 proyectos, de los cuales se distribuyen según su ubicación (urbana - Rural) de la siguiente manera:

Gráfica 52. Zona de inversión



De los 144 proyectos que se realizaron, 137 de ellos se desarrollaron en la zona rural y apenas 7 en la zona urbana, esto considerando que las zonas hídricas de abastecimiento se encuentran localizadas en su mayoría en áreas rurales pero que son de gran importancia para todos los acueductos. Por otro lado, el artículo 111 establece que los proyectos pueden ser de adquisición, mantenimiento o pagos por servicios ambientales y por tanto la distribución de inversión en estos programas fue la siguiente:

Gráfica 53: Cantidad de programas de inversión



Dentro de los programas de inversión se puede observar en la gráfica que la mayoría se destinaron a programas de mantenimiento y conservación de áreas con interés hídrico con 85 proyectos, que se ven representadas por un 59%, por otro lado, se desarrollaron 39 proyectos correspondientes a la adquisición de áreas con interés hídrico, representadas por un 27,1% y por último en el departamento se hicieron 20 pagos por servicios ambientales que representan un 13,9% del total de los proyectos. En general en el departamento de Boyacá se adelantaron 144 proyectos relacionados, con lo que se constata en el artículo 111 de la ley 99 de 1993.

Tabla 59. Valores destinados por programa

ADQUISICIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA	\$2.657.694.006
MANTENIMIENTO O CONSERVACIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS	\$1.459.257.004
PAGOS POR SERVICIOS AMBIENTALES	\$529.119.160
CONVENIO	\$1.058.574.886
Total	\$5.704.645.057

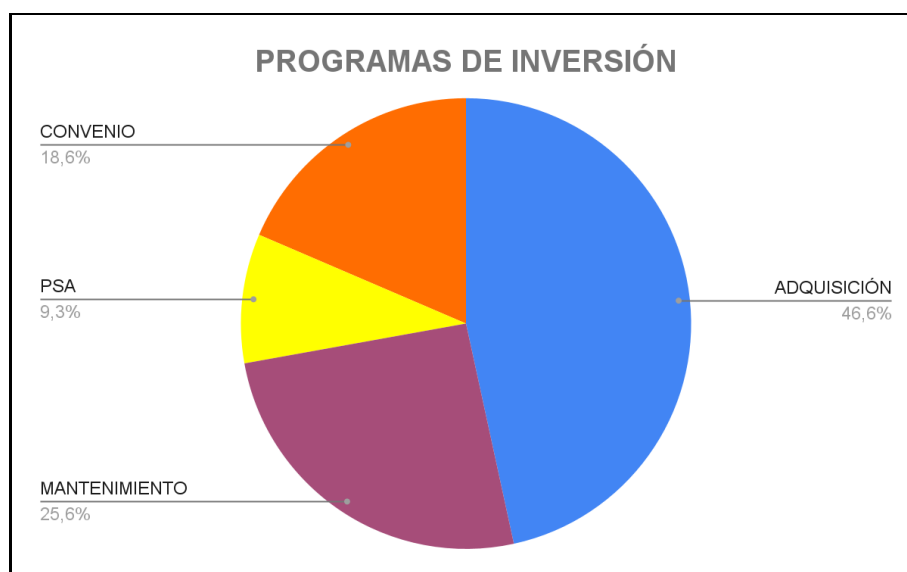
En esta tabla se observa los montos que se invirtieron en cada uno de los aspectos, siendo el mayor el de adquisición de áreas de importancia estratégica con un valor de DOS MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL SEIS PESOS (\$2.657.694.006) y que representa un 46,6% del total de inversión realizada en el departamento. el siguiente en la lista corresponde a proyectos de mantenimiento o conservación de zonas estratégicas para el que se invertiría un valor de MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

MILLONES DOSCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL CUATRO PESOS. (\$1.459.257.004) representando un 25,6% del total de la inversión y por último tenemos que en los 20 pagos por servicios ambientales se invirtieron recursos por la suma de QUINIENTOS VEINTINUEVE MILLONES CIENTO DIECINUEVE MIL CIENTO SESENTA PESOS (\$529.119.160) que representa un 9,3% del total invertido.

Gráfica 54: Recurso invertidos en Programas



En total fueron 29 los predios que se adquirieron en el departamento durante la vigencia 2021, teniendo en cuenta los convenios realizados por parte de los municipios con tres de las 4 las corporaciones autónomas regionales que tienen jurisdicción en el departamento (Corpoboyacá, Corpochivor, Car). La información de estos predios se relaciona en la siguiente tabla:

Tabla 60. Predios adquiridos

MUNICIPIO	PRODUCTO O PROYECTO	VALOR DESTINADO	EXTENSIÓN	UNIDAD	MATRICULA INMOBILIARIA
ALMEIDA	COMPRA DE PREDIO DE INTERÉS HÍDRICO Y ESTRATÉGICO EN LA VEREDA MOLINOS, DENOMINADO MONSERRATE, ESCRITURA NO. 545 DEL 21/12/2021	\$47.960.000	225.000,00	M2	079-2976



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

BOAVITA	AUNAR ESFUERZOS TÉCNICOS Y FINANCIEROS ENTRE LA CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ CORPOBOYACÁ Y EL MUNICIPIO DE BOAVITA, PARA LA ADQUISICIÓN DEL PREDIO EL OJITO UBICADO EN LA VEREDA SAN FRANCISCO PARA LA CONSERVACIÓN Y PROTECCIÓN DEL RECURSO HÍDRICO, EN EJECUCIÓN DEL PROGRAMA GESTIÓN AMBIENTAL COMPROMETIDA DEL PLAN DE DESARROLLO 2020-2023 "POR BOAVITA TODOS CON EL ALMA"	\$12.395.520		M2	093-26308
CAMPOHERMOSO	COMPRA DEL PREDIO EL DIAMANTE	\$28.381.500	125.000,00	M2	082-21399
	COMPRA DE PREDIO LA ARENERA	\$36.949.500	100.000,00	M2	082-21394
CÓMBITA	COMPRA DE PREDIO "REGALITO"	\$10.000.000	1.150,00	M2	070-189684
GARAGOA	COMPRA DEL PREDIO LA LINA DEL MUNICIPIO DE GARAGOA	\$100.000.000	995.000,00	M2	078-40294
GOBERNACIÓN	ADQUISICIÓN DE PREDIOS DE IMPORTANCIA HÍDRICA PARA PROTECCIÓN Y CONSERVACIÓN QUE SURTEN ACUEDUCTOS	\$1.466.961.832	2.960.000,00	M2	



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

	MUNICIPALES Y REGIONALES EN EL DEPARTAMENTO DE BOYACÁ. NO. DE REGISTRO BPPID: 2020 00415 0130-RODRIGUEZ ROSAS BLANCA LILIA				
GUACAMAYAS	COMPRA DE TERRENO UBICADO EN LA VEREDA ARAGÓN DEL MUNICIPIO DE GUACAMAYAS	\$44.878.489	533.000,00	M2	076-26091
GUAYATÁ	COMPRA DE PREDIO DENOMINADO "SAN ANTONIO"	\$50.000.000	206.000,00	M2	079-5099
GUICAN	ADQUISICIÓN DE PREDIOS DE RECURSO HÍDRICO	\$109.525.436	1.255.000,00	M2	076-7698
JENESANO	ADQUISICIÓN A TÍTULO DE COMPRAVENTA, UN (01) BIEN INMUEBLE DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA PARA LA CONSERVACIÓN DE RECURSOS HÍDRICOS, UBICADO EN LA ZONA RURAL DEL MUNICIPIO DE JENESANO, DANDO CUMPLIMIENTO A LO REGLAMENTADO EN EL ARTÍCULO 111 DE LA LEY 99 DE 1993, CON DESTINO A ADELANTAR UN PROYECTO DE CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD Y SUS SERVICIOS ECOSISTÉMICOS, GESTIÓN INTEGRAL DEL RECURSO	\$106.347.873	22.000,00	M2	090-9760



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

	HÍDRICO E INCREMENTO DE LA MASA FORESTAL EN EL MUNICIPIO DE JENESANO, BOYACÁ.				
MIRAFLORES	COMPRA DEL PREDIO DE INTERÉS HÍDRICO Y FORESTAL DENOMINADO "GIBRALTAR" UBICADO EN LA VEREDA BUENOS AIRES DEL MUNICIPIO DE MIRAFLORES, BOYACÁ	\$100.400.000	251.000,00	M2	CONTRATO No. 208
MOTAVITA	COMPRA LOTE DE TERRENO (ANA ELCY AMADO)	\$47.603.928	3.251,00	M2	
	EL MANZANO (LUIS ALBERTO MARTINEZ)	\$6.874.400	26.000,00	M2	
NUEVO COLÓN	COMPRA DEL PREDIO RESERVA HÍDRICA EL MIRADOR DE LA VEREDA DE PAVAQUIRA CON CÓDIGO CATASTRAL 15494000000130072000	\$36.260.307	19.352,00	M2	15494000000130072000
OICATÁ	COMPRA PREDIO POZO SAN AGUSTÍN	\$5.906.562	12.000,00	M2	070-170511
RÁQUIRA	COMPRA VENTA DE PREDIO RURAL UBICADO EN LA VEREDA TORRES	\$69.871.060	70.000,00	M2	



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

	DENOMINADOS TORONJOS				
	COMPRA DE PREDIO RURAL UBICADO EN LA VEREDA TORRES DENOMINADOS EL VOLCÁN	\$26.897.080	27.000,00	M2	
RONDÓN	CONVENIO CON EL DEPARTAMENTO DE BOYACÁ Y LA CORPORACIÓN REGIONAL DE BOYACÁ, CONVENIO TRIPARTITO CVN-2021-002 ENTRE LAS MENCIONADAS ENTIDADES Y EL MUNICIPIO DE RONDÓN CON EL FIN DE AUNAR ESFUERZOS PARA LA COMPRA DE UN PREDIO DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA DE INTERÉS HÍDRICO	\$170.292.67 2	394.000,00	M2	
SAN JOSE DE PARE	COMPRA DE PREDIO "LA FLORESTA" VEREDA GUANOMO	\$40.800.000	40.000,00	M2	083-45446
SANTA MARÍA	COMPRA DE PREDIOS "LA ESPERANZA", "EL CASCAJO" Y "PARATEBUENO"	\$115.006.59 1	140.000,00	M2	078-26488; 078-29595; 078-15282
	COMPRA DE PREDIOS "EVER-EZER" Y "LOS ARRAYANES"	\$27.736.591	40.000,00	M2	078-26489; 078-1873
SANTA SOFÍA	ADQUISICIÓN DE UN INMUEBLE DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA HÍDRICA UBICADO EN LA VEREDA DURAZNOS Y COLORADOS DEL	\$97.260.000	96.000,00	M2	083-25231



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

	MUNICIPIO DE SANTA SOFÍA, BOYACÁ				
SOTAQUIRÁ	POR MEDIO DE LA CUAL SE ORDENA EL PAGO DE LA COMPRA DE UN BIEN INMUEBLE CON MATRICULA INMOBILIARIA NO. 070-67856	\$30.034.606	53.868,00	M2	070-67856
TIBANÁ	PREDIOS DENOMINADOS AGUA BLANCA	\$35.000.000	9.403,00	M2	090-15110
	PREDIOS DENOMINADOS AGUA EL HIGO	\$20.809.001	22.000,00	M2	090-15106
TINJACÁ	ADQUISICIÓN DE UN PREDIO DE RESERVA HÍDRICA, SEGÚN ESCRITURA PÚBLICA NO.2021-602 DE FECHA 28 NOVIEMBRE DE 2021 DE LA NOTARÍA ÚNICA DE TINJACÁ.	\$25.000.000	15.325,00	M2	072-91240
TOCA	ADQUISICIÓN DEL PREDIO DENOMINADO "EL CHORRO" VEREDA CHORRERA MUNICIPIO DE TOCA	\$30.172.620	300.000,00	M2	CONTRATO No. 2021-163
TUTA	CONVENIO INTERADMINISTRATIVO CNV 2021-020 COMPRA DE PREDIO JALISCO	\$31.645.308	224.872,00	M2	
TOTAL		\$2.930.970.876	8.166.221,00	M2	
			816,6221	HA	



Fueron OCHOCIENTAS DIECISÉIS HECTÁREAS SEIS MIL DOSCIENTOS VEINTIUN METROS CUADRADOS (816 HAS. 6221 M2), que se adquirieron durante la vigencia 2021 en el departamento de Boyacá, por un valor según los que fueron reportados de DOS MIL NOVECIENTOS TREINTA MILLONES NOVECIENTOS SETENTA MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y SEIS (\$2.930.970.876).

2.4. Convenios

Un convenio interadministrativo es un acuerdo que ocurre entre dos o más personas jurídicas, para este caso y durante la vigencia 2021, los municipios del departamento de Boyacá suscribieron este tipo de convenios en conjunto con autoridades ambientales que ejercen jurisdicción en el departamento y con la gobernación departamental con el fin de llevar a cabo proyectos que establece el artículo 111. En la siguiente tabla se resume esta información de los convenios realizados en el departamento de Boyacá.

Tabla 61. Convenios interadministrativos 2021

#	MUNICIPIO	CONVENIO	ENTIDAD	VALOR
1	ALMEIDA	CONVENIO INTERADMINISTRATIVO DE CONFINACIÓN ENTRE LA CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CHIVOR - CORPOCHIVOR, EL MUNICIPIO DE ALMEIDA Y LA GOBERNACIÓN DE BOYACÁ, PARA LA COMPRA DE UN PREDIO DE INTERÉS HÍDRICO Y BIOLÓGICO	CORPOCHIVOR	\$47.960.000
2	BOAVITA	AUNAR ESFUERZOS TÉCNICOS Y FINANCIEROS ENTRE LA CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ CORPOBOYACÁ Y EL MUNICIPIO DE BOAVITA, PARA LA ADQUISICIÓN DEL PREDIO EL OJITO UBICADO EN LA VEREDA SAN FRANCISCO PARA LA CONSERVACIÓN Y PROTECCIÓN DEL RECURSO HÍDRICO, EN EJECUCIÓN DEL PROGRAMA GESTIÓN AMBIENTAL COMPROMETIDA DEL PLAN DE DESARROLLO 2020-2023 "POR BOAVITA TODOS CON EL ALMA"	CORPOBOYACA	\$12.395.520



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

3	BOYACÁ	CONVENIO INTERADMINISTRATIVO No. 017 DE 2021 CON LA CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CHIVOR CORPOCHIVOR CON OBJETO: AUNAR ESFUERZOS PARA IMPLEMENTAR LA ESTRATEGIA DE ACERCAMIENTO LAS COMUNIDADES "CORRESPONSALES AMBIENTALES" EN LOS MUNICIPIOS DE LA JURISDICCIÓN DE CORPOCHIVOR	CORPOCHIVOR	
4	GAMEZA	MANEJO SOSTENIBLE DE LOS BOSQUES-MASBOSQUES, PARA IMPLEMENTAR ACCIONES TENDIENTES A LA RESTAURACIÓN DE ÁREAS DE IMPORTANCIA ECOLÓGICA EN EL MARCO DEL PROYECTO RESTAURACIÓN ECOLÓGICA BOYACÁ REVERDECE (CORPOBOYACÁ - CORPORACIÓN PARA EL MANEJO SOSTENIBLE DE LOS BOSQUES	CORPOBOYACA	
5	GARAGOA	CONVENIO INTERADMINISTRATIVO DE COFINANCIACIÓN ENTRE LA CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CHIVOR - CORPOCHIVOR, EL MUNICIPIO DE GARAGOA Y LA GOBERNACIÓN DE BOYACÁ, PARA LA COMPRA DE UN PREDIO DE INTERÉS HÍDRICO Y BIOLÓGICO	CORPOCHIVOR	\$100.000.000
6	GOBERNACIÓN	SEGÚN MODIFICATORIO DEL 19 DE ABRIL DE 2021 REG BPPID 2020 00415 0148 AUNAR ESFUERZOS TÉCNICOS Y FINANCIEROS ENTRE LA CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DE BOYACA CORPOBOYACA LA GOBERNACION DE BOYACA Y EL MUNICIPIO DE RONDÓN PARA LA ADQUISICIÓN DEL PREDIO SAN	GOBERNACIÓN	\$68.117.069
7		CONVENIO CON EL MUNICIPIO DE GUACAMAYAS PARA LA COMPRA DEL PREDIO LOTE LOS ALPES DE LA VEREDA ARAGÓN	GOBERNACIÓN	\$119.675.969



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

8		CONVENIO CON EL MUNICIPIO DE GARAGOA PARA LA COMPRA DEL PREDIO DENOMINADO LA LINA DE LA VEREDA CIÉNEGA BALVANERA	GOBERNACIÓN	\$199.496.762
9		CONVENIO CON EL MUNICIPIO DE ALMEIDA PARA LA COMPRA DEL PREDIO MONSERRATE DE LA VEREDA MOLINOS	GOBERNACIÓN	\$75.160.000
10	GUACAMAYAS	CONVENIO INTERADMINISTRATIVO CNV-2021-022 (GOBERNACION DE BOYACÁ - CORPOBOYACÁ)		\$44.878.489
11	MONIQUIRÁ	Convenio interadministrativo no 641_de 2021 suscrito entre el ministerio de ambiente y desarrollo sostenible, el fondo nacional ambiente y la corporación autónoma regional de Boyacá. Aunar esfuerzos técnicos, administrativos y financieros entre el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, El Fondo Nacional Ambiental y La Corporación Autónoma Regional de Boyacá con el fin de implementar acciones de restauración dentro o en la zona de influencia del Parque Natural Regional Serranía el Peligro y Reserva Forestal Protectora Sierra el Peligro, en los Municipios de Moniquirá, Arcabuco, Gachantivá – Jurisdicción de CORPOBOYACÁ.”	CORPOBOYACA	\$50.580.477
12	NUEVO COLÓN	AUNAR ESFUERZOS PARA EL FORTALECIMIENTO Y LA GESTIÓN AMBIENTAL A TRAVÉS DE PROCESO DE REFORESTACIÓN COMO MECANISMO DE PROTECCIÓN Y RESTAURACIÓN AMBIENTAL EN EL MUNICIPIO DE NUEVO COLÓN EN LOS PREDIOS OJO DE AGUA, LA FLORIDA Y EL ESPEJO		\$500.000
13	PAYA	ASOCIACIÓN DE MUNICIPIOS DEL PIEDEMONTE ORIENTAL “ASMUPO”	PAYA-LABRANZAGRANDE	\$12.700.000



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

14	RONDON	CONVENIO CON EL DEPARTAMENTO DE BOYACÁ Y LA CORPORACIÓN REGIONAL DE BOYACÁ, CONVENIO TRIPARTITO CVN-2021-002 ENTRE LAS MENCIONADAS ENTIDADES Y EL MUNICIPIO DE RONDÓN CON EL FIN DE AUNAR ESFUERZOS PARA LA COMPRA DE UN PREDIO DE IMPORTANCIA ESTRATÉGICA DE INTERÉS HÍDRICO		\$170.292.672
15	SABOYÁ	CONVENIO INTERADMINISTRATIVO N° 2533 DEL 2021 "AUNAR ESFUERZOS TÉCNICOS ADMINISTRATIVOS Y FINANCIEROS ENTRE LA CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA (CAR) Y EL MUNICIPIO DE SABOYA, PARA ADELANTAR ACCIONES DE ERRADICACIÓN, ELIMINACIÓN Y DISPOSICIÓN FINAL DE LAS ESPECIES VEGETALES DE RETAMO ESPINOSO (ULEX EUROPEAEUS), RETAMO LISO (GENISTA MONSPESSULANA), EN PREDIOS PÚBLICOS EN EL MUNICIPIO DE SABOYA Y SOBRE ESTA ZONA REALIZAR UNA ACCIÓN DE REHABILITACIÓN ECOLÓGICA CON ESPECIES NATIVAS Y VELAR POR LA PRESERVACIÓN DE LOS ECOSISTEMAS DEL MUNICIPIO Y POR ENDE LA PRESERVACIÓN DEL AGUA, A TRAVÉS DE LA ERRADICACIÓN DE DICHAS ESPECIES Y LA REHABILITACIÓN ECOLÓGICA	CAR	
16	SAN MIGUEL DE SEMA	PLAN DEPARTAMENTAL DE AGUAS - GOBERNACIÓN DE BOYACÁ	CORPOBOYACA	\$95.000.000
17	TOCA	CONVENIO INTERADMINISTRATIVO No. CNV2021-021 DE 12 DE NOVIEMBRE DE 2021-MUNICIPIO TOCA Y CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DE BOYACÁ "CORPOBOYACÁ"	CORPOBOYACA	\$30.172.620

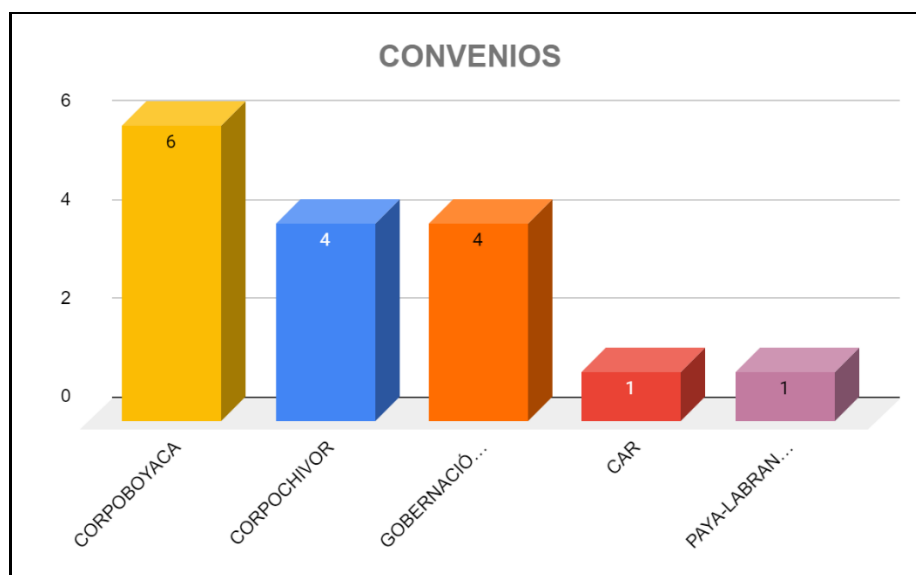


CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

18	TURMEQUÉ	CONTRATO N°386-2021 IMPLEMENTACIÓN ESTRATÉGICA DE RESTAURACIÓN ECOLÓGICA PARA LA REHABILITACIÓN DE ZONAS QUE PRESTAN SERVICIOS ECOSISTÉMICOS	CORPOCHIVOR	
19	TUTA	CONVENIO INTERADMINISTRATIVO CNV 2021-020 COMPRA DE PREDIO JALISCO	CORPOBOYACA	\$31.645.308
TOTAL				\$1.058.574.886

En total fueron 16 los convenios que se suscribieron en la vigencia 2021, por un valor de los que se tiene reporte de MIL CINCUENTA Y OCHO MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS (\$1.058.574.886).

Gráfica 55. Convenios interadministrativos

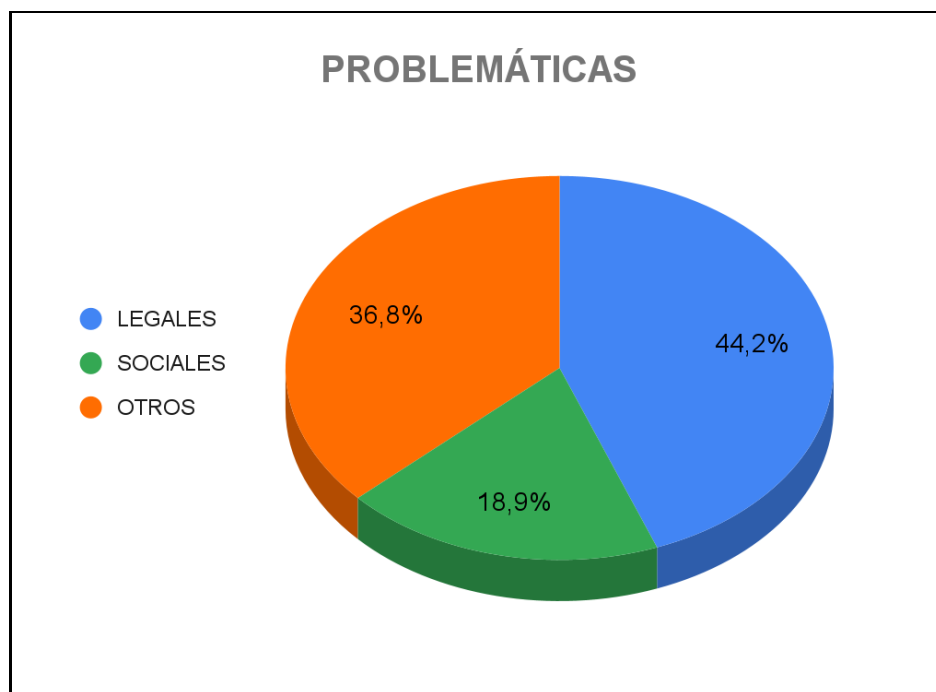


De los dieciséis convenios suscritos en el departamento, seis (6) hicieron con la Corporación autónoma de Boyacá (Corpoboyacá), Cuatro (4) se realizaron en conjunto con la Gobernación del departamento de Boyacá, cuatro (4) con la Corporación autónoma de Chivor (Corpochivor), uno (1) con la Corporación autónoma de Cundinamarca y por último uno (1) realizado entre los municipios de Paya y Labranzagrande.

2.5. Problemáticas

En el cuestionario realizado, se les preguntó a los municipios que cual era la problemática más común a la que se habían enfrentado a la hora llevar a cabo proyectos relacionados con lo que establece el artículo 111 de la ley 99 de 1993, para lo cual 95 municipios manifestaron estas dificultades que se dividen en legales, sociales y otros.

Gráfica 56. Problemáticas presentadas en la ejecución de proyectos



El 44,2% de las problemáticas reportadas hacen parte de las legales, aquí se resumen principalmente en aquellos predios que se encuentran en falsa tradición, lo que impide que se realice el trámite de compraventa a falta de titulación. Por otro lado, tenemos los problemas sociales representados por un 18,6% donde destaca una falta de disposición por parte de los propietarios de los predios a venderlos y donde también se resalta la falta de postulación de predios a las convocatorias realizadas por las administraciones municipales para ser adquiridos. Por último, se encuentran las problemáticas denominadas como “otros” donde destacaron que los precios de los terrenos son muy altos y que el valor correspondiente al 1% es muy bajo para hacer estas compras, por lo que se acumulan estos valores durante varias vigencias para posteriormente ser ejecutados.



2.6. Conclusiones

- De los 118 municipios que suministraron información, fueron 28 (23,7%) los municipios que ejecutaron un valor superior al 1% de sus ingresos corrientes encontrándose en conformidad con lo establecido en el artículo 111 de la ley 99 de 1993, 43 (36,4%) que invirtieron, pero aun así este valor no alcanzó el 1% y 47 (39,8%) que registran un porcentaje de inversión de 0%. Finalmente, cinco (5) municipios de los cuales no se registró información.
- En el departamento se registra que los ingresos corrientes totales reportados fueron de SEIS MIL SETECIENTOS VEINTIOCHO MILLONES QUINIENTOS NOVENTA MIL CIENTO NUEVE PESOS (\$6.728.590.109), de los cuales se ejecutaron CINCO MIL SETECIENTOS SESENTA Y CUATRO MILLONES CIENTO CINCUENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS (\$5.764.158.657) que representan un 85,67% del valor total.
- En total fueron 29 los predios que se adquirieron en el departamento durante la vigencia 2021, que suman una extensión de aproximadamente OCHOCIENTAS DIECISÉIS HECTÁREAS SEIS MIL DOSCIENTOS VEINTIUN METROS CUADRADOS (816 HAS. 6221 M2), por un valor según los que fueron reportados de DOS MIL NOVECIENTOS TREINTA MILLONES NOVECIENTOS SETENTA MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y SEIS (\$2.930.970.876).
- Se suscribieron 16 convenios interadministrativos en el departamento para desarrollar proyectos de interés hídrico. Estos convenios ascendieron a la suma de MIL CINCUENTA Y OCHO MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y SEIS PESOS (\$1.058.574.886) seis (6) de los convenios se hicieron junto con la Corporación autónoma de Boyacá (Corpoboyacá), Cuatro (4) se realizaron en conjunto con la Gobernación del departamento de Boyacá, cuatro (4) con la Corporación autónoma de Chivor (Corpochivor), uno (1) con la Corporación autónoma de Cundinamarca y por último uno (1) realizado entre los municipios de Paya y Labranzagrande.
- La principal problemática que impidió desarrollar estos proyectos fue la falsa tradición en la que se encuentran la mayoría de estos predios de interés



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

hídrico, lo que es un impedimento a la hora de adquirirlos, igualmente destaca la poca voluntad de los dueños de estos predios para venderlos y sus altos costos, además de que muchos municipios consideran que el 1% es un valor muy bajo con el que difícilmente se puede adquirir un predio de estas características.

CAPÍTULO 3.
**ESTADO DE LOS PLANES DE SANEAMIENTO Y
MANEJO DE VERTIMIENTOS DE LOS
MUNICIPIOS DE BOYACÁ – CORPORACIONES
REGIONALES**



3. ESTADO DE LOS PLANES DE SANEAMIENTO Y MANEJO DE VERTIMIENTOS DE LOS MUNICIPIOS DE BOYACÁ - CORPORACIONES REGIONALES.

3.1. Consideraciones Generales

Teniendo en cuenta la información suministrada por las corporaciones regionales con jurisdicción en el departamento de Boyacá, (CORPOBOYACÁ, CORPOCHIVOR, CORPORINOQUIA, CAR), se expone la situación departamental en lo relacionado a Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos (PSMV).

Es necesario conocer la gestión adelantada por las alcaldías en este plan ya que con la presentación y aprobación del plan mencionado se garantiza la calidad y conservación del recurso hídrico, con el objeto que los residuos vertidos a los distintos cuerpos de agua no alteren las condiciones naturales de los mismos y puedan seguir siendo aprovechados por las distintas comunidades, garantizando de la misma manera la sostenibilidad ambiental y evitando afectaciones irreversibles al ecosistema.

Para la vigencia 2021, la Contraloría General de Boyacá (CGB), realiza la evaluación de efectividad a la inversión en programas de agua potable y saneamiento básico en lo referido al Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos a 11 municipios pertenecientes a jurisdicción de la Corporación Autónoma Regional de Boyacá, con el objetivo de analizar la situación a nivel local e identificar las principales deficiencias que se presentan y presentar los diversos retos a afrontar por parte de alcaldías, gobiernos regionales y departamental.

3.2. Conceptos

El crecimiento poblacional ha aumentado la demanda y diversidad de uso del agua, por ende, se ha generado un aumento de residuos líquidos y aguas residuales domésticas provenientes del casco urbano y rural, estas aguas se caracterizan por contener gran contenido de materia orgánica, microorganismos y componentes propios de actividades agropecuarias como residuos de fertilizantes, sólidos suspendidos, nitritos, nitratos y elementos como fósforo y nitrógeno.

El vertimiento de aguas residuales sin tratamiento previo a cuerpos de agua cercanos es una práctica generalizada que no responde a las características y necesidades actuales de saneamiento e impacta negativamente de manera directa a la calidad de los efluentes y a los ecosistemas involucrados en ellos; por lo anterior los entes gubernamentales y las autoridades ambientales competentes han creado estrategias y herramientas de gestión que controlen la disposición final de los residuos líquidos, uno de ellas es el Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos (PSMV) establecido a través de la resolución 1433 del 13 de Diciembre de 2004 por



el Ministerio del Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial que tiene por objeto avanzar en el saneamiento y tratamiento de los vertimientos de aguas residuales domésticas, para contribuir a la descontaminación de las fuentes receptoras.

El PSMV corresponde a un instrumento de gestión que busca fortalecer la capacidad regional y municipal en cuanto a saneamiento y calidad de las fuentes hídricas con el propósito de garantizar el aprovechamiento sostenible del recurso, contempla un conjunto de programas, proyectos y actividades con sus respectivos cronogramas e inversiones incluyendo recolección, transporte, tratamiento y disposición final de aguas residuales, el cual debe ser formulado y ejecutado por las personas o empresas prestadoras de servicio público de alcantarillado y sus actividades complementarias, y será evaluado, aprobado y controlado por la autoridad ambiental competente y así mismo dará las directrices para la articulación con objetivos y metas para cada cuenca.

3.3. Vertimientos

En el decreto 3930 de 2010 se define un vertimiento como la descarga final a un cuerpo de agua, a un alcantarillado al suelo, de elementos, sustancias o compuestos contenidos en un medio líquido, pueden presentarse 2 tipos:

- Vertimiento puntual: se presenta cuando se puede precisar el punto exacto de la descarga al cuerpo de agua, al alcantarillado o al suelo.
- Vertimiento no puntual: Se presenta en el caso de vertimientos provenientes de escorrentía, aplicación de agroquímicos o similares, no se puede precisar el punto exacto de descarga al cuerpo de agua o al suelo.

3.4. Normatividad vigente

Decreto 1076 de 2015 *“Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Ambiente y Desarrollo Sostenible”* en el cual se expone la manera en la que se gestiona el ambiente y los recursos naturales renovables, siendo el ministerio de ambiente el encargado de esta labor, orientando y regulando el ordenamiento del territorio, así como las distintas políticas y regulaciones encaminadas a la recuperación, conservación, protección, ordenamiento, manejo, uso y aprovechamiento sostenible de los recursos y del ambiente de la Nación, teniendo como propósito el desarrollo sostenible sin que otros sectores se vean perjudicados.

Ley 99 del 1993 brinda preceptos sobre la implementación de las tasas retributivas por vertimientos líquidos puntuales a los cuerpos de agua y la competencia de las Corporaciones Autónomas regionales en la evaluación, control y seguimiento de las descargas de aguas residuales.



Ley 142 de 1994 describe el régimen de los servicios públicos domiciliarios en el cual se da competencia a los municipios para asegurar que se preste efectivamente el servicio de alcantarillado, incluyendo el tratamiento y disposición final de aguas residuales, de igual manera, especifica que las entidades prestadoras tienen la obligación de cumplir con la protección del ambiente cuando las actividades lo afecten, como en el caso de descarga de las aguas residuales a los diferentes cuerpos de agua.

Ley 9 de 1979 por la cual se dictan medidas sanitarias para la protección del Medio ambiente. La presente Ley establece las normas generales que servirán de base a las disposiciones y reglamentaciones necesarias para preservar, restaurar u mejorar las condiciones necesarias en lo que se relaciona a la salud humana; de igual manera establece los 27 procedimientos y las medidas que se deben adoptar para la regulación, legalización y control de los descargos de residuos y materiales que afectan o pueden afectar las condiciones sanitarias del ambiente.

En su Artículo 2° Cuando en esta Ley o en sus reglamentaciones se hable de aguas, se entenderán tanto las públicas como las privadas. Las normas de protección de la calidad de las aguas se aplicarán tanto a unas como a otras. Complementaria encontramos el Decreto 1594 de 1984, Por el cual se reglamenta parcialmente el Título I de la Ley 9 de 1979, así como el Capítulo II del Título VI -Parte III- Libro II y el Título III de la Parte III -Libro I- del Decreto Ley 2811 de 1974 en cuanto a usos del agua y residuos líquidos

3.5. CORPORACIONES REGIONALES - JURISDICCIÓN BOYACÁ

En Colombia existen 33 corporaciones regionales que tienen la función de ejecutar políticas, planes, programas y proyectos sobre medio ambiente y recursos naturales renovables, de igual manera tienen la función de ejecutar de manera efectiva el cumplimiento y aplicación de las disposiciones legales vigentes sobre la disposición y administración de los mismos según las directrices que les fueron proporcionadas por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

En el departamento de Boyacá en la actualidad tiene jurisdicción 4 corporaciones regionales para los 123 municipios existentes.

3.5.1. CAR

Por medio de la Ley 3ª de 1961 se crea la Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca con objetivos de planificación y administración de recursos naturales renovables con miras a un desarrollo sostenible frente a áreas rurales y municipales por medio de políticas y disposiciones del Ministerio de Ambiente, el PSMV es un instrumento por medio del cual los municipios garantizan la calidad del recurso hídrico controlando y vigilando los vertimientos existentes, los



municipios que hacen parte de la jurisdicción de la CAR en Boyacá, deben pasar a la corporación el documento PSMV que contenga los programas, proyectos y actividades para avanzar en el saneamiento y tratamiento de los vertimientos según los objetivos de calidad determinados por la CAR para cada una de las cuencas que hacen parte del área de influencia.

Estado actual PSMV

La CAR ejerce control en 104 municipios, 98 de Cundinamarca y 6 de Boyacá, abarca un territorio de aproximadamente 18700 kilómetros cuadrados.

Los municipios que hacen parte de la jurisdicción de Boyacá son Buenavista, Chiquinquirá, Ráquira, Caldas, Saboyá y San Miguel de Sema, los cuales son acogidos por la CAR prestando el servicio en áreas urbanas y centros poblados.

Tabla 62. Área de prestación del Servicio jurisdicción CAR

No.	Municipio	Área de Prestación del Servicio
1.	Caldas	Área Urbana Y Centro Poblado Nariño
2.	Chiquinquirá	Área Urbana
3.	Saboyá	Área Urbana
4.	San Miguel de Sema	Área Urbana
5.	Ráquira	Área Urbana
6.	Buenavista	Área Urbana

De los 6 municipios que pertenecen a la jurisdicción de la CAR, 4 cuentan con Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos vigente, un municipio se encuentra en modificación y un municipio tiene el plan modificado hasta el año 2031.

Tabla 63. Estado actual PSMV CAR

Municipio	Estado Actual
Buenavista	Vigente

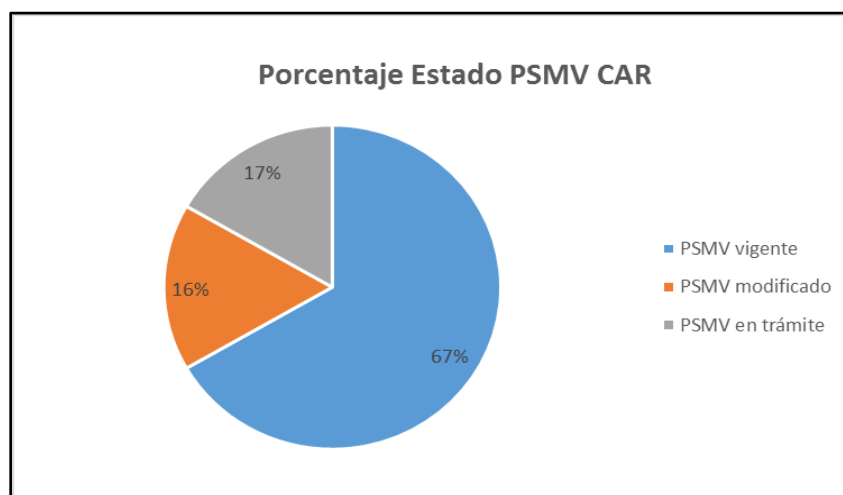


CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

San Miguel de Sema	Vigente
Caldas	Vigente
Ráquira	Vigente en trámite de modificación
Chiquinquirá	Vigente modificado
Saboyá	Vigente

Fuente: CAR

Gráfica 57. Estado PSMV municipios Jurisdicción CAR



Fuente. CAR

3.5.2. CORPOBOYACÁ

La Corporación Autónoma de Boyacá - CORPOBOYACÁ está constituido por 87 municipios, distribuidos en las diferentes regiones del departamento.

Tabla 64. Distribución de municipios según región jurisdicción CORPOBOYACÁ

Región	Municipios
Centro	Sotaquirá, Tuta, Cómbita, Oicatá, Chivatá, Toca, Siachoque, Soracá, Sora, Tunja, Cucaita, Samacá, Chíquiza, Motavita.
Márquez	Rondón
Lengupá	Zetaquirá, Berbeo, Miraflores, San Eduardo, Páez.



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Sugamuxi	Tibasosa, Nobsa, Sogamoso, Firavitoba, Iza, Monguí, Cuítiva, Tota, Aquitania, Pesca, Mongua, Gámeza, Tópaga.
Tundama	Paipa, Duitama, Floresta, Santa Rosa de Viterbo, Busbanzá, Corrales, Cerinza, Belén, Tutazá.
Valderrama	Paz de Río, Socha, Tasco, Betéitiva, Socotá, Jericó, Chita.
Norte	Sativanorte, Sativasur, San mateo, La Uvita, Boavita, Covarachía, Tipacoque, Soatá, Susacón.
Occidente	Otanche, San Pablo de Borbur, Pauna, Tununguá, Briceño, Maripí, Coper, Muzo, La Victoria, Quípama, Puerto Boyacá.
Ricaurte	Villa de Leyva, Santana, Chitaraque, San José de Pare, Togüí, Moniquirá, Arcabuco, Gachantivá, Santa Sofía, Sutamarchán, Tinjacá, Sáchica.
Gutiérrez	Chiscas, Güicán, El Espino, Guacamayas, Panqueba, El Cocoy.

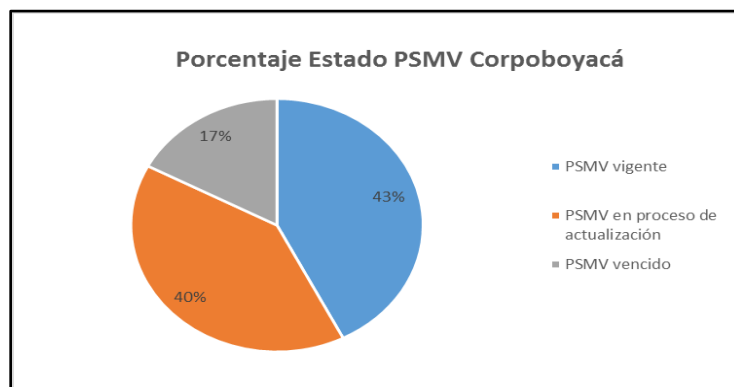
Fuente: CORPOBOYACÁ

Estado actual PSMV

Los municipios que hacen parte de esta Corporación deben hacer el trámite de solicitud del PSMV teniendo en cuenta las especificaciones técnicas consignadas en el **ANEXO N° 1 PGP-04** formuladas a partir del cumplimiento de la Resolución 1433 de 2004.

De los 87 municipios pertenecientes, 37 cuentan con el PSMV correctamente actualizado y cumpliendo con todos los criterios necesarios y justificados, 35 se encuentran en proceso de actualización y 15 no cuentan con el plan vigente ni se encuentra en trámite.

Gráfica 58. Estado PSMV municipios Jurisdicción CORPOBOYACÁ



Fuente. CORPOBOYACÁ



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

El estado del trámite de los 35 municipios que se encuentran en proceso de actualización se presenta a continuación

Tabla 65. Estado PSMV municipios Jurisdicción CORPOBOYACÁ

Nº	MUNICIPIO	ESTADO ACTUAL DEL TRÁMITE
1	CORRALES	EN USUARIO REQ, DE VENTANILLA
2	SAN EDUARDO	EN REVISIÓN CONCEPTO TÉCNICO
3	CUCAITA	EN EVALUACIÓN PARA CONCEPTO TÉCNICO
4	SANTANA	REQ. DE PAGO VENTANILLA
5	LA VICTORIA	PROYECCIÓN DE AUTO DE INICIO
6	TOTA	EN REVISIÓN CONCEPTO TÉCNICO
7	GÁMEZA	EN EVALUACION TECNICA 1
8	BETEITIVA	EN EVALUACIÓN PARA CONCEPTO TÉCNICO
9	MOTAVITA	EN REVISIÓN REQUERIMIENTO TÉCNICOS
10	CUÍTIVA	EN USUARIO REQ, TÉCNICO
11	SATIVANORTE	EN EVALUACIÓN PARA CONCEPTO TÉCNICO
12	RONDÓN	EN EVALUACIÓN PARA CONCEPTO TÉCNICO
13	COVARACHÍA	EN EVALUACIÓN PARA CONCEPTO TÉCNICO
14	CHQUIZA - SAN PEDRO DE IGUAQUE	EN USUARIO REQ, DE VENTANILLA
15	SAN PABLO DE BORBUR (URBANO)	EN EVALUACION TECNICA 1
16	GÜICÁN	EN EVALUACIÓN PARA CONCEPTO TÉCNICO



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

17	TÓPAGA	EN REVISIÓN CONCEPTO TÉCNICO
18	EL ESPINO	EN REVISIÓN CONCEPTO TÉCNICO
19	FIRAVITOBA	EN REVISIÓN CONCEPTO TÉCNICO
20	GACHANTIVÁ	EN EVALUACIÓN PARA CONCEPTO TÉCNICO
21	COPER	EN EVALUACION TECNICA 1
22	BRICEÑO	EN EVALUACION TECNICA 1
23	SAN MATEO	EN REVISIÓN CONCEPTO TÉCNICO
24	QUÍPAMA	EN EVALUACIÓN PARA CONCEPTO TÉCNICO
25	SÁCHICA	EN REVISIÓN REQUERIMIENTO TÉCNICOS
26	MARIPÍ	EN USUARIO REQ, TÉCNICO
27	BELÉN	EN REVISIÓN REQUERIMIENTO TÉCNICOS
28	TASCO	EN EVALUACION TECNICA 1
29	TOGUI	EN EVALUACION TECNICA 1
30	SATIVASUR	EN EVALUACION TECNICA 1
31	TUTAZÁ	EN EVALUACION TECNICA 1
32	MIRAFLORES	EN EVALUACION TECNICA 1
33	CERINZA	EN EVALUACION TECNICA 1
34	SORA	EN EVALUACION TECNICA 1
35	CHIQUEZA - SAN PEDRO DE IGUAQUE	EN EVALUACION TECNICA 1

Fuente: CORPOBOYACÁ

Los municipios pertenecientes a la jurisdicción de CORPOBOYACÁ que no han adelantado trámite de modificación y tienen el PSMV vencido son: Duitama, Tipacoque, Floresta, Sutamarchán, Chiscas, Santa Rosa de Viterbo, San José de Pare, Puerto Boyacá, Otanche, Muzo, Chíquiza, Paipa, Nobsa, El Cocuy.



3.5.3. CORPOCHIVOR

El inicio de la corporación se remonta a 1993 con la ley 99 expedida en ese año, su jurisdicción se muestra a continuación:

Tabla 66. Municipios adjuntos a la jurisdicción de CORPOCHIVOR

Influencia del embalse de Chivor, provincias de Centro, Lengupá y Neira	Ventaquemada, Boyacá, Jenesano, Nuevo Colón, Ciénega, Tibaná, Ramiriquí, Turmequé, Viracachá, Campohermoso, Úmbita, Chivor, Chinavita, Macanal, San Luis de Gaceno, Santa María, Guateque, Garagoa, Almeida, Guayatá, La Capilla, Pachavita, Somondoco, Sutatenza y Tenza.
--	--

Fuente: CORPOCHIVOR

Estado actual PSMV

El municipio solicitante del permiso de vertimientos debe reunir la documentación requerida por la corporación, actualmente de los 25 municipios de la jurisdicción de CORPOCHIVOR, 17 cuentan con PSMV vigente mediante resolución, los 8 restantes, se encuentran vencidos o en proceso de actualización.

Tabla 67. Municipios que cuentan con PSMV Jurisdicción CORPOCHIVOR

Municipio	Resolución de aprobación
Boyacá	Resolución No 312 de fecha 05-05-2021
Campohermoso	Resolución No 902 de fecha 03-08-2021
Ciénega	Resolución No 344 de fecha 04-05-2022
Garagoa	Resolución No 062 de fecha 10-02-2022
Guayatá	Resolución No 393 de fecha 13-06-2012
Guateque	Resolución No 840 de fecha 05-12-2018
Nuevo Colón	Resolución No 105 de fecha 28-02-2022
Ramiriquí	Resolución No 496 de fecha 11-06-2021
Santa María	Resolución No 473 de fecha 27-08-2015
San Luis de Gaceno	Resolución No 238 de fecha 26-04-2021
Somondoco	Resolución No 872 de fecha 19-12-2018



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Tibaná	Resolución No 056 de fecha 19-02-2021
Tenza	Resolución No 495 de fecha 11-06-2021
Turmequé	Resolución No 088 de fecha 22-02-2022
Umbita	Resolución No 473 de fecha 27-05-2022
Viracachá	Resolución No 1074 de fecha 10-10- 2022
Ventaquemada	Resolución No 770 de fecha 12-07-2021

Fuente: CORPOCHIVOR

Tabla 68. Municipios que no cuentan con PSMV vigente.

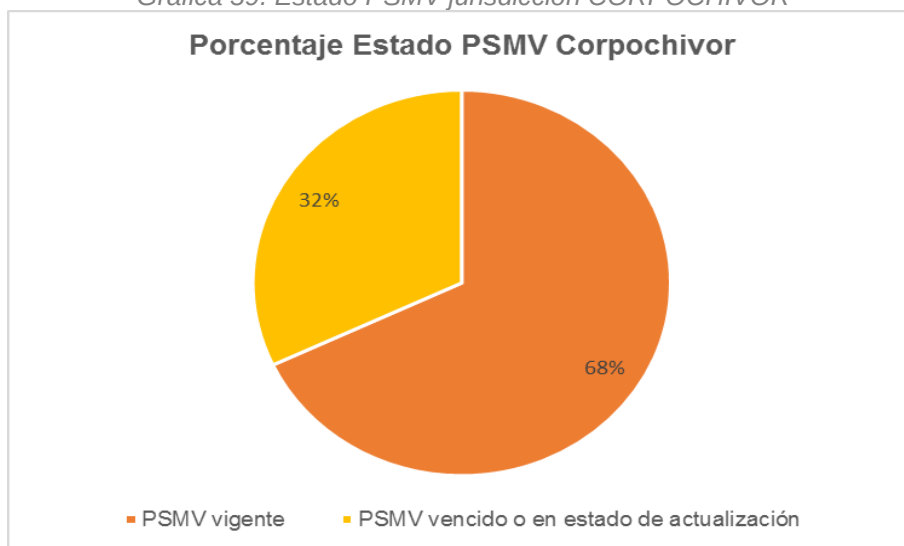
Municipio	Resolución de aprobación	Estado Actual
Almeida	Resolución No 650 de fecha 26-08-2009	Vencido
Chinavita	Resolución No 190 de fecha 17-05-2011	Vencido
Chivor	Resolución No 750 de fecha 03-11-2010	Vencido
Jenesano	Resolución No 337 de fecha 16.06-2011	En actualización
La capilla	Resolución No 808 de fecha 10-11-2010	Vencido
Macanal	Resolución No 850 de fecha 03-12-2010	Vencido
Pachavita	N. A	En trámite
Sutatenza	Resolución No 130 de fecha 16-02-2010	Vencido

Fuente: CORPOCHIVOR



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Gráfica 59. Estado PSMV jurisdicción CORPOCHIVOR



Fuente: CORPOCHIVOR

A continuación, se presenta el porcentaje de cumplimiento de los PSMV vigentes

Tabla 69. Porcentaje de avance PSMV vigente jurisdicción CORPOCHIVOR

Municipio	Porcentaje de avance
Boyacá	42,81%
Campohermoso	12,20%
Ciénega	52,06%
Garagoa	0%
Guayatá	92,19%
Guateque	10,60%
Nuevo Colón	0%
Ramiriquí	38,95%
Santa María	26,30%
San Luis de Gaceno	3,88%

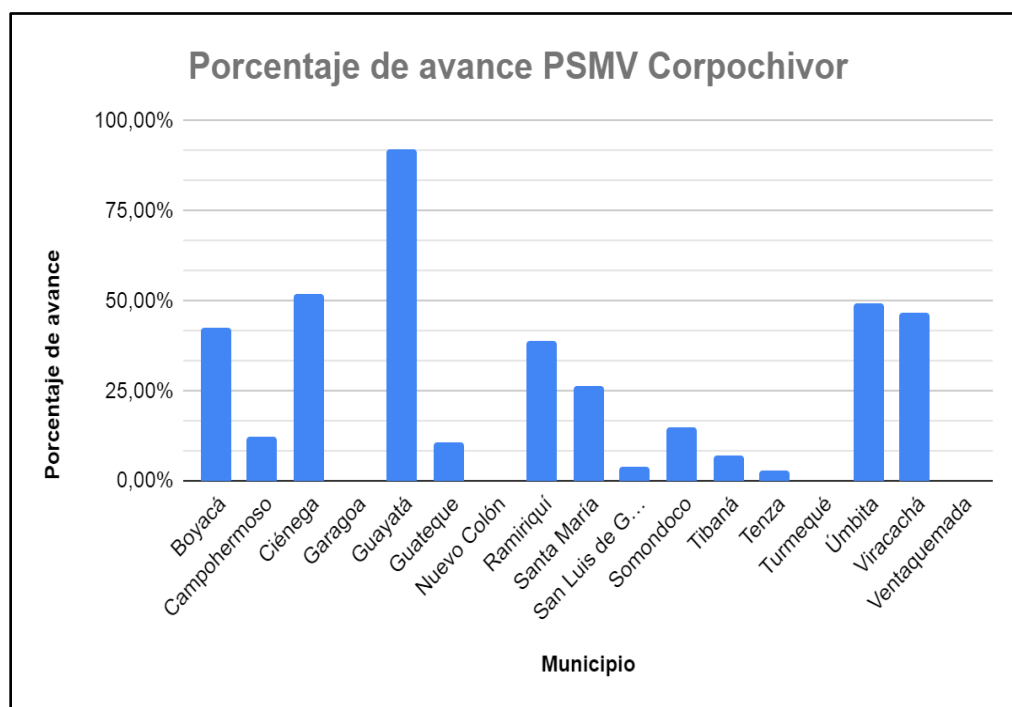


CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Somondoco	14,66%
Tibaná	6,90%
Tenza	3,13%
Turmequé	0%
Úmbita	49,55%
Viracachá	46,68%
Ventaquemada	0%

Fuente: CORPOCHIVOR

Gráfica 60. Porcentaje de avance PSMV vigente jurisdicción CORPOCHIVOR



Fuente: CORPOCHIVOR

3.5.4. CORPORINOQUIA

El artículo 30 de la ley 99/93, define que todas las corporaciones autónomas regionales tendrán por objeto la ejecución de las políticas, planes, programas y proyectos sobre medio ambiente, así como dar cumplida y oportuna aplicación a las



disposiciones legales vigentes sobre la disposición, manejo y aprovechamiento de los recursos naturales renovables, las funciones de CORPORINOQUIA están establecidas en el artículo 31 de la ley 99 de 1993, como máxima autoridad ambiental es encargada de otorgar licencias, permisos, concesiones, autorizaciones y salvoconductos para el aprovechamiento de los recursos.

La corporación concede permisos de vertimiento a personas naturales o jurídicas con requerimientos que dan respuesta a la normatividad vigente y lineamientos que establecen el procedimiento de solicitud.

Estado actual PSMV

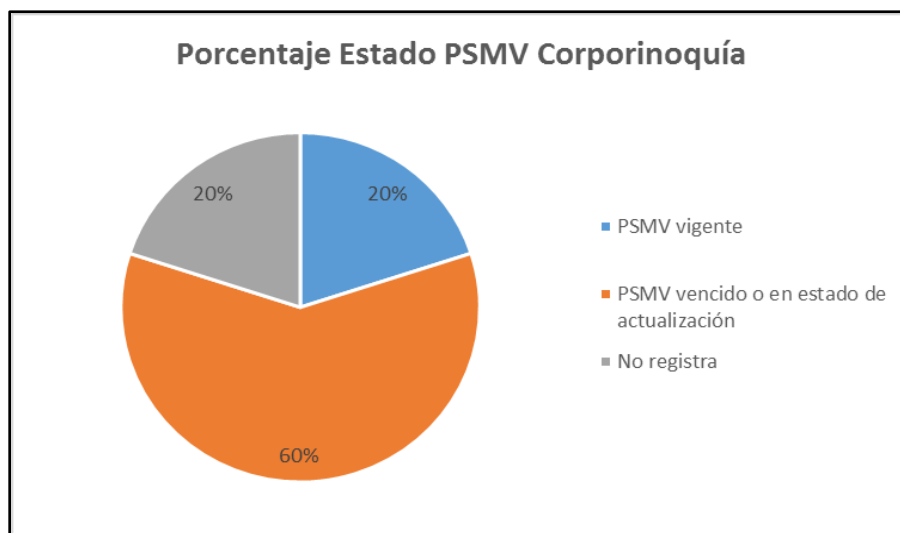
La corporación autónoma regional de la Orinoquía tiene en su jurisdicción 45 municipios que se ubican en los departamentos de Arauca, Vichada, Casanare, Cundinamarca y Boyacá, este último abarcando los municipios de Labranzagrande, Pajarito, Paya, Pisba y Cubará; en cuanto a PSMV, de los cinco municipios únicamente Cubará cuenta con el Plan vigente, mientras que el Municipio de Pisba no registra resoluciones anteriores que expidan un Plan de Saneamiento y Manejo de vertimientos.

Tabla 70. Estado actual PSMV municipios jurisdicción CORPORINOQUIA

Municipio	Resolución de aprobación	Fecha	Estado actual
Labranzagrande	20041101326	20/09/10	Vencido
Pajarito	20041081245	31/10/2008	Vencido
Paya	20041081137	14/11/2008	vencido
Pisba	No	No	No registra
Cubará	70036220091	06/09/2022	Vigente

Fuente: CORPORINOQUIA

Gráfica 61. Estado actual PSMV jurisdicción CORPORINOQUÍA



Fuente: CORPORINOQUÍA

3.6. CONCLUSIONES

Teniendo en cuenta que CORPOBOYACÁ tiene el mayor número de municipios adscritos a su jurisdicción se identifica que existe un buen balance en cuanto a vigencia y cumplimiento del PSMV puesto que el 83% de municipios cuentan con el Plan vigente o se encuentra en trámite, esto denota un control y gestión eficiente de las autoridades ambientales competentes.

CORPOCHIVOR es la segunda corporación en cuanto a cantidad de municipios en su jurisdicción después de CORPOBOYACÁ, en general, 68% de municipios cuentan con PSMV, lo anterior es buen indicador de cumplimiento, así mismo se resalta que el municipio de Guayatá tiene el mayor porcentaje de cumplimiento del PSMV en comparación con los 16 municipios que tienen vigente el plan.

CORPORINOQUÍA y la CAR tienen una cantidad de municipios similar en su jurisdicción, pero se denota una gran diferencia en cuanto al estado del PSMV, CORPORINOQUÍA arroja un 60% de vencimiento en los planes de los municipios, mientras que la CAR tiene un porcentaje de 67% de municipios que tienen los planes vigentes y en trámite, lo anterior indica que CORPORINOQUÍA debe generar mayor control y vigilancia en los municipios de su jurisdicción para evitar contaminación en los cuerpos de agua en donde se presentan los vertimientos.

Con el análisis e identificación del estado de los Planes de Saneamiento y Manejo de Vertimientos en las diferentes jurisdicciones de las corporaciones se identifica una aceptable gestión y control por parte de ellas, los porcentajes demuestran que existe mayor proporción de cumplimiento y vigencia que vencimiento, sin embargo,



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

las corporaciones deben propender el buen manejo y conservación de los recursos naturales y es por esto que deben vigilar y dar cumplida a las disposiciones legales en cuanto a la ejecución de estos planes.



CAPÍTULO 4.

CONTROL FISCAL AMBIENTAL

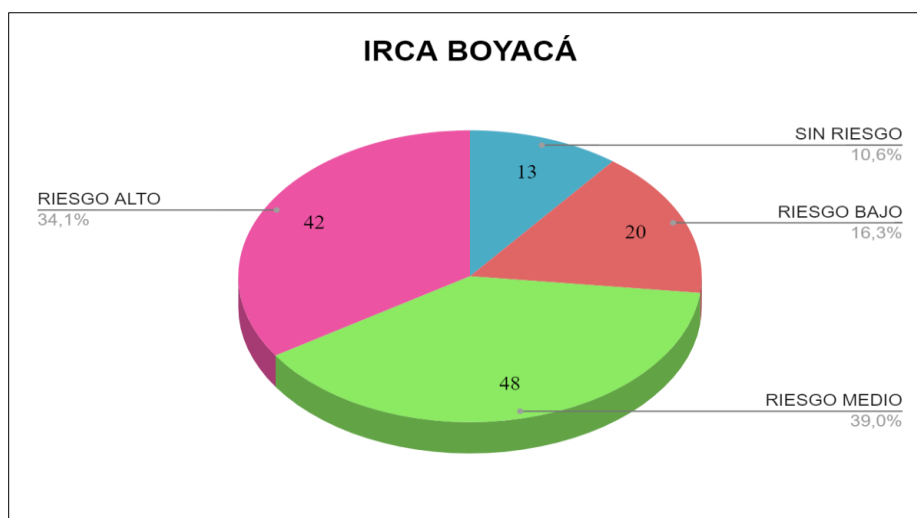


4. CONTROL FISCAL AMBIENTAL

4.1. AUDITORÍA AMBIENTAL AL ÍNDICE DE CALIDAD DEL AGUA PARA CONSUMO HUMANO (IRCA) EN BOYACÁ VIGENCIA 2021

El consumo de agua de calidad garantiza que la población mantenga buenas condiciones de salud, ya que evita la proliferación de las enfermedades causadas por bacterias y virus que afectan directamente a los habitantes, por lo cual la contraloría general de Boyacá realizó una vigilancia en el 2021 ayudando a proteger la salud pública mediante auditorías a diferentes municipios, por lo cual para el 2021 el departamento de Boyacá registró que el 34,1% de los departamentos se encontraban en riesgo alto, por lo que se realizaron auditorías a 9 municipios de Boyacá que de acuerdo con el reporte dado por la secretaría de salud son los más críticos en la prestación del servicio, esto con el fin de realizar una revisión del compromiso de los municipios en el acatamiento de la norma, y los esfuerzos realizados para el aumento de la calidad del saneamiento básico y el acceso al servicio, los municipios auditados en la vigencia 2021 corresponden a Boavita, Buenavista, Chiscas, Coper, Guayatá, Otanche, Panqueba, Páez y Soatá.

Gráfica 62. Puntaje IRCA Municipios Boyacá



4.1.1. MUNICIPIO BOAVITA

El municipio de Boavita obtuvo un puntaje del IRCA de 43,37 el cual corresponde a un riesgo **ALTO**, dentro de los acueductos supervisados por la secretaría de salud se encuentran “Asociación De Suscriptores Del Acueducto De La Vereda Rio De Arriba Del Municipio De Boavita” con un riesgo **ALTO**, “Asociación De Suscriptores



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Del Acueducto La Isla. La Estrella Del Municipio De Boavita” el cual presenta un riesgo de **INVIALE SANITARIAMENTE** y “Oficina De Servicios Públicos Municipio De Boavita” encontrándose **SIN RIESGO**.

Tabla 71. Acueductos Boavita

ACUEDUCTO	PUNTAJE	NIVEL
ASOCIACIÓN DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA RIO DE ARRIBA DEL MUNICIPIO DE BOAVITA	71,186	Alto
ASOCIACIÓN DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO LA ISLA. LA ESTRELLA DEL MUNICIPIO DE BOAVITA	95,335	Invia le Sanitariamen te
OFICINA DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPIO DE BOAVITA	0	Sin riesgo

Se registró que el municipio realizó las siguientes inversiones para el mejoramiento de la calidad del agua

Tabla 72. Contratos Boavita

ACUEDUCTO	OBJETO	VALOR CONTRATO	NÚMERO DE PROCESO
Oficina Servicios Públicos-Urbano	"Consultoría para la elaboración de estudios y diseños necesarios para el mejoramiento de redes de acueducto y alcantarillado, en la calle 2 entre carrera 7 y 8, carrera 8 entre calle 2 y 1 y demás actividades conexas y complementarias en el municipio de Boavita departamento de Boyacá"	\$ 20,160,000.00	IPMC-MB-016-2021
	Adecuación y optimización del tanque 2 de almacenamiento del acueducto urbano del municipio de Boavita departamento de Boyacá	\$ 25,418,899.24	IPMC-MB-012-2021



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

	Adquisición de insumos químicos para el tratamiento y potabilización del acueducto urbano, así como para el mantenimiento de la piscina municipal de Boavita Boyacá	\$ 25,185,599.00	IPMC-MB-037-2021
	Construcción y mantenimiento de la red de acueducto y alcantarillado ubicado en la calle 3 entre carreras 6 y 7 del municipio de Boavita departamento de Boyacá	\$ 132,565,898.91	SAMC-MB-004-2021
La Isla, La Estrella-Rural	Consultoría para la elaboración de los estudios y diseños para el mejoramiento de la red de acueducto la isla la estrella de la vereda río de abajo del municipio de Boavita departamento de Boyacá	\$ 21,955,500.00	IPMC-MB-030-2020
Rio De Arriba-Rural	“Estudios y diseños para el mejoramiento de la red de acueducto y evaluación de funcionamiento de los sistemas de tratamiento existentes de la vereda río de arriba municipio de Boavita departamento de Boyacá.”	\$ 18,487,000.00	IPMC-MB-036-2020
Vereda Rio Arriba-Rural	Aunar esfuerzos institucionales, comunitarios, económicos y sociales para realizar labores de conservación del medio ambiente en la vereda de río de arriba del municipio de Boavita-Boyacá para la vigencia 2021	\$ 11,723,000.00	CONVENIO DE ASOCIACIÓN No.007-MB-2021

4.1.2. MUNICIPIO BUENAVISTA

El municipio de Buenavista obtuvo un puntaje de riesgo de 44.69 siendo este correspondiente a un nivel **ALTO**, los acueductos que son vigilados por la secretaría de salud son la “Asociación (Asoaguas Sabaneta) Vereda Sabaneta Del Municipio De Buenavista” con un nivel **ALTO**, la “Asociación De Suscriptores Del Acueducto Vereda San Miguel Del Municipio De Buenavista. Departamento De Boyacá” con un nivel de **INVIALE SANITARIAMENTE**, la “Asociación Junta Administradora De



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Acueducto Vereda Dominguito Del Municipio De Buenavista” con un nivel **ALTO**, la “Asociación Junta Administradora De Acueducto De La Vereda El Toro” con un puntaje **ALTO** y la “Empresa De Servicios Públicos De Buenavista S.S. E.S.P.” el cual se encuentra **SIN RIESGO**.

Tabla 73. Acueductos Buenavista

ACUEDUCTO	PUNTAJE	NIVEL
ASOCIACIÓN (ASOAGUAS SABANETA) VEREDA SABANETA DEL MUNICIPIO DE BUENAVISTA.	37,7025	Alto
ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO VEREDA SAN MIGUEL DEL MUNICIPIO DE BUENAVISTA. DEPARTAMENTO DE BOYACÁ	90,735	Inviabile Sanitariam ente
ASOCIACION JUNTA ADMINISTRADORA DE ACUEDUCTO VEREDA DOMINGUITO DEL MUNICIPIO DE BUENAVISTA	59,77	Alto
ASOCIACIÓN JUNTA ADMINISTRADORA DE ACUEDUCTO DE LA VEREDA EL TORO	74,41	Alto
EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE BUENAVISTA S.A. ESP	2,76	Sin riesgo

El municipio registra inversiones para el mejoramiento de la calidad del agua de los acueductos vigilados, por las siguientes cifras

Tabla 74. Contratos Buenavista

CONTRATO CLP-202005002			
Acueducto	Valor contrato	Valor adicional	Valor total invertido
Sabaneta	\$ 30,123,300.00	\$ 4,193,280.00	\$ 34,316,580.00
El toro	\$ 20,700,738.00	\$ 1,100,498.00	\$ 21,801,236.00
San Miguel	\$ 2,775,360.00	\$ 3,592,867.00	\$ 6,368,227.00



4.1.3. MUNICIPIO CHISCAS

El municipio de Chiscas obtuvo un puntaje del IRCA de 35,97 el cual corresponde a un nivel **ALTO**, los acueductos vigilados por la secretaría de salud son “Administración Pública Cooperativa Empresa Solidaria De Servicios Públicos De Chiscas E.S.P.” el cual se encuentra para la vigencia 2021 **SIN RIESGO**, “Asociación De Suscriptores De Los Acueductos Del Sector De Soyagra Vereda De Centro Del Municipio De Chiscas” el cual se encuentra con un riesgo **ALTO**, “Asociación De Suscriptores De Los Acueductos Del Sector De Llantenal Vereda Taucasi Del Municipio De Chiscas Departamento De Boyacá” con un riesgo **ALTO**, “Asociación De Suscriptores De Los Acueductos Del Sector Del Salado Vereda El Salado Del Pueblo” con un riesgo **ALTO** y “Asociación De Suscriptores Del Acueducto De Puerta Grande Las Mercedes Del Municipio De Chiscas” que se encuentra también en un nivel **ALTO**.

Tabla 75. Acueductos Chiscas

ACUEDUCTO	PUNTAJE	NIVEL
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA COOPERATIVA EMPRESA SOLIDARIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE CHISCAS E.S.P.	0	Sin Riesgo
ASOCIACIÓN DE SUSCRIPTORES DE LOS ACUEDUCTOS DEL SECTOR DE SOYAGRA VEREDA DE CENTRO DEL MUNICIPIO DE CHISCAS	71,058	Alto
ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DE LOS ACUEDUCTOS DEL SECTOR DE LLANTENAL VEREDA TAUCASI DEL MUNICIPIO DE CHISCAS DEPARTAMENTO DE BOYACÁ	44,77666667	Alto
ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DE LOS ACUEDUCTOS DEL SECTOR DEL SALADO VEREDA EL SALADO DEL PUEBLO	75,93	Alto
ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE PUERTA GRANDE LAS MERCEDES DEL MUNICIPIO DE CHISCAS	35,588	Alto

El municipio realizó inversiones por medio de los siguientes contratos



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Tabla 74. Contratos Chiscas

NÚMERO DE PROCESO	OBJETO	ACUEDUCTO	VALOR CONTRATO
CH-CNV-ESP-14-2021	Anuar esfuerzos técnicos, logísticos, financieros y humanos para la operación y el mantenimiento periódico de las redes del acueducto, la planta del tratamiento, administración del sistema del acueducto el salado, en la vereda el salado del pueblo del municipio de chiscas para la vigencia 2021	El Salado	\$ 12,000,000.00
CH-CP-34-2021	Construcción de la planta de tratamiento de agua potable en la vereda salado del pueblo del municipio de Chiscas – Boyacá, como implementación del plan de acción específico para la recuperación de la declaratoria de calamidad pública establecida a través del decreto no. 081 de 2020	El Salado	\$ 123,000,000.00
CH-CNV-ESP-16-2021	Aunar esfuerzos técnicos, logísticos, financieros y humanos para el mantenimiento correctivo y optimización de la planta de tratamiento de agua potable del sistema del centro poblado de las mercedes del municipio de chiscas para la vigencia 2021	Puerta Grande las Mercedes	\$ 70,000,000.00



CH-CNV-ESP-10-2021	Anuar, esfuerzos técnicos, logísticos, financieros y humanos para el mantenimiento periódico de las redes de acueducto, alcantarillado, la planta de tratamiento, administración del sistema del centro poblado de las mercedes del municipio de chiscas para la vigencia 2021.	Puerta Grande las Mercedes	\$ 35,000,000.00
--------------------	---	----------------------------	---------------------

4.1.4. MUNICIPIO COPER

El municipio de Coper para la vigencia 2021 registró un puntaje de 37,77 correspondiente a un nivel **ALTO**, en este municipio la secretaria de salud revisa los acueductos “Asociación De Usuarios Acueducto Rural Sector San Isidro Vereda Cantino” con un nivel **ALTO**, la “Empresa De Servicios Públicos De Agua Potable, Alcantarillado Y Aseo Del Municipio De Coper - Vereda Guasimal” con un nivel **ALTO**, la “Empresa De Servicios Públicos De Agua Potable, Alcantarillado Y Aseo Del Municipio De Coper” para la cual se encuentra **SIN RIESGO** para la vigencia 2021 y “Municipio De Coper- Acueducto El Manantial-San Isidro-Cantino” que tiene un nivel **ALTO**.

Tabla 76. Acueductos Coper

ACUEDUCTO	PUNTAJE	NIVEL
ASOCIACIÓN DE USUARIOS ACUEDUCTO RURAL SECTOR SAN ISIDRO VEREDA CANTINO	70,06	Alto
EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE AGUA POTABLE. ALCANTARILLADO Y ASEO DEL MUNICIPIO DE COPER - VEREDA GUASIMAL	71,34	Alto
EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE AGUA POTABLE. ALCANTARILLADO Y ASEO DEL MUNICIPIO DE COPER	0	Sin riesgo
MUNICIPIO DE COPER- ACUEDUCTO EL MANANTIAL-SAN ISIDRO-CANTINO	72,37	Alto

El municipio de Coper realizó las siguientes inversiones para el mejoramiento de los acueductos



Tabla 77. Contratos Coper

ACUEDUCTO	OBJETO	VALOR CONTRATO	NÚMERO DE PROCESO
ASOCIACIÓN DE USUARIOS ACUEDUCTO RURAL SECTOR SAN ISIDRO VEREDA CANTINO.	Prestación del servicio de toma y análisis de laboratorio de muestras para el control de calidad del agua para consumo humano, agua cruda y curva de cloro de los acueductos urbano, guasimal, manantial – san isidro de la vereda Cantino, fuente de abastecimiento de la planta de beneficio animal y análisis de los vertimientos del agua residual y de la fuente receptora del sistema de alcantarillado del municipio de Coper, con el fin de dar cumplimiento a las acciones de seguimiento, vigilancia y control realizadas por las autoridades competentes (ambientales y sanitarias)	\$ 13.321.591,00	MC-MIN-008-2021
EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y ASEO DEL MUNICIPIO DE COPER – VEREDA GUASIMAL.			LIQUIDADO 17/12/2021
EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y ASEO DEL MUNICIPIO DE COPER			FUENTE DE FINANCIACIÓN CDP

4.1.5. MUNICIPIO GUAYATÁ

El municipio de Guayatá obtuvo un puntaje de riesgo de 40,14 con un nivel **ALTO**, en este municipio se lleva revisión de los acueductos “*Administración Pública Cooperativa Empresa Solidaria De Servicios Públicos De Guayatá*” el cual registró un nivel **MEDIO**, la “*Asociación De Suscriptores Del Acueducto Quebrada Tencua De Las Vdas Volcán. Caliche Arriba. Caliche Abajo. Sunuba. Guaquira. Hatoviejo. Barronegro*” la cual se encuentra en **INVIALBE SANITARIAMENTE** y la “*Asociación De Usuarios Del Acueducto Rincones Y Otras Del Municipio De Guayatá*” la cual se encuentra en **MEDIO**.



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Tabla 78. Acueductos Guayatá

ACUEDUCTO	PUNTAJE	NIVEL
ADMINISTRACION PUBLICA COOPERATIVA EMPRESA SOLIDARIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE GUAYATÁ	23,70181818	Medio
ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO QUEBRADA TENCUA DE LAS VIDAS VOLCÁN. CALICHE ARRIBA. CALICHE ABAJO. SUNUBA. GUAQUIRA. HATOVIEJO. BARRONEGRO	88,832	Inviabile Sanitariam ente
ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO RINCONES Y OTRAS DEL MUNICIPIO DE GUAYATÁ	24,4775	Medio

Para la vigencia 2021 registraron la inversión para el mejoramiento de la calidad de agua por medio de estos contratos.

Tabla 79. Contratos Guayatá

ACUEDUCTO	OBJETO	VALOR CONTRATO	NÚMERO DE PROCESO	NÚMERO DE CONTRATO
ASOCIACIÓN DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO QUEBRADA TENCUA DE LAS VEREDAS VOLCÁN, CALICHE ARRIBA, CALICHE ABAJO, SUNUBA, GUAQUIRA HATOVIEJO Y BARRONEGRO	consultoría para la elaboración de estudios, diseños y formulación del proyecto construcción de la planta de tratamiento de agua potable del acueducto interveredal - asoacueducto volcán, caliche y otras en el municipio de Guayatá	\$ 50,834,420.60	001-2021-AMG-CM FUENTE DE FINANCIACIÓN SGP	044-2021-AMG-CM Liquidado 05/11/2021



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

ASOCIACIÓN DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO QUEBRADA TENCUA DE LAS VEREDAS VOLCÁN, CALOCHE ARRIBA, CALICHE ABAJO, SUNUBA, GUAQUIRA HATOVIEJO Y BARRONEGRO	“interventoría técnica para el desarrollo del contrato no. 044-2021-amg-cm que tiene como objeto: consultoría para la elaboración de estudios, diseños y formulación del proyecto construcción de la planta de tratamiento de agua potable del acueducto interveredal - asoacueducto volcán, caliche y otras en el municipio de Guayatá	\$ 4,800,000.00	030-2021-AMG-MC FUENTE DE FINANCIACIÓN SGP	097-2021-AMG-MC Liquidado 17/11/2021
	construcción del desarenador para el acueducto quebrada tencua de las veredas volcán, caliche arriba, caliche abajo, súnuba, guaquirá, hatoviejo, barro negro y sochaquirá abajo del municipio de guayatá	\$ 208,619,038.32	009-2020-AMG-SAMC FUENTE DE FINANCIACIÓN SGP	114-2020-AMG-SAMC Liquidado 20/12/2021



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

ACUEDUCTOS [TODOS]	suministro de accesorios para la optimización de acueductos del municipio de guayatá Boyacá	\$ 25,200,749.00	051-2021-AMG-MC FUENTE DE FINANCIACIÓN SGP	130-2021--AMG-MC Liquidado 29/12/2021
ACUEDUCTOS RURALES	compra de elementos y equipos de medición de agua para el desarrollo del programa de micromedición en acueducto rurales y tubería PVC para el mejoramiento de alcantarillas vías rurales del municipio	\$ 232,448,888.00	006-2021-AMG-SAMC FUENTE DE FINANCIACIÓN SGP	076-2021-AMG-SAMC Liquidado 03/09/2021

4.1.6. MUNICIPIO OTANCHE

El municipio de Otanche se encuentra para la vigencia 2021 se registró un puntaje de 35,55 siendo este correspondiente a un nivel **ALTO**, la secretaría de salud realiza seguimientos a los acueductos “Asociación De Suscriptores Del Acueducto De La Vereda Los Bancos Del Municipio De Otanche Departamento De Boyacá” el cual se encuentra con un nivel de riesgo **ALTO**, “Asociación De Suscriptores Del Acueducto Inspección De Betania Del Municipio De Otanche Departamento De Boyacá” con un nivel **ALTO** y la “Empresa De Acueducto. Alcantarillado. Aseo Y Servicios Complementarios De Otanche SAS Aguas De Otanche S.A. E.S.P.” con un nivel **BAJO**.



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Tabla 80. Acueductos Otanche

ACUEDUCTO	PUNTAJE	NIVEL
ASOCIACIÓN DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA LOS BANCOS DEL MUNICIPIO DE OTANCHE DEPARTAMENTO DE BOYACA.	72,45	Alto
ASOCIACIÓN DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO INSPECCIÓN DE BETANIA DEL MUNICIPIO DE OTANCHE DEPARTAMENTO DE BOYACA	70,456	Alto
EMPRESA DE ACUEDUCTO. ALCANTARILLADO. ASEO Y SERVICIOS COMPLEMENTARIOS DE OTANCHE SAS AGUAS DE OTANCHE S.A. E.S.P.	5,62	Bajo

El municipio durante la vigencia 2021 registro las inversiones por medio de los siguientes contratos para el mejoramiento de la calidad de agua potable

Tabla 81. Contratos Otanche

ACUEDUCTO	OBJETO	VALOR CONTRATO	NÚMERO DE CONVENIO
EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO, ASEO Y SERVICIO COMPLEMENTARIO S DE OTANCHE EAAAAO	"Anuar esfuerzos interadministrativo con la empresa de acueducto, alcantarillado, aseo y servicios complementarios aguas de Otanche s.a.s esp eaaaao para el mantenimiento, adecuación y reparación de redes del sistema de acueducto y alcantarillado sanitario y pluvial del casco urbano del municipio de Otanche Boyacá "	\$ 146,484,073.20	CV-202108008



4.1.7. MUNICIPIO PANQUEBA

El municipio de Panqueba registró un puntaje de riesgo de 41,74 siendo este correspondiente a un nivel **ALTO**, se realizan revisiones por parte de la secretaría de salud en los acueductos “*Administración Pública Cooperativa De Panqueba*” con un nivel de **SIN RIESGO** dentro de este, la “*Asociación De Suscriptores Del Acueducto El Higo Vereda De Arrayanal Y Guitarrilla*” con un nivel **ALTO** y la “*Asociación De Suscriptores Del Acueducto Orgoniga Y Ovejeras Municipio De Panqueba*” el cual está en un nivel de **INVIALE SANITARIAMENTE**

Tabla 82. Acueductos Panqueba

ACUEDUCTO	PUNTAJE	NIVEL
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA COOPERATIVA DE PANQUEBA	0	Sin riesgo
ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO EL HIGO VEREDA DE ARRAYANAL Y GUITARRILLA	69,565	Alto
ASOCIACIÓN DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO ORGONIGA Y OVEJERAS MUNICIPIO DE PANQUEBA	86,256	Inviabile Sanitaria mente

En el año 2021 el municipio realizó la inversión por medio de los siguientes contratos

Tabla 83. Contratos Panqueba

ACUEDUCTO	OBJETO	VALOR CONTRATO	Nº PROCESO	Nº CONTRATO	ESTADO	FUENTE DE FINANCIACIÓN
ACUEDUCTO VEREDAL DE ORGÓNIGA Y OVEJERAS	Suministro de tubería, accesorios y herramientas de mano para el acueducto de veredal de orgóniga y ovejeras del municipio de Panqueba, Boyacá	\$ 25,400,000	AMP-MC-034-2021	AMP-MC-034-2021	Liquidado Fecha liquidación : 31 de mayo de 2021	Sistema General de Participaciones - SGP



4.1.8. MUNICIPIO PÁEZ

El municipio de Páez registró un puntaje de riesgo de 44,58 siendo este un puntaje **ALTO**, se encuentran vigilados los acueductos “Asociación De Suscriptores Del Acueducto El Cautor Ururia Canales” el cual se encuentra en un nivel **ALTO**, la “Asociación De Usuarios Del Acueducto Agualarga-Yapompo De Los Municipios De Páez Y Campohermoso” el cual se encuentra en un nivel **ALTO**, la “Unidad Municipal De Servicios Públicos De Páez” encontrándose en **BAJO** y la “Unidad Municipal De Servicios Públicos De Páez- Vereda Yamuntica” el cual se encuentra en **ALTO**.

Tabla 84. Acueductos Páez

ACUEDUCTO	PUNTAJE	NIVEL
ASOCIACIÓN DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO EL CAUTOR URURIA CANALES	69,5475	Alto
ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO AGUALARGA-YAPOMPO DE LOS MUNICIPIOS DE PÁEZ Y CAMPOHERMOSO	68,68	Alto
UNIDAD MUNICIPAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE PÁEZ	12,39333333	Bajo
UNIDAD MUNICIPAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE PÁEZ- VEREDA YAMUNTICA	67,9125	Alto

En el año 2021 se encontró la inversión por medio de los contratos:

Tabla 85. Contratos Páez

ACUEDUCTO	OBJETO	VALOR CONTRATO	Nº PROCESO	CONTRATO
Acueducto Urbano	Prestación De Servicios Para El Mantenimiento, Cuidado Y Limpieza De La Planta De Tratamiento De Agua Potable, Según El Manual De Operación Del Sistema De Planta De Potabilización Y Recolección De Residuos Sólidos Del Municipio De Páez Boyacá	\$ 1,848,000.00	MP-PS-108-2021	PSPAG-108-MP-PS-108-2021 LIQUIDADO 30/12/2021



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Acueducto Urbano	Servicio Para Realizar El Análisis Físico Químico Y Microbiológico Del Agua De Consumo Humano Del Acueducto Urbano Del Municipio De Páez Boyacá.	\$ 3,000,000.00	MP-IMC-048-2021	CSM-27-MP-IMC-048-2021 LIQUIDADO 24/12/2021
Acueducto Yamuntica	Adecuación De Bocatoma, Planta De Tratamiento, Tanque De Almacenamiento Y Distribución Del Acueducto De Yamuntica, Municipio De Páez	\$ 153,749,744.28	MP-SA-26-2021	COP-20-MP-SA-026-2021 ACTA TERMINACIÓN DE OBJETO 18/07/2022
Acueducto Intermunicipal Agualarga Y Yapompo	Prestación De Servicio y Apoyo a La Gestión De Las Actividades De Diagnóstico Y Reparaciones Menores Del Acueducto Intermunicipal De Agualarga Y Yapompo Del Municipio De Páez	\$ 2,600,000.00	MP-PS-106-2021	PSPAG-106-MP-PS-106-2021 LIQUIDADO 24/12/2021
Acueducto Urbano	Prestación De Servicios Para El Mantenimiento, Cuidado Y Limpieza De La Planta De Tratamiento De Agua Potable, Según El Manual De Operación Del Sistema De Planta De Potabilización Y Recolección De Residuos Sólidos Del Municipio De Páez Boyacá.	\$ 7,000,000.00	MP-PS-17-2021	PSPAG-17-MP-PS-17-2021 LIQUIDADO 07/05/2021



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Acueducto Intermunicipal Agualarga Y Yapompo	Prestación De Servicio Y Apoyo A La Gestión De Las Actividades De Diagnóstico Y Reparaciones Menores Del Acueducto Intermunicipal De Agualarga Y Yapompo Del Municipio De Páez	\$ 11,500,000.00	MP-PS-43-2021	PSPAG-43-MP-PS-43-2021 LIQUIDADO 26/10/2021
Acueducto Urbano	Prestación De Servicios Para El Mantenimiento, Cuidado Y Limpieza De La Planta De Tratamiento De Agua Potable, Según El Manual De Operación Del Sistema De Planta De Potabilización Y Recolección De Residuos Sólidos Del Municipio De Páez Boyacá	\$ 9,240,000.00	MP-PS-67-2021	PSPAG-67-MP-PS-67-2021 LIQUIDADO 01/11/2021

4.1.9. MUNICIPIO SOATÁ

Para el municipio de SOATÁ se encontró que para la vigencia 2021 obtuvo un puntaje de 50,36 siendo este correspondiente a un nivel **ALTO**, la secretaría de salud realiza seguimiento a los acueductos de “Asociación De Suscriptores Del Acueducto La Boscana De La Vereda Chorrera Del Municipio De Soatá” el cual se encuentra en un nivel de **INVIABLE SANITARIAMENTE**, la “Asociación De Suscriptores Del Acueducto Santo Cristo De Las Veredas Llano Grande. Espinal. Laguna Parte De La Costa Del Municipio De Soatá Boyacá” en un nivel **ALTO**. la “Asociación De Suscriptores Del Pro Acueducto Santa Rita Vereda El Hatillo Del Municipio De Soatá” con un nivel de **INVIABLE SANITARIAMENTE**, la “Asociación De Usuarios Del Servicio De Acueducto De La Vereda La Costa Y Sector De Puente Pinzón Del Municipio De Soata” con un nivel **MEDIO**, la “Empresa De Servicios Públicos De Soatá Emposoata E.S.P.” con un nivel **BAJO** y la “Junta Administradora Acueducto La Jabonera” con un nivel **INVIABLE SANITARIAMENTE**.



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Tabla 86. Acueductos Soatá

ACUEDUCTO	PUNTAJE	NIVEL
ASOCIACIÓN DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO LA BOSCANÁ DE LA VEREDA CHORRERA DEL MUNICIPIO DE SOATÁ	80,5975	Inviabile Sanitaria mente
ASOCIACIÓN DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO SANTO CRISTO DE LAS VEREDAS LLANO GRANDE. ESPINAL. LAGUNA PARTE DE LA COSTA DEL MUNICIPIO DE SOATÁ BOYACÁ	67,605	Alto
ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL PRO ACUEDUCTO SANTA RITA VEREDA EL HATILLO DEL MUNICIPIO DE SOATÁ	84,9175	Inviabile Sanitaria mente
ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO DE LA VEREDA LA COSTA Y SECTOR DE PUENTE PINZÓN DEL MUNICIPIO DE SOATA	26,51	Medio
EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE SOATÁ EMPOSOATA E.S.P.	11,10727273	Bajo
JUNTA ADMINISTRADORA ACUEDUCTO LA JABONERA.	94,15	Inviabile Sanitaria mente

El municipio de Soata realizó las siguientes inversiones para el mejoramiento de los acueductos:

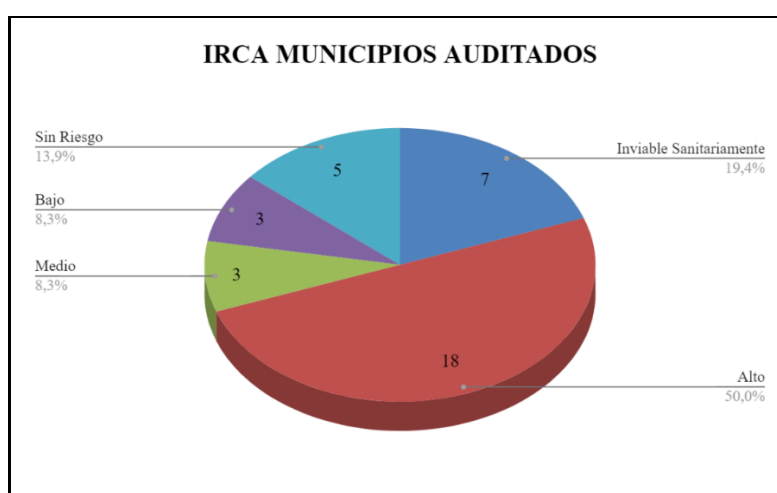
Tabla 87. Contratos Soatá

ACUEDUCTO	OBJETO	VALOR CONTRATO	NÚMERO DE CONTRATO
ACUEDUCTOS LLANO GRANDE Y CHORRERA	Adquisición de elementos para la distribución de agua en los acueductos llano grande y chorrera, en el municipio de Soatá Boyacá.	\$ 24,700,000.00	MS-MC-023-2021 LIQUIDADO 02/07/2021 SGP

4.1.10. CONCLUSIONES AUDITORIA

De acuerdo a los municipios se obtuvo que la mayoría de los acueductos están en riesgo **ALTO** siendo un porcentaje del 50%, y solo el 13,9% se encuentran **SIN RIESGO**, dentro de los hallazgos encontrados por parte de la contraloría general de Boyacá, se identificó que en gran parte de los acueductos se da una deficiencia en la inversión de los recursos de las PTAR, lo que ocasiona que en gran parte de ellas no se tengan operarios, instalaciones adecuadas, herramientas u otros que garanticen un buen servicio, por otro lado algunos acueductos están a la espera de la aprobación de una nueva fuente de captación que les permita mejorar el servicio.

Gráfica 62. IRCA municipios auditados



De acuerdo con el estudio de la ficha ambiental, se concluye que el municipio con mayor inversión en los acueductos vigilados por la secretaría de salud corresponde a Guayatá, el cual a pesar de las inversiones se encuentra en estado **ALTO**.

Gráfica 63. Inversión municipios auditados





CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Así mismo se observó que los municipios auditados se encuentran en riesgo ALTO, por lo cual se resalta la importancia de la vigilancia en el cumplimiento de las directrices para el mejoramiento de la calidad del agua potable.

Gráfica 64. Puntaje IRCA municipios auditados

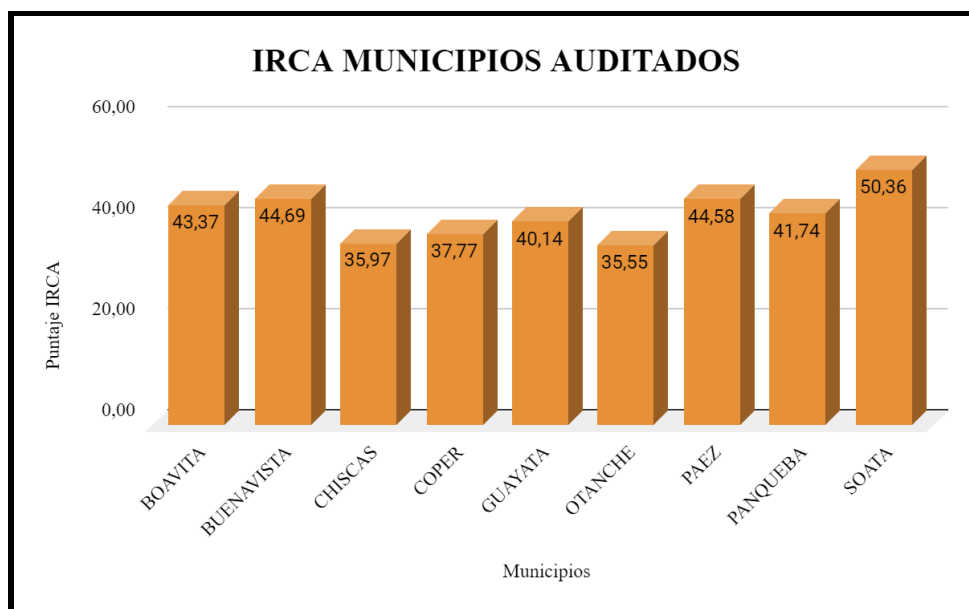


Tabla 88. Resumen acueductos auditados

MUNICIPIO	ACUEDUCTO	PUNTAJE	NIVEL
BOAVITA	ASOCIACIÓN DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA RIO DE ARRIBA DEL MUNICIPIO DE BOAVITA	71,186	Alto
	ASOCIACIÓN DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO LA ISLA. LA ESTRELLA DEL MUNICIPIO DE BOAVITA	95,335	Inviabile Sanitariamente
	OFICINA DE SERVICIOS PÚBLICOS MUNICIPIO DE BOAVITA	0	Sin riesgo
BUENAVISTA	ASOCIACIÓN (ASOAGUAS SABANETA) VEREDA SABANETA DEL MUNICIPIO DE BUENAVISTA.	37,7025	Alto
	ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO VEREDA SAN MIGUEL DEL MUNICIPIO DE BUENAVISTA. DEPARTAMENTO DE BOYACÁ	90,735	Inviabile Sanitariamente
	ASOCIACION JUNTA ADMINISTRADORA DE ACUEDUCTO VEREDA DOMINGUITO DEL MUNICIPIO DE BUENAVISTA	59,77	Alto



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

	ASOCIACIÓN JUNTA ADMINISTRADORA DE ACUEDUCTO DE LA VEREDA EL TORO	74,41	Alto
	EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE BUENAVISTA S.A. ESP	2,76	Sin riesgo
CHISCAS	ADMINISTRACIÓN PÚBLICA COOPERATIVA EMPRESA SOLIDARIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE CHISCAS E.S.P.	0	Sin Riesgo
	ASOCIACIÓN DE SUSCRIPTORES DE LOS ACUEDUCTOS DEL SECTOR DE SOYAGRA VEREDA DE CENTRO DEL MUNICIPIO DE CHISCAS	71,058	Alto
	ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DE LOS ACUEDUCTOS DEL SECTOR DE LLANTENAL VEREDA TAUCASI DEL MUNICIPIO DE CHISCAS DEPARTAMENTO DE BOYACÁ	44,77666667	Alto
	ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DE LOS ACUEDUCTOS DEL SECTOR DEL SALADO VEREDA EL SALADO DEL PUEBLO	75,93	Alto
	ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE PUERTA GRANDE LAS MERCEDES DEL MUNICIPIO DE CHISCAS	35,588	Alto
COPER	ASOCIACIÓN DE USUARIOS ACUEDUCTO RURAL SECTOR SAN ISIDRO VEREDA CANTINO	70,06	Alto
	EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE AGUA POTABLE. ALCANTARILLADO Y ASEO DEL MUNICIPIO DE COPER - VEREDA GUASIMAL	71,34	Alto
	EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE AGUA POTABLE. ALCANTARILLADO Y ASEO DEL MUNICIPIO DE COPER	0	Sin riesgo
	MUNICIPIO DE COPER- ACUEDUCTO EL MANANTIAL-SAN ISIDRO-CANTINO	72,37	Alto
GUAYATÁ	ADMINISTRACION PUBLICA COOPERATIVA EMPRESA SOLIDARIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE GUAYATÁ	23,70181818	Medio
	ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO QUEBRADA TENCUA DE LAS VDAS VOLCÁN. CALICHE ARRIBA. CALICHE ABAJO. SUNUBA. GUAQUIRA. HATOVIEJO. BARRONEGRO	88,832	Inviabile Sanitariamente
	ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO RINCONES Y OTRAS DEL MUNICIPIO DE GUAYATÁ	24,4775	Medio



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

OTANCHE	ASOCIACIÓN DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA LOS BANCOS DEL MUNICIPIO DE OTANCHE DEPARTAMENTO DE BOYACA.	72,45	Alto
	ASOCIACIÓN DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO INSPECCIÓN DE BETANIA DEL MUNICIPIO DE OTANCHE DEPARTAMENTO DE BOYACA	70,456	Alto
	EMPRESA DE ACUEDUCTO. ALCANTARILLADO. ASEO Y SERVICIOS COMPLEMENTARIOS DE OTANCHE SAS AGUAS DE OTANCHE S.A. E.S.P.	5,623333333	Bajo
PAEZ	ASOCIACIÓN DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO EL CAUTOR URURIA CANALES	69,5475	Alto
	ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO AGUALARGA-YAPOMPO DE LOS MUNICIPIOS DE PÁEZ Y CAMPOHERMOSO	68,68	Alto
	UNIDAD MUNICIPAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE PÁEZ	12,39333333	Bajo
	UNIDAD MUNICIPAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE PÁEZ-VEREDA YAMUNTICA	67,9125	Alto
PANQUEBA	ADMINISTRACIÓN PÚBLICA COOPERATIVA DE PANQUEBA	0	Sin riesgo
	ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO EL HIGO VEREDA DE ARRAYANAL Y GUITARRILLA	69,565	Alto
	ASOCIACIÓN DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO ORGONIGA Y OVEJERAS MUNICIPIO DE PANQUEBA	86,256	Inviabile Sanitariamente
SOATA	ASOCIACIÓN DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO LA BOSCAN DE LA VEREDA CHORRERA DEL MUNICIPIO DE SOATÁ	80,5975	Inviabile Sanitariamente
	ASOCIACIÓN DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO SANTO CRISTO DE LAS VEREDAS LLANO GRANDE. ESPINAL. LAGUNA PARTE DE LA COSTA DEL MUNICIPIO DE SOATÁ BOYACÁ	67,605	Alto
	ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL PROACUEDUCTO SANTA RITA VEREDA EL HATILLO DEL MUNICIPIO DE SOATÁ	84,9175	Inviabile Sanitariamente
	ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO DE LA VEREDA LA COSTA Y SECTOR DE PUENTE PINZÓN DEL MUNICIPIO DE SOATA	26,51	Medio
	EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE SOATÁ	11,10727273	Bajo



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

	EMPOSOATA E.S.P.		
	JUNTA ADMINISTRADORA ACUEDUCTO LA JABONERA.	94,15	Inviabile Sanitariamente

A continuación, se observa una tabla resumen de los hallazgos encontrados en cada uno de los acueductos vigilados

Tabla 89. Resumen hallazgos

MUNICIPIO	ACUEDUCTO	ESTADO PTAP	HALLAZGO
BOAVITA	Asociación de suscriptores del acueducto de la vereda rio de arriba del municipio de Boavita	Cuenta con dos plantas de tratamiento compactas que no está en condiciones óptimas de funcionamiento	Las inversiones no han sido suficientes para garantizar agua para el consumo humano.
	Asociación de suscriptores del acueducto la isla. la estrella del municipio de Boavita	El acueducto cuenta con una planta de tratamiento compacta en condiciones no aptas de operación	El municipio no ha realizado acciones que permitan optimizar y disminuir el índice de riesgo de la calidad del agua.
	Oficina de servicios públicos municipio de Boavita	Planta de tratamiento tipo FIME en condiciones óptimas de funcionamiento.	Sin hallazgo
BUENAVISTA	Asociación (Asoaguas sabaneta) vereda sabaneta del municipio de Buenavista.	PTAP tipo compacta	Ineficiencia de las inversiones para el mantenimiento y optimización de la planta.
	Asociación de suscriptores del acueducto vereda san miguel del municipio de Buenavista. departamento de Boyacá	PTAP de ciclo completo, fuera de operación	Ineficiencia de las inversiones para el mantenimiento y optimización de la planta.
	Asociación junta administradora de acueducto vereda dominguito del	No tiene planta de tratamiento	Inexistencia de las inversiones



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

	municipio de Buenavista		
	Asociación junta administradora de acueducto de la vereda el toro	PTAP tipo compacta	Ineficiencia de las inversiones para el mantenimiento y optimización de la planta.
	Empresa de servicios públicos de Buenavista s.a. esp	Planta convencional	
CHISCAS	Administración pública cooperativa empresa solidaria de servicios públicos de chiscas e.s.p.	PTAP FIME	-
	Asociación de suscriptores de los acueductos del sector de Soyagra vereda de centro del municipio de chiscas	SIN PTAP	Inexistencia de las inversiones
	Asociación de suscriptores de los acueductos del sector de Llantenal vereda Taucasi del municipio de chiscas departamento de Boyacá	Cuenta con planta de tratamiento Compacta	Ineficiencia en las acciones e inexistencia de inversiones encaminadas al mejoramiento de la planta
	Asociación de suscriptores de los acueductos del sector del salado vereda el salado del pueblo	SIN PTAP	-
	Asociación de suscriptores del acueducto de puerta grande las mercedes	PTAP COMPACTA	-



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

	del municipio de chiscas		
COPER	Asociación de usuarios acueducto rural sector san isidro vereda Cantino	Filtro en concreto y clorador, fuera de funcionamiento	Las inversiones no fueron efectivas en el mejoramiento del Índice de Riesgo de Calidad
	Empresa de servicios públicos de agua potable. alcantarillado y aseo del municipio de Coper - vereda guasimal	PTAP Compacta	Las inversiones no fueron efectivas lo que implicó que el agua suministrada no fuera apta para el consumo humano
	Empresa de servicios públicos de agua potable. alcantarillado y aseo del municipio de Coper	PTAP FIME	Sin hallazgos
GUAYATÁ	Administración pública cooperativa empresa solidaria de servicios públicos de guayatá	Planta FIME	Ineficiencia de las inversiones para el mantenimiento y optimización de la planta.
	Asociación de suscriptores del acueducto quebrada tencua de las Vdas volcán. caliche arriba. caliche abajo. Sunuba. guaquirá. Hatoviejo. Barronegro	Tiene Planta de Tratamiento de Agua Potable	Ineficiencia de las inversiones para el mantenimiento y optimización de la planta.
	Asociación de usuarios del acueducto rincones y otras del municipio de guayatá	Planta FIME	Ineficiencia de las inversiones para el mantenimiento y optimización de la planta.
OTANCHE	Asociación de suscriptores del acueducto de la vereda los bancos del	PTAP compacta de ciclo completa, fuera de operación	Inexistencia de inversiones y acciones



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

	municipio de Otanche departamento de Boyacá.		
	Asociación de suscriptores del acueducto inspección de Betania del municipio de Otanche departamento de Boyacá	Sin PTAP	Inexistencia de inversiones y acciones
	Empresa de acueducto. alcantarillado. aseo y servicios complementarios de Otanche s.a.s aguas de Otanche s.a. e.s.p.	Convencional	Sin hallazgo
PAEZ	Asociación de suscriptores del acueducto el Cautor Ururia canales	Convencional	Inexistencia de inversiones y acciones
	Asociación de usuarios del acueducto Agualarga-Yapompo de los municipios de Páez y Campohermoso	Compacta	Ineficiencia de las inversiones para el mantenimiento y optimización de la planta.
	Unidad municipal de servicios públicos de Páez	Convencional	Ineficiencia de las inversiones para el mantenimiento y optimización de la planta.
	Unidad municipal de servicios públicos de Páez- vereda Yamuntica	PTAP Convencional	Ineficiencia de las inversiones para el mantenimiento y optimización de la planta.
PANQUEB A	Administración pública cooperativa de Panqueba	PTAP FIME	Sin hallazgo
	Asociación de suscriptores del acueducto el higo	PTAP Compacta	Inexistencia de inversiones y acciones



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

	vereda de arrayanal y guitarrilla		
	Asociación de suscriptores del acueducto Orgoniga y ovejeras municipio de Panqueba	Sin PTAP	Inversiones no fueron efectivas para el suministro de agua potable
SOATÁ	Asociación de suscriptores del acueducto la Boscana de la vereda chorrera del municipio de Soatá	Sin Planta de Tratamiento	Inexistencia de inversiones y acciones
	Asociación de suscriptores del acueducto santo cristo de las veredas llano grande. espinal. laguna parte de la costa del municipio de Soatá Boyacá	Compacta - Convencional	Inversiones no fueron efectivas para el suministro de agua potable
	Asociación de suscriptores del pro acueducto santa Rita vereda el hatillo del municipio de Soatá	Sin Planta de Tratamiento	Inexistencia de inversiones y acciones
	Asociación de usuarios del servicio de acueducto de la vereda la costa y sector de puente pinzón del municipio de soata	Compacta - Convencional	Inexistencia de inversiones y acciones
	Empresa de servicios públicos de Soatá Emposoata e.s.p.	Convencional	Inexistencia de inversiones y acciones

4.2. AUDITORÍA DE CUMPLIMIENTO A LOS PLANES DE SANEAMIENTO Y MANEJO DE VERTIMIENTOS DE 11 MUNICIPIOS DE BOYACÁ VIGENCIA 2021

Los planes de saneamiento y manejo de vertimientos son instrumentos de manejo ambiental que contemplan programas, proyectos y actividades con sus respectivos cronogramas y actividades para avanzar en el saneamiento y tratamiento de los vertimientos con el fin de mantener la calidad fisicoquímica de los cuerpos de agua, conservar su ciclo y mantener la salud de la población humana y animal que hace uso de ella, por lo anterior la contraloría general de Boyacá realizó auditorías de cumplimiento a 11 municipios que corresponden a Belén, Güicán, Paz de Río, Sora, Susacón, Tipacoque, San Eduardo, Chita, Rondón, Briceño y Pauna con el fin de verificar su existencia, vigencia y porcentaje de cumplimiento, el balance general de los once municipios se encuentra a continuación

Gráfica 65. Permisos otorgados a los municipios auditados

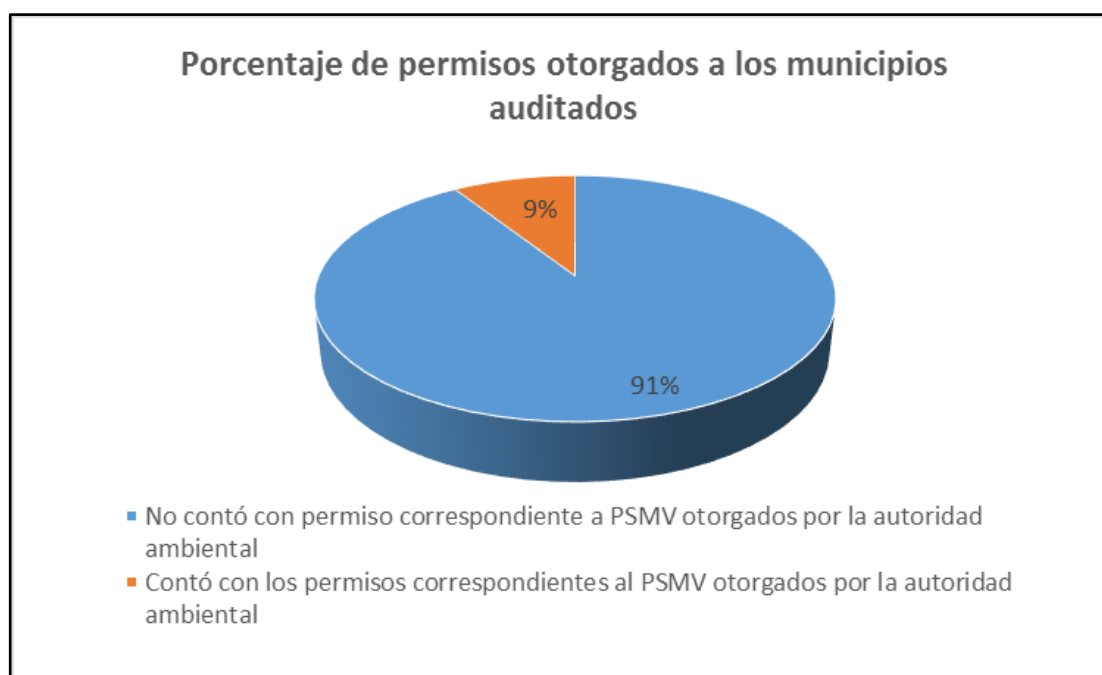


Tabla 90. Estado de los permisos correspondientes a PSMV de los municipios auditados

Municipio	Estado del permiso
Belén	No contó con permiso correspondiente a PSMV otorgados por la autoridad ambiental



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Güicán	No contó con permiso correspondiente a PSMV otorgados por la autoridad ambiental
Paz del Río	Contó con los permisos correspondientes al PSMV otorgados por la autoridad ambiental
Sora	No contó con permiso correspondiente a PSMV otorgados por la autoridad ambiental
Susacón	No contó con permiso correspondiente a PSMV otorgados por la autoridad ambiental
Tipacoque	No contó con permiso correspondiente a PSMV otorgados por la autoridad ambiental
San Eduardo	No contó con permiso correspondiente a PSMV otorgados por la autoridad ambiental
Chita	No contó con permiso correspondiente a PSMV otorgados por la autoridad ambiental
Rondón	No contó con permiso correspondiente a PSMV otorgados por la autoridad ambiental
Briceño	No contó con permiso correspondiente a PSMV otorgados por la autoridad ambiental
Pauna	No contó con permiso correspondiente a PSMV otorgados por la autoridad ambiental

Fuente: CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ

4.2.1. BELÉN

En la descripción del plan de desarrollo del municipio de Belén para el periodo 2020-2023 “BELÉN UN NUEVO COMIENZO” se plasma en el capítulo 2 la dimensión económica, en dónde se encuentra información sobre agua potable y saneamiento básico la cual tiene como objetivo en su plan estratégico cumplir y estar al día con las normas ambientales, para esto, se mencionan los indicadores de metas de cuatrienio.



Tabla 91. Indicador de metas de cuatrienio municipio de Belén

Indicador de producto	Unidad de medida	Línea Base	Meta a 2023	Responsable
Actualización e implementación del plan maestro de acueducto y alcantarillado	#	0	1	Sec. Planeación y OT
Separación alcantarillado aguas lluvias y aguas residuales	Km	0,8	1,5	Sec. infraestructura pública
Implementación PTAR primera fase	#	0	1	Sec. Planeación y OT

Fuente: Plan de desarrollo del municipio de Belén

Por ser la primera auditoría de cumplimiento que se le realiza al municipio no existe un plan de mejoramiento adscrito que permite hacer seguimiento a programas, proyectos y actividades de saneamiento básico y tratamiento de vertimientos.

El municipio de Belén contó con el permiso de saneamiento y manejo de vertimientos hasta el año 2019, por lo que en la vigencia 2021 realizó trámite de estudios para la formulación del Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos y para la vigencia 2022 presentó la actualización del PSMV ante la corporación autónoma correspondiente, la cual actualmente se encuentra en trámite de revisión y aprobación.

INVERSIÓN

En la información diligenciada por el municipio en la Ficha Técnica de Inversión Ambiental (FTIA) el municipio manifiesta que, para los programas de saneamiento básico y manejo de vertimientos, específicamente los subprogramas de Construcción y Mantenimiento de Alcantarillado se presupuestaron \$97.809.000,00 los cuales no se ejecutaron, así mismo para Planta de Tratamiento de Aguas Residuales no se presupuestó ni ejecutó recursos, sin embargo, en la respuesta al cuestionario realizado por la Dirección Operativa de Obras Civiles y Valoración de Costos Ambientales de la Contraloría General de Boyacá al municipio de Belén, el municipio manifiesta que se realizaron inversiones en PTAR de Doscientos



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Cincuenta y Un Millones Doscientos Veinticuatro Mil Quinientos Noventa y Seis pesos M/C (\$251.224.596,00), proveniente de la fuente de financiación SGP Agua Potable y Saneamiento Básico, sin embargo en la plataforma SECOP I no se encuentra evidencia de estas inversiones y por esta razón no se tiene en cuenta para el recuento de inversión realizada.

Tabla 92. Inversiones realizadas al PSMV municipio de Belén

PROGRAMA	OBJETO	VALOR CONTRATO	NÚMERO DEL CONTRATO	ETAPA CONTRACTUAL Y FUENTE DE FINANCIACIÓN
Consortio alcantarillado belén 2021	Construcción para la optimización y separación de redes de alcantarillado en la zona urbana del municipio para dar cumplimiento a las metas propuestas en el plan de desarrollo municipal belén un nuevo comienzo 2020 2023	\$97.809.014,00	078-2021	Liquidado 15/09/2021 Sistema General de Participaciones

En total el municipio invirtió la suma de \$97.809.014,00 en programas relacionados al saneamiento básico en la vigencia 2021.

4.2.2. GÜICÁN

En el plan de desarrollo del municipio se plasman 4 líneas estratégicas, en la línea número 4 se plantea "POR UN FUTURO CON SENSIBILIDAD AMBIENTAL Y UN EFICIENTE MANEJO DE LOS RECURSOS NATURALES", la cual incluye el sector de servicios públicos y propone las siguientes metas.



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Tabla 93. indicador de metas de cuatrienio municipio de Belén

Nombre del indicador de bienestar	Meta de bienestar	Programa Presupuestal	Producto	Nombre indicador de producto	Meta del cuatrienio	Valor unitario	Costo
Porcentaje de PSMV ajustado o implementado	30	Actualización e implementación del Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos	Acciones PSMV	Número de Acciones	4	180.000.000	720.000.000
Áreas bajo esquemas de pagos por servicios ambientales (psa) e incentivos a la conservación	10	Conservación de la biodiversidad y sus servicios ecosistémicos	Pagos por servicios ambientales	Esquemas de Pago por Servicio ambientales implementados	10	4.000.000	40.000.000

Fuente: Plan de desarrollo del municipio de Güicán

Por ser la primera auditoría de cumplimiento que se le realiza al municipio no existe un plan de mejoramiento adscrito que permite hacer seguimiento a programas, proyectos y actividades de saneamiento básico y tratamiento de vertimientos.

El municipio de Güicán contó con el permiso de saneamiento y manejo de vertimientos (PSMV) hasta el año 2019, durante el 2020 se contrató la formulación del plan, que posteriormente fue radicado ante Corpoboyacá el 28 de junio de 2021. A la fecha se está en espera de la decisión de viabilidad por parte de la Autoridad Ambiental.

INVERSIÓN

Se evidencia en la respuesta al cuestionario realizado por la Dirección Operativa de Obras Civiles y Valoración de Costos Ambientales de la Contraloría General de



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Boyacá al municipio de Güicán, que el municipio realizó inversiones encaminadas a los programas de saneamiento básico, también se recurrió a la información diligenciada por el municipio en la Ficha Técnica de Inversión Ambiental (FTIA) para verificar los contratos ejecutados en la vigencia 2021 en relación al saneamiento básico y manejo de vertimientos.

Tabla 94. Inversiones realizadas al PSMV municipio de Güicán

Contratista	Objeto	Valor contrato	Número del contrato	Etapas contractual y fuente de financiación
Junta de Acción Barrio Villa Nevada	Complementación de esfuerzos institucionales comunitarios económicos técnicos y sociales para la construcción de una alcantarilla en la vereda el calvario sector el mosco en el municipio de Güicán de la sierra Boyacá	\$ 22.053.060	c-mgs-cd-cs-003-2021	liquidado 14/05/2021 sistema general de participaciones rentas propias
Juan Pablo Acevedo Vela	Estudios y diseños para emisarios finales del sistema de alcantarillado sanitario del municipio de Güicán de la sierra – Boyacá	\$ 24.450.000	c-mgs-mc-104-2021	liquidado 30/12/2021 sistema general de participaciones rentas propias
Luz Marina Arias Plazas	Mejoramiento ampliación construcción y reposición de alcantarillado urbano barrio la paz en el municipio de Güicán departamento de Boyacá	\$ 25.400.000	c-mgs-mc-106-2021	liquidado 17/12/2021 sistema general de participaciones rentas propias

En total el municipio invirtió la suma de \$71.903.060,00 en los subprogramas de mantenimiento y construcción de los alcantarillados y la planta de tratamiento de agua residual en la vigencia 2021.



4.2.3. PAZ DE RÍO

En el plan de desarrollo del municipio de Paz de Río para el periodo 2020 - 2023, se plasman 4 líneas estratégicas donde para la Auditoría de Cumplimiento resalta la LÍNEA ESTRATÉGICA NO. 4. "POR NUESTRO PAZ DE RÍO DEL ALMA Y EL BUEN GOBIERNO TERRITORIAL". La cual incluye el sector de Servicios Públicos que desarrolla como objetivo general ampliar la cobertura de los servicios públicos y garantizar su acceso.

Tabla 95. Indicador de metas de cuatrienio municipio de Paz de Río

Objetivo priorizado	Indicador de bienestar	Línea base	Meta de cuatrienio	Programa presupuestal	Producto	Indicador de producto
PROGRAMA: SERVICIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO, ASEO Y ALUMBRADO PÚBLICO						
Realizar Intervenciones a la infraestructura de la red de alcantarillado sanitario cuarta y quinta etapa del plan maestro del municipio.	Alcantarillado Sanitario Remodelado	2822 m línea base ejecutada etapa 1,2,3	3222 m	Acceso de la población a los servicios agua potable y saneamiento básico	Alcantarillados Optimizados	Metros de Alcantarillados sanitarios optimizados
Realizar Intervenciones a la infraestructura de la red de alcantarillado pluvial cuarta y quinta etapa del plan maestro del	Alcantarillado Pluvial Remodelado	1178 m línea base ejecutada etapa 1,2,3	1578 m	Acceso de la población a los servicios de agua potable y saneamiento básico	Alcantarillados Optimizados	Metros de Alcantarillado pluvial optimizados



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

municipio.						
Realizar un estudio de factibilidad para la construcción de la planta de tratamiento de aguas residuales municipal.	Estudio de Factibilidad del Proyecto	1	1	Acceso de la población a los servicios de agua potable y saneamiento básico	Estudios de inversión e inversión	Documento Entregado Estudio De Factibilidad para la construcción de la PTAR,
Realizar el Seguimiento y Control al Plan desalineamiento Manejo de Vertimientos PSMV	PSMV seguimiento	1	1	Acceso de la población a los servicios de agua potable y saneamiento básico	Documentos De Planeación En políticas de Agua potable y Saneamiento básico	Control y seguimiento o Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos

Fuente: Plan de desarrollo del municipio de Paz de Río

El municipio de PAZ DE RIO para la vigencia 2021 tiene los permisos correspondientes al Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos PSMV, por tanto, cumplió con los programas, proyectos y actividades que le permitieron fijar metas y garantizar el saneamiento básico y el tratamiento de los vertimientos en el municipio.

INVERSIÓN

Se evidencia en la respuesta al cuestionario realizado por la Dirección Operativa de Obras Civiles y Valoración de Costos Ambientales de la Contraloría General de Boyacá al municipio de Paz de Río, que el municipio realizó inversiones encaminadas a los programas de saneamiento básico, también se recurrió a la información diligenciada por el municipio en la Ficha Técnica de Inversión Ambiental (FTIA) para verificar los contratos ejecutados en la vigencia en relación al saneamiento básico y manejo de vertimientos, donde se muestra que para los subprogramas de Construcción y Mantenimiento de Alcantarillado y Planta de Tratamiento de Aguas Residuales se presupuestó y ejecutó recursos.



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Tabla 96. inversiones realizadas al PSMV municipio de Paz de Río

Contratista	Objeto	Valor contrato	Número del contrato	Etapas contractual y fuente de financiación
Estructurar grupo consultores constructores y suministros s.a.s	Consultoría para realizar la identificación y localización del predio y estudio de gestión del riesgo para la construcción de la planta de tratamiento de agua residual del municipio de paz de rio Boyacá	\$ 22.699.250	mpr-cns-06-2021	liquidado 18/10/2021 sistema general de participaciones rentas propias
bd multiproyectos Ltda.	Consultoría para realizar los estudios y diseños de redes de acueducto y alcantarillado y de estructura de placa huella para la formulación del proyecto de mejoramiento y adecuación de la vía urbana en el barrio metrópolis 2 en el municipio de paz de río departamento de Boyacá	\$25.430.000	mpr-cns-01-2021	liquidado 18/10/2021 sistema general de participaciones rentas propias
bd multiproyectos Ltda.	mejoramiento ampliación construcción y reposición de alcantarillado urbano barrio la paz en el municipio de paz de río departamento de Boyacá	\$51.251.907	mpr-op-01-2021	liquidado 18/10/2021 sistema general de participaciones rentas propias
Consorcio Coper 2021	Mejoramiento construcción y reposición de la red de acueducto y alcantarillado sanitario y pluvial urbano en el municipio de paz de río departamento de Boyacá	\$205.205.930	mpr-op-06-2021	liquidado 18/12/2021 sistema general de participaciones



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

				rentas propias
Consortio alcantarillado vc paz de rio	Construcción ampliación y remodelación de la red de alcantarillado urbano en el barrio metrópolis 2 en el municipio de paz de rio Boyacá	\$164.200.000	mpr-op-05-2021	liquidado 18/12/2021 sistema general de participaciones rentas propias

En total el municipio invirtió la suma de \$468.787.087 en los subprogramas de mantenimiento y construcción de los alcantarillados y la planta de tratamiento de agua residual.

4.2.4. SORA

El municipio de Sora en su plan de desarrollo para el periodo 2020 - 2023 “Transformación Social, oportunidad para todos” plasma 4 líneas estratégicas, dónde en la línea número 4 “transformación y oportunidad ambiental” cual incluye el sector de Servicios Públicos que desarrolla como objetivo general ampliar la cobertura de los servicios públicos y garantizar su acceso.

Tabla 97. Indicador de metas de cuatrienio municipio de Sora

Producto	Indicador de producto	Meta de cuatrienio
Fortalecimiento a la Unidad de Servicios Públicos del municipio	Unidad de Servicios Públicos del municipio fortalecida	4



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Formulación y/o ejecución del proyecto de la planta de tratamiento de aguas residuales - PTAR del municipio	Proyecto de la planta de tratamiento de aguas residuales - PTAR del municipio formulado y/o ejecutado	1
Implementación del plan de gestión integral de residuos sólidos - PGIRS en el municipio	Plan de gestión integral de residuos sólidos - PGIRS en el municipio implementado	1
Optimización de los sistemas, y/o convenios de manejo empresarial para la prestación de los servicios de acueducto, alcantarillado y saneamiento básico en el municipio	Sistemas, y/o convenios de manejo empresarial para la prestación de los servicios de acueducto, alcantarillado y saneamiento básico en el municipio optimizados	5
Formulación de esquemas organizacionales para la prestación de los servicios de agua potable y saneamiento básico en el municipio	Esquemas organizacionales para la prestación de los servicios de agua potable y saneamiento básico en el municipio formulados	4
Mantenimiento del pago de subsidios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio	Pago de subsidios de acueducto, alcantarillado y aseo en el municipio mantenido	1

Fuente: Plan de desarrollo del municipio de Sora



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

El municipio de SORA para la vigencia 2021 no tenía los permisos correspondientes al (PSMV), por lo que no existió un Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos a esa vigencia, por ende, no es posible comprobar el cumplimiento de obligaciones relacionadas al saneamiento básico y manejo de vertimientos.

INVERSIÓN

Se evidencia en la respuesta al cuestionario realizado por la Dirección Operativa de Obras Civiles y Valoración de Costos Ambientales de la Contraloría General de Boyacá al municipio de SORA, que el municipio realizó inversiones encaminadas a los programas de saneamiento básico, por medio de la Ficha Técnica de Inversión Ambiental (FTIA) se verificaron los contratos ejecutados en la vigencia 2021 en relación al saneamiento básico y manejo de vertimientos.

Tabla 98. Inversiones realizadas al PSMV municipio de Sora

Contratista	Objeto	Valor contrato	Número del contrato	Etapas contractual y fuente de financiación
Laboratorio control microbiológico análisis de alimentos. aguas y bebidas s.a. s	servicio de toma de muestra y análisis de agua cruda y potable para los diferentes acueductos del municipio de sora	3,374 ,830	ms-mc-013-2021	liquidado 14/07/2021 sistema general de participaciones
Karen Natalia acosta rivera	prestación de servicios profesionales para implementación. Ejecución y seguimiento de las actividades establecidas en el plan de gestión integral de residuos sólidos en el municipio de Sora. Boyacá	11,61 4,400	cps-043-2021	liquidado 14/07/2021 rentas propias



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Héctor julio cárdenas rincón	prestación de servicios profesionales en el acompañamiento. asistencia técnica y apoyo a la oficina asesora de planeación en los procesos de aseguramiento en el municipio de Sora. Boyacá	18,79 9,855	cps-042- 2021	liquidado 14/07/2021 rentas propias
José prisciliano reyes reyes	prestación de servicios de apoyo a la gestión en desarrollo de actividades de recolección. selección de residuos sólidos	7,200 ,000	cps-021- 2021	liquidado 14/07/2021 rentas propias
Municipio de Cucaita Boyacá	servicio de camión compactador de basura placas ocm 663 de propiedad del municipio de Cucaita para la recolección y transporte de residuos sólidos de los usuarios del área urbana del municipio de sora hacia el relleno sanitario pigua vigencia 2021	8,985 ,600	contrato inter-003- 2021	liquidado 26/09/2021 sistema general de participaciones



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

José prisciliano reyes reyes	prestación de servicios de apoyo a la gestión en desarrollo de actividades de recolección. selección de residuos sólidos	6,000 ,000	cps-069- 2021	liquidado 27/12/2021 sistema general de participaciones
William Alberto acuña Ochoa	prestación de servicios profesionales para el seguimiento. acompañamiento y ejecución de las actividades de educación ambiental contempladas en los planes de acción del comité técnico interinstitucional de educación ambiental	11,80 9,849	cps-077- 2021	liquidado 08/12/2021 sistema general de participaciones

En total el municipio invirtió la suma de \$407.000,00 en los subprogramas de mantenimiento y construcción de los alcantarillados y la planta de tratamiento de agua residual.

4.2.5. SUSACÓN

El municipio de Susacón en su plan de desarrollo para el periodo 20202 - 2023 “SIEMPRE AL LADO DE LA GENTE” plantea 4 líneas estratégicas, en la cuarta menciona el sector de Servicios Públicos que desarrolla como objetivo general ampliar la cobertura de los servicios públicos y garantizar su acceso. a continuación, se indican las metas del cuatrienio.



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Tabla 99. Indicador de metas de cuatrienio municipio de Susacón

Objetivo(s) de programa	Indicador de Bienestar	Línea base	Meta de resultado	Producto Asociado	Indicador de producto	Línea base	Meta de producto
Mantener en buen estado la infraestructura de alcantarillado en el sector urbano del municipio	Mantener la cobertura del 100% en el servicio de alcantarillado en el área urbana del municipio	100%	100%	Prestar el servicio de alcantarillado al 100% del área urbana, durante el cuatrienio	Número de suscriptores de alcantarillado en el área urbana	265	265
				Pagar anualmente los subsidios de alcantarillado	Subsidios Pagados	100%	100%
				Actualizar el PSMV del municipio, durante el cuatrienio	PSMV actualizado	0	1
				Intervenir con mantenimiento o reposición 250 ml de alcantarillado Urbano del municipio durante el cuatrienio	Número de Metros de infraestructura de alcantarillado intervenido	75	250
				Realizar anualmente dos mantenimientos a los pozos de inspección del alcantarillado Urbano	Numero de Pozos de inspección	8	8



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

				Actualizar el plan maestro de Acueducto y alcantarillado - PMAA del municipio, durante el periodo de gobierno	PMAA Actualizado	1	1
				Formular y gestionar un proyecto para la construcción de la PTAR del municipio, durante el periodo de gobierno	Número de proyectos para la construcción de la PTAR del municipio formulado	0	1
Realizar un estudio de Factibilidad para la construcción de la planta de tratamiento	Estudio de Factibilidad del Proyecto	100%	100%	Mantener la cobertura de barrido y recolección de residuos sólidos del área urbana durante el cuatrienio	Número de suscriptores del servicio de aseo en el área urbana	265	265
				Pagar anualmente los subsidios tarifa aseo	Subsidios pagados		

Fuente: Plan de desarrollo del municipio de Susacón

El municipio de Susacón contó con el permiso de saneamiento y manejo de vertimientos hasta el año 2019; en el año 2020 inició el trámite correspondiente ante CORPOBOYACA para la aprobación del Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos el cual se encuentra en trámite de revisión y aprobación.

INVERSIÓN

En el cuestionario realizado por la Dirección Operativa de Obras Civiles y Valoración de Costos Ambientales de la Contraloría General de Boyacá al municipio de



Susacón, este manifiesta que realizó inversiones encaminadas a los programas de saneamiento básico, como lo fue la cancelación de subsidios a la tarifa de alcantarillado por la suma de \$3.686.000,00 efectuados a la Unidad de Servicios Públicos Domiciliarios del municipio, sin embargo, en la Ficha Técnica de Inversión Ambiental (FTIA) no se encuentra ningún contrato relacionado con el saneamiento básico y manejo de vertimientos, esto demuestra que para los subprogramas de Construcción y Mantenimiento de Alcantarillado y Planta de Tratamiento de Aguas Residuales no sé presupuestó ni ejecutó recursos en la vigencia 2021.

4.2.6. TIPACOQUE

El Municipio de Tipacoque para el periodo 2020-2023 “TIPACOQUE AVANZA”, suscribió el correspondiente Plan de Desarrollo, en el cual plasma 6 Dimensiones donde para la Auditoría de Cumplimiento resalta la Dimensión V “Tipacoque avanza por un medio ambiente sostenible, seguro y resiliente”. la cual incluye el eje estratégico Saneamiento Básico y Servicios Públicos que desarrolla como objetivo general contribuir a condiciones equitativas de habitabilidad, salubridad, disponibilidad y calidad de los servicios públicos.

Tabla 100. Indicador de metas de cuatrienio municipio de Tipacoque

Producto	Indicador de producto	Línea base	Meta
Servicio de alcantarillado	Número de usuarios conectados a la red de servicio de alcantarillado	263	290
Planes de Saneamiento y Manejo de Vertimientos implementados en el municipio	Número de planes de saneamiento y manejo de vertimientos formulados e implementados, atendiendo a recomendaciones impartidas por CORPOBOYACÁ	0	1
Gestionar proyecto para la construcción de la planta de tratamiento de aguas residuales - PTAR para la vida	Número de proyectos presentados e impulsados para adquirir la PTAR	0	1

Fuente: Plan de desarrollo del municipio de Tipacoque



El municipio de Tipacoque para la vigencia 2021 no tuvo los permisos correspondientes al (PSMV), por lo que no existió un Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos a esa vigencia, por ende, no es posible comprobar el cumplimiento de obligaciones.

INVERSIÓN

Se recurrió a la información reportada a la Contraloría General de Boyacá a través de la Ficha Técnica de Inversión Ambiental, del cual se tomó el valor suministrado en el programa Agua potable y Saneamiento básico y los subprogramas CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO y PTAR, donde se evidencia que se presupuesta para la CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO un rubro de \$ 89.010.408 de pesos, sin embargo en el cuestionario el municipio manifestó que no se ejecutó ningún porcentaje en inversión para saneamiento, esto demuestra que para los subprogramas de Construcción y Mantenimiento de Alcantarillado y Planta de Tratamiento de Aguas Residuales no sé presupuestó ni ejecutó recursos en la vigencia 2021.

4.2.7. SAN EDUARDO

El Municipio de San Eduardo para el periodo 2020-2023 “EXPERIENCIA Y CAMBIO PARA VOLVER AL PROGRESO”, suscribió el correspondiente Plan de Desarrollo, donde presenta el Plan Estratégico municipal, el cual plasma 4 líneas estratégicas, donde para la auditoría de cumplimiento resalta la línea estratégica “EXPERIENCIA Y CAMBIO SOCIAL PARA UN TERRITORIO INCLUYENTE, EN PAZ Y EQUITATIVO.” el cual incluye el sector de Agua Potable y Saneamiento Básico y plantea como objetivo disminuir el déficit habitacional urbano y rural del municipio.

Tabla 101. Metas de resultado alcantarillado y aseo

Producto	Indicador	Unidad de medida	Línea Base	Meta cuatrienio de producto
Plan maestro de acueducto y alcantarillado.	Plan maestro – fases	Número	0	1



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Alcantarillas construidos – Sitios de vertido o descarga	Sitios de vertido o descarga adecuados	Número	4	1
Alcantarillas ampliados – Red de alcantarillado	Red de alcantarillado ampliada	Cuadras	N. D	2
Servicios de implementación del Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos PSMV.	Actividades del plan de saneamiento y manejo de vertimientos – PSMV implementado.	Número	4	4

Fuente: Plan de desarrollo del municipio de San Eduardo

El municipio de San Eduardo contó con el permiso de saneamiento y manejo de vertimientos hasta el año 2018, por lo que en el año 2019 presentó la actualización del PSMV ante la corporación autónoma correspondiente, recibiendo observaciones junto al concepto técnico por parte de esta en el año 2020, por lo que el municipio justificó que se radicó el documento ajustado dentro de los términos de referencia para revisión y aprobación ante la autoridad ambiental el 28 de diciembre de 2021.

INVERSIÓN

En la respuesta al cuestionario realizado por la Dirección Operativa de Obras Civiles y Valoración de Costos Ambientales de la Contraloría General de Boyacá al municipio de San Eduardo, el municipio manifiesta que no se realizaron inversiones encaminadas a los programas de saneamiento básico en la vigencia 2021, sin embargo, se evidencia en la información diligenciada por el municipio en la Ficha Técnica de Inversión Ambiental (FTIA) que, para los programas de saneamiento básico y manejo de vertimientos, específicamente los subprogramas de Construcción y Mantenimiento de Alcantarillado se presupuestó \$120.768.000,00 y



se ejecutó \$32.300.000,00 y para Planta de Tratamiento de Aguas Residuales no se presupuestó ni ejecutó recursos.

Tabla 102. Inversiones realizadas al PSMV municipio de San Eduardo

VALOR	N° PROCESO	N° CONTRATO	OBJETO	FUENTE DE FINANCIACIÓN
\$45.433.714,00	MSE-CM-001 DE 2021	CM-001 DE 2021	Contratar un servicio de consultoría para llevar a cabo la actualización y ajustes del plan de saneamiento y manejo de vertimientos psmv y pueaa para la obtención de la concesión de agua potable en del municipio de san Eduardo departamento de Boyacá.	Recursos Propios (Alcaldías, Gobernaciones y Resguardos Indígenas) LIQUIDADO 17/12/2021

El municipio de San Eduardo ejecutó inversión por \$45.433.714,00 en programas relacionados al Saneamiento Básico en la vigencia 2021.

4.2.8. CHITA

El Municipio de Chita para el periodo 2020-2023 “CONSTRUYENDO UNIDAD Y CONFIANZA”, suscribió el correspondiente Plan de Desarrollo, en el cual plasma 4 Títulos donde para la Auditoria de Cumplimiento resalta la el Título II, Capítulo 1, ART 34. PROGRAMA: PLAN MAESTRO DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO MUNICIPAL – PMAA Y ARTÍCULO 35. PROGRAMA: COBERTURA Y PRESTACIÓN DE SERVICIOS PÚBLICOS.”, la cual incluye el sector de Servicios Públicos y Saneamiento Básico que desarrolla como objetivo general el artículo 34 adelantar la elaboración del Plan Maestro de Acueducto y Alcantarillado para el beneficio del municipio, y para el artículo 35 Garantizar la cobertura y prestación de servicios públicos básicos a la población urbana y rural del municipio.

Tabla 103. Indicador de metas de cuatrienio municipio de Chita

Metas productos plan de desarrollo		
Metas de producto	Nombre del indicador de la meta de producto	valor esperado cuatrienio (producto)
Crear, aprobar e implementar el plan maestro de acueducto y alcantarillado	Número de Planes maestros	1



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Formular y desarrollar proyectos en pro de la disminución de carga contaminante	Número de proyectos implementados	1
Disminuir un punto de vertimiento en la zona urbana del municipio	Número de punto de vertimiento disminuido	1
Optimización y/o adecuación de la red de acueducto y alcantarillado en el área urbana	Número de metros lineales optimizados de red de alcantarillado	800
	Número de metros lineales optimizados de red de acueducto	500
Formular al menos un proyecto para la construcción de plantas de tratamiento de agua residual en sector urbano	Número de estudios formulados para las plantas de tratamiento de agua residual PTAR, en sector urbano	1

Fuente: Plan de desarrollo del municipio de Chita

El municipio de Chita para la vigencia 2021 no tuvo los permisos correspondientes al (PSMV), por lo que no existió un Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos a esa vigencia, por ende, no es posible comprobar el cumplimiento de obligaciones.

INVERSIÓN

En el cuestionario realizado por la Dirección Operativa de Obras Civiles y Valoración de Costos Ambientales de la Contraloría General de Boyacá al municipio de Chita se menciona que el municipio realizó inversiones encaminadas a los programas de saneamiento básico, para verificar la eficiencia de los recursos invertidos para el saneamiento y tratamiento de los vertimientos del municipio Chita, se recurrió a la información reportada a la Contraloría General de Boyacá a través de la Ficha Técnica de Inversión Ambiental (FTIA), del cual se tomó el valor reportado del programa Agua potable y Saneamiento básico y los subprogramas CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO y PTAR donde se evidencia que se presupuestó para la CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO un rubro de \$660.345,00 de pesos y se ejecutaron \$629.070,00 de estos; por otra parte, en el programa de PTAR no sé presupuestó ni ejecutó ningún recurso.



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Tabla 104. Inversión realizada al PSMV en el municipio de Chita

N PRCS	N CNTR	OBJETO	VALOR	ESTADO	FUENTE DE FINANCIACIÓN
MCH-LP-002-2020	MCH-OP-003-2020	Construcción de alcantarillado pluvial en la carrera 2 entre calle 5 y 8 del municipio de chita - Boyacá	\$255.859.417,01	LIQUIDAD O 04/01/2021	Sistema General de Participaciones - SGP
IPMC-MCH-006-2021	MCH-SU-002-2021	Suministro de materiales para la construcción de tubos de alcantarilla que permitan atender los incidentes que se presenten y adelantar las actividades de mantenimiento de vías del municipio de chita – Boyacá, vigencia 2021	\$25.400.000,00	LIQUIDAD O 07/07/2021	Sistema General de Participaciones - SGP
SAMC-MCH-005-2021	SAMC-MCH-005-2021	Construcción de alcantarillado sanitario y acueducto urbano para el proyecto de vivienda “el milagro” en el municipio de chita departamento de Boyacá	\$225,021,469.38	LIQUIDAD O 10/03/2022	Sistema General de Participaciones - SGP
SAMC-MCH-011-2021	SAMC-MCH-011-2021	construcción de alcantarillado para reducción de carga contaminante de puntos de vertimiento existentes en el municipio de chita departamento de Boyacá	\$ 150,149,967.50	LIQUIDAD O 19/05/2022	Sistema General de Participaciones - SGP
SAMC-MCH-010-2021	SAMC-MCH-010-2021	Optimización red de alcantarillado urbanización “el bosque” en el municipio de chita departamento de Boyacá.	\$ 253,899,282.66	LIQUIDAD O 10/03/2022	Sistema General de Participaciones - SGP

En total el municipio invirtió la suma de \$940.330.136,55 en el mantenimiento y construcción de los alcantarillados y la planta de tratamiento de agua residual.



4.2.9. RONDÓN

El Municipio de Rondón para el periodo 2020-2023 “POR NUESTRO RONDÓN DEL ALMA”, suscribió el correspondiente Plan de Desarrollo, en el cual plasma 4 Líneas Estratégicas, donde para la Auditoría de Cumplimiento resalta la LÍNEA ESTRATÉGICA NO. 4. “POR NUESTRO RONDÓN DEL ALMA Y EL BUEN GOBIERNO TERRITORIAL”. la cual incluye el sector de Servicios Públicos que desarrolla como objetivo general ampliar la cobertura de los servicios públicos y garantizar su acceso.

Tabla 105. Indicador de metas de cuatrienio municipio de Rondón

INDICADORES DE PRODUCTO					
Código programa	Programa	Código producto	Producto	Indicador producto	Meta cuatrienio
4003	Acceso de la población a los servicios de agua potable y saneamiento básico	4003019	Alcantarillados ampliados	Alcantarillados ampliados	1
4003	Acceso de la población a los servicios de agua potable y saneamiento básico	4003018	Alcantarillados ampliados	Plantas de tratamiento de aguas residuales	1
4003	Acceso de la población a los servicios de agua potable y saneamiento básico	4003025	Servicios de apoyo financiero para la ejecución de proyectos de acueductos y alcantarillado	Proyectos de acueducto y alcantarillado en área urbana financiados	0
4003	Acceso de la población a los servicios de agua potable y saneamiento básico	4003028	Servicios de educación informal en agua potable y saneamiento básico	Personas capacitadas	50
4003	Acceso de la población a los servicios de agua potable y saneamiento básico	4003042	Estudios de pre inversión e inversión	Estudios o diseños realizados	1



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

4003	Acceso de la población a los servicios de agua potable y saneamiento básico	4003044	Unidades sanitarias con saneamiento básico construidas	Unidades sanitarias con saneamiento básico construidas para vivienda rural	20
4003	Acceso de la población a los servicios de agua potable y saneamiento básico	4003046	Servicio de apoyo financiero para capitalización de empresas	Empresas capitalizadas	1
4003	Acceso de la población a los servicios de agua potable y saneamiento básico	4003047	Servicio de apoyo financiero para subsidios al consumo en los servicios públicos domiciliarios	Usuarios beneficiados con subsidios al consumo	200

Fuente: Plan de desarrollo del municipio de Rondón

El municipio de Rondón para la vigencia 2021 no contó con el Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos ni su permiso correspondiente, por ende, no es posible comprobar el cumplimiento de obligaciones relacionadas a este.

INVERSIÓN

En el cuestionario realizado al municipio por parte de la Dirección Operativa de Obras Civiles y Valoración de Costos Ambientales de la Contraloría General de Boyacá se evidencia que este realizó inversiones encaminadas a los programas de saneamiento básico, también, se recurrió a la información diligenciada por el municipio en la Ficha Técnica de Inversión Ambiental (FTIA) para verificar los contratos ejecutados en la vigencia 2021 en relación al saneamiento básico y manejo de vertimientos.

Tabla 106. Inversión realizada al PSMV en el municipio de Rondón

N PROCESO	N CONTRATO	OBJETO	VALOR	ETAPA CONTRACTUAL Y FUENTE DE FINANCIACIÓN
gc-p-07-2020-03	gc-p-07-2020-03	estudios y diseños para la elaboración del plan maestro de alcantarillado del municipio de rondón, departamento de Boyacá	\$ 100.079.000,00	liquidado 18/10/2021 sistema general de



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

				participaciones
cv municipio 057-2021	cv municipio 057-2021	convenio de cooperación y apoyo financiero 057 del 2021 para la vinculación del municipio de rondón al plan departamental para el manejo empresarial de los servicios de agua y saneamiento del departamento de Boyacá — PDA suscrito con el departamento de Boyacá, y la empresa departamental de servicios públicos de Boyacá s.a. esp. para las vigencias 2021, 2022 y 2023.	\$ 58.183.000,00	celebrado 06/08/2021 sistema general de participaciones
gc-p-06- 2021-04	gc-p-06-2021- 04	adquisición de elementos para la implementación del programa de micromedición y tubería para la ampliación del alcantarillado urbano del municipio de rondón	\$ 80.145.000,00	liquidado 30/06/2021 otros recursos construcción y adecuación infraestructura

En total el municipio invirtió la suma de \$238.407.000,00 en programas relacionados al saneamiento básico en la vigencia 2021.

4.2.10. BRICEÑO

El Municipio de Briceño para el periodo 2020-2023 “CAMBIO, GESTIÓN Y COMPROMISO, 2020 HACIA ADELANTE”, suscribió el correspondiente Plan de Desarrollo, en el cual se presenta el Plan Estratégico estableciendo objetivos, metas y así como programas para darles cumplimiento. Dentro de la línea estratégica No. 2 “DESAFÍO TERRITORIAL POR BRICEÑO CON INFRAESTRUCTURA, VIVIENDA Y SERVICIOS PÚBLICOS” se establece el objetivo de Realizar Mantenimiento y/o ampliación y/o mejoramiento, del alcantarillado municipal, con el fin de dar mayor cobertura del sistema de alcantarillado y optimizar estas estructuras.



Tabla 107. Indicador de metas de cuatrienio municipio de Briceño

PROGRAMA	OBJETIVO DEL PRODUCTO	PRODUCTOS	NOMBRE DEL INDICADOR DE BIENESTAR	NOMBRE DEL INDICADOR DE PRODUCTO	META DEL CUATRIENIO
Acceso de la población a los servicios de agua potable y saneamiento básico	Realizar mantenimiento o y/o ampliación y/o mejoramiento del alcantarillado municipal	Alcantarillados optimizados	Personas con acceso a agua potable	Alcantarillados optimizados	1

Fuente: Plan de desarrollo del municipio de Briceño

El municipio de Briceño para la vigencia 2021 no contó con el Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos ni su permiso correspondiente, por ende, no es posible comprobar el cumplimiento de obligaciones relacionadas a este.

INVERSIÓN

En el cuestionario realizado al municipio por parte de la Dirección Operativa de Obras Civiles y Valoración de Costos Ambientales de la Contraloría General de Boyacá se evidencia que este realizó inversiones encaminadas a los programas de saneamiento básico, también, se recurrió a la información diligenciada por el municipio en la Ficha Técnica de Inversión Ambiental (FTIA) para verificar los contratos ejecutados en la vigencia 2021 en relación al saneamiento básico y manejo de vertimientos.



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Tabla 108. Inversión realizada al PSMV en el municipio de Briceño

N PROCE SO	N° CONTRAT O	OBJETO	VALOR	ETAPA CONTRACTUAL Y FUENTE DE FINANCIACIÓN
CPS 011 2021	CPS 011 2021	Prestar los servicios de apoyo a la gestión para la secretaría de planeación y obras públicas, para el mantenimiento de zonas verdes, barrido de calle, recolección y limpieza de pozos y sumideros del alcantarillado municipio de Briceño Boyacá.	\$7,800,000	LIQUIDADO 02/07/2021 Sistema General de Participaciones - SGP
CPS 055 2021	CPS 055 2021	Prestar los servicios de apoyo a la gestión para la secretaria de planeación y obras públicas, para el mantenimiento de zonas verdes, barrido de calles, recolección, selección y disposición de residuos sólidos urbanos y limpieza de pozos y sumideros del alcantarillado municipio de Briceño, Boyacá	\$ 3,250,000	LIQUIDADO 09/08/2021 Sistema General de Participaciones - SGP

En total el municipio invirtió la suma de \$11.050.000,00 en programas relacionados al saneamiento básico en la vigencia 2021.

4.2.11. PAUNA

El Municipio de Pauna estructuró el plan de desarrollo para el periodo 2020-2023 “PAUNA PROSPERA, TURÍSTICA, INCLUYENTE Y PRODUCTIVA”, el cual plantea cuatro líneas estratégicas enmarcadas en la dimensión social, institucional, económica y ambiental, que a su vez relacionan los sectores involucrados en estas. La línea estratégica uno: “DIMENSIÓN SOCIAL, INCLUYENTE Y EQUITATIVA PARA TODOS” incluye al sector de saneamiento básico y cobertura de Alcantarillado.



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Tabla 109. Inversión realizada al PSMV en el municipio de Pauna

Línea estratégica	Programa PDM	Indicador de bienestar	Línea base	Meta de cuatrienio	Programa presupuestal	Producto	Indicador de producto	Meta de cuatrienio
1. DIMENSIÓN SOCIAL, INCLUYENTE Y EQUITATIVA PARA TODOS	JUNTOS HACEMOS EL CAMBIO POR LA CALIDAD Y COBERTURA DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS	Cobertura alcantarillada	25%	26%	Acceso de la población a los servicios de agua potable y saneamiento básico	Alcantarillados optimizados	Metros lineales de red de alcantarillado optimizado	200
						Actualización e implementación del PSMV	Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos PSMV actualizado e implementado	1
						Servicio de apoyo financiero para subsidios al consumo en los servicios públicos domiciliarios	Recursos entregados en subsidios al consumo	100%

El municipio de Pauna contó con el permiso de saneamiento y manejo de vertimientos hasta el año 2018; por lo que en el año 2019 realizó vinculación a la Empresa de Servicios Públicos de Boyacá para realizar trámite de actualización del PSMV, sin embargo mediante la primera fase de consultoría, este menciona que se



evidencio que el PSMV suscrito en el año 2008 había cumplido con más del 80%, se había logrado la unificación de los vertimientos y presenta sistema de tratamiento de aguas residuales. En lo que refiere el municipio respecto a “Luego de realizar el diagnóstico en la primera fase de formulación del PSMV en el año 2020 y posteriormente concertar una mesa técnica de la EPSB y CORPOBOYACA se concluye que para el caso específico del municipio de Pauna al contar con un solo vertimiento unificado y con planta de tratamiento de aguas residuales – PTAR, no se requiere la reformulación del PSMV, por lo cual el municipio es excluido de esta formulación y se debe iniciar el trámite de permiso de vertimiento”, de lo anterior no se evidencia un acta de la mesa técnica entre EPSB y Corpoboyacá u oficio donde Corpoboyacá manifieste que el municipio de Pauna no requiere actualización del PSMV.

Para la vigencia 2021 no es posible establecer el cumplimiento de programas, proyectos, actividades, así como con los cronogramas establecidos y la inversión necesaria para el saneamiento y tratamiento de los vertimientos ya que no contó con un PSMV actualizado y aprobado por la Corporación Autónoma Regional Corpoboyacá.

INVERSIÓN

Para verificar la eficiencia de los recursos invertidos para el saneamiento y tratamiento de los vertimientos del municipio Pauna en la vigencia 2021, se recurrió a la información reportada a la Contraloría General de Boyacá, a través de la Ficha Técnica de Inversión Ambiental (FTIA), del cual se tomó el valor reportado en el programa “CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO, donde se evidencia que el valor para el contrato CO 004-2021, corresponde con el presentado en la ficha con el reportado en el SECOP I. Para el contrato con objeto “SUMINISTRO POR MONTO AGOTABLE DE MATERIALES DE FERRETERÍA PARA LA ALCALDÍA MUNICIPAL DE PAUNA” no se encuentra evidencia alguna en el SECOP I.



Tabla 110. Inversión realizada al PSMV en el municipio de Pauna

VALOR	NO. PROCESO	CONTRATO	OBJETO	ESTADO	FUENTE DE FINANCIACIÓN
\$ 260.628.000	samc012-2021	co004-2021	Construcción, mejoramiento y rehabilitación de alcantarillado urbano según pmaa en el municipio de Pauna departamento de Boyacá	Liquidado 13/12/2021	Sistema general de participaciones -sgp
\$ 145.479.363	sasip-006-2021	contrato de suministro 012 del 2021	Suministro por monto agotable de materiales de ferretería para la alcaldía municipal de Pauna	Liquidado 28/12/2021	Sistema general de participaciones (sgp) recursos propios

El municipio de Pauna ejecutó inversión por \$406.107.363,00 en algunos programas relacionados al Saneamiento Básico en la vigencia 2021.

4.3. AUDITORÍA DE CUMPLIMIENTO AL PLAN DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS SÓLIDOS (PGIRS) EMPRESAS PÚBLICAS DE GARAGOA

Un plan de gestión integral de residuos sólidos es un instrumento de planeación con el que cuentan los municipios, el cual posee una lista detallada de metas, planes, proyectos, programas y recursos establecidos por una entidad territorial para el manejo y tratamiento de residuos sólidos, haciendo hincapié en la gestión integral de los mismos durante un período determinado estableciendo consecuentemente metas a corto, mediano y largo plazo.

La Contraloría General de Boyacá (CGB) realizó auditoría de cumplimiento a fin Evaluar la efectividad de la inversión en la formulación, implementación, evaluación, seguimiento, control y actualización del Plan de Gestión Integral de Residuos Sólidos - PGIRS, por parte de la Empresa de Servicios Públicos de Garagoa EPGA.



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

4.3.1. Programa Recolección transporte y transferencia.

Tabla 111. Metas Recolección transporte y transferencia.

PROGRAMA 2: RECOLECCIÓN, TRANSPORTE Y TRANSFERENCIA DE RESIDUOS SÓLIDOS																		
OBJETIVO : MANEJO ADECUADO DE LA RECOLECCIÓN, TRANSPORTE Y TRANSFERENCIA DE RESIDUOS SÓLIDOS																		
ACTIVIDADES	CANTIDAD	CALIDAD	TIEMPO	LUGAR	GRUPO SOCIAL	META FINAL	METAS INTERMEDIAS											
							2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	
PROYECTO 2.1: COBERTURA DEL SERVICIO DE ASEO																		
1	Incluir en el servicio de aseo la totalidad de viviendas del sector urbano.	Número de Viviendas / Número de Usuarios	Cobertura del Servicio de aseo	Anual	Municipio de Garagoa	Administración Municipal de Garagoa – Prestador del Servicio de Aseo	100% Cobertura	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %
PROYECTO 2.2: TRANSPORTE ADECUADO DE RESIDUOS SÓLIDOS.																		
1	Adquirir Vehículos Automotores adecuados para la Recolección y el Transporte de Residuos Sólidos	Número de Vehículos Recolectores	Transporte adecuado de los residuos sólidos	En los años 2020 y 2026	Municipio de Garagoa	Prestador del Servicio de Aseo	Dos (2) Vehículos Recolectores											1
PROYECTO 2.3: ALMACENAMIENTO TEMPORAL O ESTACIÓN DE TRANSFERENCIA DE RESIDUOS SÓLIDOS																		
1	Optimizar el sistema de transferencia de residuos sólidos existente en la Planta de Manejo Integral de Residuos Sólidos de Garagoa	1 estación de Transferencia optimizada y operable	Cumplimiento del Plan de Manejo Ambiental	En el año 5 (2020)	Municipio de Garagoa	Municipio de Garagoa - Prestador del Servicio de Aseo	1 Estación de Transferenci a en condiciones adecuadas											1
2	Establecer un esquema asociativo regional para la transferencia de residuos en la Planta de Manejo Integral de Residuos Sólidos de Garagoa.	Estudio de Viabilidad	Estudio Regional	En el año 2 (2017)	Municipio de Garagoa	Municipio de Garagoa - Prestador del Servicio de Aseo Gobierno Nacional y Departamental	1 Estudio	1										
PROYECTO No. 2.4 FORMACIÓN A LOS OPERARIOS SOBRE ASPECTOS TÉCNICOS REFERENTES AL MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS																		
1	Capacitación Técnica a los operarios de servicio de aseo del Municipio de Garagoa.	Numero de capacitaciones /Numero de Capacitaciones Programadas	Manejo técnico y operativo funciones	Anual	Municipio de Garagoa	Prestador del Servicio de Aseo - Operarios Servicio de Aseo	12 Capacitacion es (mes de Febrero de cada año)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
PROYECTO No. 2.5 SEGUIMIENTO A LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS DOMICILIARIOS																		
1	Realizar actividades de vigilancia y control de residuos entregados por los usuarios mediante la aplicación del comparendo ambiental.	Numero de Operativos de Control/ Numero de Operativos Programados	Cumplimiento de la norma por parte del usuario	Tres (3) veces al año desde el año 2 (2017) hasta el año 12 (2027)	Municipio de Garagoa	Inspección de Policía - Usuarios del Servicio de Aseo	33 Operativos	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
PROYECTO No. 2.6 RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS ORDINARIOS VOLUMINOSOS																		
1	Establecer y adoptar el procedimiento para la recolección de los residuos sólidos voluminosos.	Acto Administrativo de adopción de las tarifas para el manejo de residuos sólidos ordinarios No Domiciliarios	Cumplimento Normativo	Una (1) Vez Año 5 (2020)	Municipio de Garagoa	Prestador del Servicio de Aseo	1 Acto Administra tivo											1
2	Adoptar la tarifa de recolección de residuos sólidos voluminosos.	Acto administrativo de la recolección de otro tipo de residuos sólidos ordinarios No Domiciliarios	Cumplimento Normativo	Una (1) Vez Año 5 (2020)	Municipio de Garagoa	Prestador del Servicio de Aseo Año Cero EPGA S.A. ESP.	1 Acto Administra tivo											1
PROYECTO No. 2.7 ALMACENAMIENTO Y PRESENTACIÓN DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS																		
1	Establecer estrategias para la adecuada separación en la fuente de los residuos sólidos.	Numero de Estrategias	Adecuado separación en la fuente	Año 2019, 2022 y 2025	Municipio de Garagoa	Administración Municipal de Garagoa	Ejecución de 3 estrategias											1
2	Capacitación a los usuarios del sistema de aseo, en lo referente a la adecuada separación de los residuos en la fuente, de acuerdo a la estrategia implementada.	Número de Usuarios Capacitados / Número de total de Usuarios *100	Cultura Manejo de Residuos	Una vez al año a partir del año 2 (2017)	Municipio de Garagoa	Administración Municipal de Garagoa – Prestador del Servicio de Aseo CORPOCHIVOR – Usuarios del Servicio de Aseo	98%		80%	82%	84%	85%	86%	88%	89%	90%	92%	94%

Fuente: Plan de Gestión Integral de Residuos Sólidos-Garagoa



4.3.2. Programa Disposición Final de Residuos.

Tabla 112. Metas Recolección transporte y transferencia.

PROGRAMA 8: DISPOSICIÓN FINAL																				
OBJETIVO: GARANTIZAR LA DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS																				
ACTIVIDADES		INDICADORES					META FINAL	METAS INTERMEDIAS												
		CANTIDAD	CALIDAD	TIEMPO	LUGAR	GRUPO SOCIAL		2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	
PROYECTO 8.1: DISPOSICIÓN FINAL ADECUADA DE LOS RESIDUOS INERTES																				
1	Realizar la disposición final de residuos sólidos inertes en el relleno sanitario regional de Garagoa con una vida útil superior a 15 años.	Terminación proyecto regional de disposición final	Garantizar la Disposición Final Técnica y Ambiental	Año 6 (2021)	Municipio de Garagoa	Municipio de Garagoa, Prestador del Servicio de Aseo, Gobierno Nacional y departamental.	Inversiones proyecto de optimización del sistema de disposición final.	1	1	1				1	1	1	1	1	1	1
2	Realizar la disposición final en un relleno sanitario autorizado, mientras se realiza la ampliación de la celda sanitaria regional.	Cantidad de residuos sólidos llevados a disposición final.	Disposición final en relleno sanitario autorizado.	Año 2018 - 2020	Villavicencio, Bogotá o de acuerdo a disponibilidad técnica.	Municipio de Garagoa, Prestador del Servicio de Aseo, Gobierno Nacional y departamental.	Realizar Disposición Final en el Relleno Sanitario Regional de Garagoa n 2021.			1	1	1								
3	Compra de predios aledaños para zona de asilamiento ambiental.	Número de Predios adquiridos/Número de proyectados	Escrituras públicas	Año 4 (2019)	Municipio de Garagoa	Municipio de Garagoa, Prestador del Servicio Público de Aseo	Inversión compra de predios proyecto de disposición final.				3									
PROYECTO 8.2 PROYECTAR ÁREA DE DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS EN EL MUNICIPIO DE GARAGOA																				
1	Incluir en la actualización del Ordenamiento Territorial, la modificación de los usos del suelo de los predios aledaños a la Planta de Manejo Integral de Residuos Sólidos en un radio de 300 metros.	Modificación uso de suelo	Para contar con áreas futuras de Disposición Técnica y Ambiental de los residuos sólidos	Año tres (2018)	Municipio de Garagoa	Municipio de Garagoa	Predio Uso de Suelo: Disposición Final de Residuos Inerte									1				

Fuente: Plan de Gestión Integral de Residuos Sólidos-Garagoa



4.3.3. Programa actividades relacionadas a la separación de residuos.

Tabla 113. Metas Disposición Final.

OBJETIVO: FORTALECIMIENTO DEL COMPONENTE DE APROVECHAMIENTO DE RESIDUOS SÓLIDOS																		
ACTIVIDADES		INDICADORES						METAS INTERMEDIAS										
		CANTIDAD	CALIDAD	TIEMPO	LUGAR	GRUPO SOCIAL	META FINAL	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
1	Sensibilizar en Instituciones Educativas el aprovechamiento de residuos sólidos.	Sensibilización es realizadas/ Sensibilización es programadas	Técnicas adecuadas de preparación Abono orgánico	Anual Inicia Año 2017	Institución Educativa técnico San Luis y Técnico Industrial	Estudiantes	22 sensibilizaciones	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2	Realizar Jornadas de sensibilización a los usuarios del servicio de aseo para instruir en la correcta separación de los residuos en la fuente.	Número de Jornadas realizadas	Cultura Manejo de RSU	Anual	Municipio de Garagoa	Usuarios del Servicio de Aseo	12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

Fuente: Plan de Gestión Integral de Residuos Sólidos-Garagoa

4.3.4. INVERSIÓN

Según la respuesta emitida por la entidad al cuestionario formulado por parte de la Dirección de Obras Civiles y Valoración de Costos Ambientales se evidencia las inversiones realizadas por parte de la empresa de Servicios Públicas de Garagoa a proyectos que tienen como propósito darle cumplimiento a las metas consignadas en el PGIRS.



CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ
DIRECCIÓN OPERATIVA DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES

Tabla 114. Listados Registros Presupuestales Empresas Públicas de Garagoa S.A. E.S.P.

FECHA CRP	CONTRATO No.	CONCEPTO	VALOR
2021-01-04	CPS-001-2021	DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS ORDINARIOS GENERADOS EN EL MUNICIPIO DE GARAGOA, EN EL RELLENO SANITARIO PARQUE ECOLÓGICO RECICLANTE (PER), UBICADO EN LA CIUDAD DE VILLAVICENCIO.	50,000,000.00
2021-02-01	CS-002-2021	POLIETILENO DE ALTA DENSIDAD BLANCO NEGRA Y VERDE IMPRESA, PARA LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS PROVENIENTES DEL BARRIDO Y LIMPIEZA DE CALLES Y ZONAS VERDES DEL MUNICIPIO DE	2,061,243.00
2021-02-01	CS-002-2021	POLIETILENO DE ALTA DENSIDAD BLANCO NEGRA Y VERDE IMPRESA, PARA LA RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS PROVENIENTES DEL BARRIDO Y LIMPIEZA DE CALLES Y ZONAS VERDES DEL MUNICIPIO DE	2,542,510.00
2021-02-01	CS-005-2021	PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE ASEO QUE INCLUYE ACTIVIDADES DE BARRIDO DE ÁREAS PÚBLICAS, RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS URBANOS Y LIMPIEZA DE ZONAS VERDES, PARA EMPRESAS	1,771,000.00
2021-02-19	CDO-001-2021	CUBIERTA DEL ÁREA DE COMPOSTAJE Y DISPOSICIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS EN LAS INSTALACIONES DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE RESIDUOS SÓLIDOS DEL MUNICIPIO DE GARAGOA BOYACÁ	3,397,283.40
2021-09-10	CPS-001-2021	PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS ORDINARIOS GENERADOS EN EL MUNICIPIO DE GARAGOA, EN EL RELLENO SANITARIO PARQUE ECOLÓGICO RECICLANTE (PER),	17,276,457.67
2021-10-19	CDO-008-2021	DEL AREA DE COMPOSTAJE Y DISPOSICIÓN DE RESIDUOS SOLIDOS EN LAS INSTALACIONES DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE RESIDUOS SOLIDOS DEL MUNICIPIO DE GARAGOA- BOYACÁ	8,399,972.00
2021-10-19	CDO-009-2021	SUMIDEROS DEL SISTEMA DE RECOLECCIÓN DE AGUAS LLUVIAS, CONSTRUCCIÓN DE CRIBA PARA LA QUEBRADA LOS MANZANOS Y CONSTRUCCIÓN DE PARRILLAS PARA TAPAS DE POZOS DE INSPECCIIN	4,046,000.00
2021-11-25	CPS-025-2021	EXTINTORES Y CONTROL DE INCENDIOS PARA FUNCIONARIOS, COMPRA DE BOTIQUINES TIPO B Y RECAGA DE EXTRINTORES PERTENECIENTES AL AREA ADMINSTRATIVA, PIRS Y PTAP Y VEHICULOS DE	357,000.00
2021-11-25	CPS-025-2021	EXTINTORES Y CONTROL DE INCENDIOS PARA FUNCIONARIOS, COMPRA DE BOTIQUINES TIPO B Y RECAGA DE EXTRINTORES PERTENECIENTES AL AREA ADMINSTRATIVA, PIRS Y PTAP Y VEHICULOS DE	1,231,950.00
2021-11-25	CPS-025-2021	EXTINTORES Y CONTROL DE INCENDIOS PARA FUNCIONARIOS, COMPRA DE BOTIQUINES TIPO B Y RECAGA DE EXTRINTORES PERTENECIENTES AL AREA ADMINSTRATIVA, PIRS Y PTAP Y VEHICULOS DE	970,150.00
2021-11-25	CPS-025-2021	EXTINTORES Y CONTROL DE INCENDIOS PARA FUNCIONARIOS, COMPRA DE BOTIQUINES TIPO B Y RECAGA DE EXTRINTORES PERTENECIENTES AL AREA ADMINSTRATIVA, PIRS Y PTAP Y VEHICULOS DE	1,035,600.00
2021-03-26	CC-014-2021	MODIFICAR LA LICENCIA AMBIENTAL, PRESENTANDO EL ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL EIA DE LA PLANTA INTEGRAL REGIONAL DE RESIDUOS SOLIDOS Y DEL NUEVO RELLENO SANITARIO,	7,000,000.00
2021-03-26	CC-014-2021	MODIFICAR LA LICENCIA AMBIENTAL, PRESENTANDO EL ESTUDIO DE IMPACTO AMBIENTAL EIA DE LA PLANTA INTEGRAL REGIONAL DE RESIDUOS SOLIDOS Y DEL NUEVO RELLENO SANITARIO,	133,000,000.00

Fuente: Empresas de Servicios Públicos de Garagoa-EPGA



La Empresa de Servicios Públicos de Garagoa realizó inversión en adecuaciones a la infraestructura del relleno sanitario, actividades relacionadas a limpieza de las calles y de los sitios de disposición, de igual manera, se evidencian inversiones referentes a dotaciones y elementos de protección personal para el equipo de apoyo en la recolección de residuos. En el año 2021, Empresas Públicas de Garagoa EPGA realizó inversión en EIA, a fin de modificar la licencia de la Planta Integral de Residuos Sólidos del nuevo relleno sanitario.

4.4. CONCLUSIONES

Las auditorías de cumplimiento realizadas por la Contraloría General de Boyacá (CGB) sirvieron como base para la comprobación y examen de las inversiones y actividades realizadas por parte de las administraciones o entidades encargadas, según los hallazgos encontrado se puede prever o evaluar el daño fiscal ambiental, el cual es entendido como todas aquellas lesiones del patrimonio natural como lo es el deterioro, disminución de recursos superando los límites permisibles o establecidos. Estas alteraciones son consecuencia de gestiones administrativas y fiscales ineficaces o ineficientes.

La revisión a las acciones e inversiones realizadas por parte de Empresas Públicas de Garagoa en lo relacionado al cumplimiento del PGIRS presenta gran importancia ya que de esta manera se puede soportar y analizar el grado de efectividad del mismo, y en caso de que se encuentren inconsistencias se evalúa o el exceso o falta de proyectos encaminados a una ejecución idónea del mismo, de igual forma, al estar relacionado directamente con recursos ambientales y población se puede prever posibles impactos ambientales y de salud pública.

Se evidencia que, a pesar de las inversiones realizadas por los municipios en saneamiento, estos no cuentan con planta de tratamiento de aguas residuales PTAR.

Por medio de la información recolectada a través del cuestionario se identifica que el 90% de los municipios auditados no contaron con el permiso de vertimientos en la vigencia 2021 por lo tanto, no cuentan con el Plan de Saneamiento y Manejo de Vertimientos que permita realizar seguimiento y control a programas, proyectos y actividades en cuanto a saneamiento básico, lo anterior a excepción del municipio de Güicán puesto que este cuenta con permiso de vertimientos vigente más no cuenta con el Plan, así mismo, el municipio de Paz de Río, que cuenta con el Plan más no cuenta con permiso de vertimientos.



Es necesario que los municipios actualicen y tramiten el permiso correspondiente a los PSMV siguiendo las directrices de la autoridad ambiental con el fin de evitar daños ambientales a los cuerpos de agua receptores de los vertimientos, de igual manera, las autoridades ambientales deben propender por el cumplimiento de los objetivos de desarrollo sostenible planteados en la agenda 2030 adoptada por la asamblea general de la ONU, específicamente el 6 “Agua limpia y saneamiento” el cual pretende lograr un acceso universal y equitativo al agua potable y a servicios de saneamiento e higiene adecuados, así como mejorar la calidad del agua a nivel global.

En la figura 2 se observa el porcentaje de inversión realizada por los municipios a proyectos, programas y actividades relacionadas con saneamiento básico y manejo de vertimientos, se evidencia que, de los 11 municipios auditados, Chita cuenta con el mayor porcentaje de inversiones con un valor de \$940.330.137, por otro lado, los municipios de Susacón y Tipacoque no realizaron inversiones a este tipo de programas.

Gráfica 66. Inversión PSMV municipios

