

CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ

**INFORME SOBRE EL ESTADO DE LOS RECURSOS NATURALES Y DEL
AMBIENTE EN EL DEPARTAMENTO DE BOYACÁ 2013-2014**

**VICTOR MANUAL AGUILAR AVILA
Contralor General de Boyacá**

*“CONTROL FISCAL DE CALIDAD, GARANTISTA E INDEPENDIENTE, POR LA DEFENSA DEL INTERES
PÚBLICO”*

**INFORME SOBRE EL ESTADO DE LOS RECURSOS NATURALES Y DEL
AMBIENTE EN EL DEPARTAMENTO DE BOYACÁ 2013-2014**

**ELABORADO POR LA DIRECCIÓN OPERATIVA DE CONTROL FISCAL
DE OBRAS CIVILES Y VALORACIÓN DE COSTOS AMBIENTALES**

JAIME HERNANDO MARTINEZ CIFUENTES
Director

LUZ MAGDALENA ESPITIA MALAGON
Profesional Universitario

JOSE ANTONIO DAZA PINZON
Profesional Universitario

YEIMI SOLANYI VARGAS MARTINEZ
Practicante Ing. Ambiental

KAREN YURIBETH CUEVAS RICAURTE
Practicante Ing. Ambiental

ASAMBLEA DEPARTAMENTAL

CARLOS JULIO VELANDIA SEPÚLVEDA
Presidente

JUAN ANTONIO GARAY TORRES
Primer Vicepresidente

JOSE ALBERTO MORENO VILLAMIL
Segundo Vicepresidente

JOAQUIN PRIETO GARCIA

URIEL BARRERA CORREA

JHON ALEJANDRO ROA GÓMEZ

EDGAR VIDAL ULLOA HURTADO

JONATHAN SANCHEZ GARAVITO

JAIME RAUL SALAMANCA TORRES

LUIS EDUARDO RODRIGUEZ PÉREZ

JORGE ELIECER CORTES MARTÍNEZ

ANDERSON JOAQUIN SÁNCHEZ RUIZ

JOSE ARMANDO QUIÑONES GARZÓN

DONALD FERNEY GONZÁLEZ RINCÓN

WILSON RODRIGO BERNAL BARRERA

RECONOCIMIENTO

Agradecemos la colaboración de las autoridades municipales que dieron cumplimiento con la entrega oportuna de la información requerida para la elaboración del Informe del Estado de los Recursos Naturales y del Ambiente Departamento de Boyacá 2013-2014. De igual forma a la Secretaria de Salud de Boyacá quien en cumplimiento de su ejercicio reportó los índices de riesgo de calidad de agua para consumo humano IRCA, de los 122 municipios del Departamento, necesarios para la inclusión en el Informe Ambiental permitiendo evidenciar las necesidades básicas de la población con respecto al agua potable en los diferentes municipios.

Así mismo a las Corporaciones Autónomas Regionales con jurisdicción en el Departamento de Boyacá a saber, Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca CAR, Corporación Autónoma Regional de Chivor CORPOCHIVOR, Corporación Autónoma Regional de Boyacá CORPOBOYACA y Corporación Autónoma Regional de la Orinoquia CORPORINOQUIA, por la labor realizada en pro del cumplimiento de las políticas, planes, programas y proyectos orientados al logro de la preservación del medio ambiente orientado a un desarrollo sostenible.

Tabla de contenido

| | |
|---|-----|
| PRESENTACIÓN | 9 |
| OBJETIVO GENERAL | 11 |
| OBJETIVOS ESPECÍFICOS..... | 11 |
| ALCANCE | 12 |
| LIMITACIONES | 13 |
| CAPITULO I..... | 14 |
| 1. INVERSIÓN PÚBLICA AMBIENTAL..... | 14 |
| 1.1. CONSIDERACIONES GENERALES..... | 14 |
| 1.2 INVERSIÓN AMBIENTAL MUNICIPAL..... | 15 |
| 1.2.1 Calificación por nivel de ejecución municipal..... | 17 |
| 1.2.2 Calificación de acuerdo al índice de inversión..... | 20 |
| 1.2.3. Calificación de acuerdo a Inversión ambiental municipal presupuestada y ejecutada | 22 |
| 1.2.4 Inversión municipal por programas ambientales | 29 |
| 1.2.5. Inversión Municipal por Sub-programas | 34 |
| 1.3 INVERSIÓN AMBIENTAL DE LA ADMINISTRACIÓN CENTRAL DEL DEPARTAMENTO DE BOYACÁ..... | 75 |
| CAPITULO II..... | 82 |
| 2. RECURSO AGUA..... | 82 |
| 2.1 CALIDAD DEL AGUA PARA CONSUMO HUMANO EN BOYACÁ.... | 82 |
| 2.1.1 Resultados de la vigilancia de la calidad del agua para consumo humano en los municipios de Boyacá | 82 |
| 2.1.2 Inversiones realizadas en el sector de Agua Potable y Saneamiento Básico Por los Municipios con Nivel de Riesgo Alto..... | 93 |
| 2.2 RESULTADOS DE LA VIGILANCIA DE LA CALIDAD DEL AGUA PARA CONSUMO HUMANO EN LA ZONA RURAL DE LOS MUNICIPIOS DE BOYACÁ. | 94 |
| 2.2.1 Tendencia IRCA Rural..... | 110 |
| CAPITULO III..... | 113 |
| 3 INFORME DE GESTIÓN DE LAS CAR'S CON JURISDICCIÓN EN EL DEPARTAMENTO DE BOYACÁ..... | 113 |
| 3.1 CORPOCHIVOR | 113 |
| 3.1.2 IRCA de los municipios con jurisdicción de CORPOCHIVOR | 117 |
| 3.2 CORPOBOYACA | 118 |
| 3.2.1 Proyectos medio ambiente | 118 |
| 3.2.2 IRCA de los municipios con jurisdicción de CORPOBOYACÁ | 125 |

| | |
|---|-----|
| Tabla 14. IRCA urbano – Rural | 125 |
| 3.3 CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA CAR | 128 |
| 3.3.1 Acciones Adelantadas por la CAR..... | 128 |
| 3.4 CORPORINOQUIA..... | 134 |
| 3.4.1 Análisis IRCA de los municipios con jurisdicción de CORPORINOQUIA..... | 136 |
| CAPITULO IV | 137 |
| 4. AVANCES DEL CONTROL FISCAL AMBIENTAL | 137 |
| 4.1. SEGUIMIENTO FUNCIONES DE ADVERTENCIA 2014 (IRCA) 137 | |
| 4.1.1 Municipios que no presentan evidencias del seguimiento funciones de advertencia 2014 (IRCA) | 137 |
| 4.1.2 Municipios que presentan evidencias del seguimiento funciones de advertencia 2014 (IRCA) | 151 |
| 4.2.1 PDA Empresa Departamental de Servicios Públicos de Boyacá S.A ESP | 158 |
| 4.2.2 Auditoria Ambiental Puerto Boyacá | 159 |
| EVALUACIÓN PLAN DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS SÓLIDOS PGIRS..... | 160 |
| 5 CONCLUSIONES | 163 |
| 6 RECOMENDACIONES | 165 |

CONTENIDO GRÁFICAS

| | |
|---|-----|
| Gráfica 1. Comparativo Presupuesto General con relación al Presupuesto destinado componente Ambiental..... | 16 |
| Gráfica 2. Porcentaje de presupuesto total con respecto al presupuesto ambiental | 17 |
| Gráfica 3. Calificación por niveles de ejecución..... | 18 |
| Gráfica 4. Comparativo Inversión Ambiental Presupuestada y Ejecutada .. | 20 |
| Gráfica 5. Porcentaje de Municipio de acuerdo al índice de inversión | 21 |
| Gráfica6. Número de Municipios con respecto al índice presupuestado para medio ambiente | 29 |
| Gráfica7. Comparativo Inversión Ambiental Presupuestada y Ejecutada por Programas Ambientales | 30 |
| Gráfica 8. Presupuesto ambiental frente a otros rubros presupuestales..... | 32 |
| Gráfica 9. Inversión municipal Ejecutada por programas ambientales..... | 33 |
| Gráfica 10. Comparativo Inversión Ambiental Presupuestada y Ejecutada en las ultima cuatro (4) vigencias | 74 |
| Gráfica 11. Comparativo Presupuesto General con relación al Presupuesto Ambiental durante la vigencia Fiscal | 77 |
| Gráfica 12. Presupuesto total en comparación del Presupuesto ambiental de las últimas tres vigencias | 78 |
| Gráfica 13. Inversión Ambiental Presupuestado en comparación con la Ejecutada..... | 79 |
| Gráfica 14. Inversión por Programas Ambientales..... | 80 |
| Gráfica 15. IRCA Urbano 2013 | 91 |
| Gráfica 16. Comparativo IRCA Año 2012-2013 | 92 |
| Gráfica 17. IRCA Rural 2013 | 109 |
| Gráfica 18. IRCA zona rural jurisdicción CORPOBOYACA | 127 |

CONTENIDO TABLAS

| | |
|---|-----|
| Tabla 1. Programas y Subprogramas componente ambiental..... | 15 |
| Tabla 2. Calificación de los Municipios por niveles de ejecución Ambiental.. | 18 |
| Tabla 3. Calificación por Índice de Inversión Ambiental | 20 |
| Tabla 4. Inversión ambiental municipal presupuestada y ejecutada 2013 | |
| Tabla 5. Presupuesto definitivo de cada municipio y asignación total ambiental | 27 |
| Tabla 6. Inversión municipal por subprogramas..... | 35 |
| Tabla 7. Ficha de Inversión Ambiental Rendida por la Gobernación de Boyacá (miles de pesos)..... | 76 |
| Tabla 8. Nivel de riesgo de la Calidad de agua para consumo | 83 |
| Tabla 9. Índice de Riesgo por Calidad de Agua para Consumo Humano IRCA 2013..... | 91 |
| Tabla 10. Inversiones Sector Agua Potable y Saneamiento Básico (miles) . | 93 |
| Tabla 11. IRCA Zona Rural Acueductos Vigilados 2013 | 95 |
| Tabla 12. IRCA Urbano- Rural | 117 |
| Tabla 13. IRCA urbano – Rural | 125 |
| Tabla 14. Clasificación expedientes permisivos por decidir según tramite vigencia 2013..... | 128 |
| Tabla 15. Clasificación expedientes sancionatorios por decidir | 129 |
| Tabla 16. Clasificación expedientes sancionatorio seguimiento y control. | 129 |
| Tabla 17. Clasificación expedientes permisivos en seguimiento y control. | 129 |
| Tabla 18. Actos administrativos discriminados..... | 130 |
| Tabla 19. Actuaciones jurídicas en trámites permisivos..... | 132 |
| Tabla 20. Recaudos porcentaje y sobre tasa ambiental..... | 132 |
| Tabla 21. . IRCA Urbano – Rural..... | 133 |

PRESENTACIÓN

La Contraloría General de Boyacá adelanta la función de vigilancia y seguimiento de la gestión pública en cuanto al componente ambiental se refiere, mediante estudio y análisis de la inversión ejecutada por los diferentes municipios y la Gobernación, así como los resultados de la misma, a través de estudios sectoriales, auditorías y seguimiento de los proyectos adelantados. Todo lo anterior, con base en la información de la vigencia correspondiente suministrada por los sujetos de control.

La problemática ambiental que se presenta actualmente está limitando el avance del desarrollo sostenible, por lo cual es importante definir las causas, evaluarlas y buscar soluciones para garantizar el cuidado y preservación de los recursos naturales y el medio ambiente.

Asociado a dicha problemática se torna cada vez más preocupante la contaminación hídrica, atmosférica, erosión de suelos y disposición inadecuada de residuos sólidos entre otros que se presentan particularmente por el crecimiento poblacional, la influencia que viene ejerciendo la actividad minera y agrícola en el departamento para las cuales, en la mayoría de los casos no se están implementando acciones correctivas que permitan atenuar esta circunstancia; únicamente aplicando soluciones a corto plazo que mitiguen los impactos ocasionados sobre el ambiente y que además afectan considerablemente la salud pública de la población.

Así las cosas, se advierte la necesidad de buscar alternativas que permitan realizar un manejo consecuente del medio ambiente y los recursos naturales.

El informe que aquí se presenta se convierte en una herramienta de control en el seguimiento de la planificación que hacen las diferentes entidades para la inversión ambiental de interés en los municipios y en la Gobernación de Boyacá; y a la vez se da cumplimiento constitucional mediante la presentación anual del Informe sobre el Estado de los Recursos Naturales y del Ambiente en el Departamento de Boyacá 2013-2014 a través del análisis de la información propuesta por los municipios, los cuales buscan mitigar los impactos ambientales más relevantes con el fin de tener un ambiente sano y un desarrollo capaz de satisfacer las necesidades actuales sin comprometer y preservando los recursos y posibilidades de las futuras generaciones.

En el Informe se presenta la gestión en cuanto a la inversión pública ambiental, los niveles del Índice de la calidad del agua para consumo humano, la gestión de las CAR's con jurisdicción en el departamento y un resumen del avance durante la vigencia 2013 en Control Fiscal Ambiental realizado por la Dirección Operativa de Control Fiscal de Obras Civiles y Valoración de Costos Ambientales de la Contraloría General de Boyacá.

Con estas precisiones y según lo dispuesto en los artículos 267 y 268 numeral 7 de la Carta Política, Ley 42 de 1993, Resolución 181 de 2009 y demás normas pertinentes, la Contraloría General de Boyacá presenta a la Asamblea de Boyacá el "Informe sobre el Estado de los Recursos Naturales y del Ambiente en el Departamento" vigencia 2013-2014.

VICTOR MANUEL AGUILAR AVILA
Contralor General de Boyacá

OBJETIVO GENERAL

Evaluar la gestión enfocada a las políticas públicas que desarrollan las entidades territoriales del Departamento de Boyacá con orientación en los recursos naturales y medio ambiente

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Analizar las inversiones ambientales efectuadas en el presente año por los municipios del departamento, con el fin de evaluar si se está cumpliendo con lo establecido en la gestión presentada.
- Identificar el desempeño que realizan las corporaciones Autónomas Regionales, la Gobernación, Secretaria de Salud y Municipios con jurisdicción en el departamento.
- Valorar el compromiso que presentan las CAR (Corporaciones Autónomas Regionales), con sus municipios en potestad, con el fin de evidenciar el estado actual en que se encuentran las regiones municipales, y el apoyo que se realiza respectivamente.

ALCANCE

El informe del Estado de los Recursos Naturales y del ambiente correspondiente a la vigencia 2013-2014, enmarca la gestión ambiental de los 122 municipios sujetos de control por la Contraloría General de Boyacá, el cual para el presente informe hace énfasis en la Calidad de agua para consumo humano (IRCA), basado en los reportes dados por la Secretaria de Salud de Boyacá, y acciones adelantadas por las Corporaciones Autónomas Regionales con jurisdicción en el Departamento (CORPOBOYACÁ, CORPOCHIVOR, CORPORINOQUIA, CAR) .

Con la elaboración del informe se pretende consolidar en materia ambiental las acciones realizadas por las entidades departamentales, municipales y Corporaciones regionales en la última vigencia de tal forma que permita a los entes encargados de la aplicación y formulación de políticas y estrategias que redunden en la protección, preservación y buen manejo de los recursos naturales y del ambiente, tener una visión sobre la situación en los diferentes sectores ambientales del departamento con fines de ejercer un análisis y toma de decisiones en implementación y seguimiento de políticas en salud pública y especialmente en salud ambiental frente a los recursos; acciones de mejora en la inspección, vigilancia y control por parte de las entidades competentes a nivel regional y local responsables de la administración de los recursos designados en el sector ambiental

LIMITACIONES

Se considera como limitante en la elaboración del informe la irregularidad de algunos municipios en la rendición de la información ya que presentan errores en el diligenciamiento de los formatos exigidos para tal fin, por lo cual la Dirección debe tomar las medidas necesarias para garantizar el reporte de la información de forma veraz y oportuna de acuerdo a los estándares exigidos. Así mismo se continúa presentando incumplimiento de algunos municipios que no reportan la rendición de la información sobre la ejecución presupuestal en cuanto al componente ambiental se refiere no siendo incluidos en el análisis adelantado en el presente informe. En este caso se adelanta por parte de la Contraloría el trámite correspondiente al adelantamiento de proceso administrativo sancionatorio.

La falta de recursos humanos y financieros por parte de la Contraloría General de Boyacá limita el cumplimiento del objetivo del informe ya que por la dimensión del número de entes vigilados ambientalmente (Gobernación de Boyacá y 122 municipios), no es posible adelantar en su totalidad actividades de verificación y constatación dentro de los procesos de Auditorías Ambientales y de Control Fiscal Ambiental, que garanticen un resultado con mayor precisión del estado de los recursos naturales y del medio ambiente en todo el departamento.

CAPITULO I

1. INVERSIÓN PÚBLICA AMBIENTAL

1.1. CONSIDERACIONES GENERALES

El análisis presupuestal de los diferentes aspectos ambientales tenidos en cuenta para la elaboración del informe del estado de los recursos naturales y el medio ambiente vigencia 2013-2014, donde se realiza estudio de 110 de los 122 municipios auditados en el departamento de Boyacá, de los cuales se registra la respectiva ficha técnica de inversión ambiental y el presupuesto general asignado para cada uno de ellos. La contraloría General de Boyacá adelanta el estudio y análisis de la inversión con el fin de evaluar la gestión ambiental alcanzada por cada uno de los municipios.

Para el análisis se tendrá en cuenta el consolidado de la información suministrada por los municipios y la Administración Central del Departamento en relación con los recursos destinados para el componente ambiental, así como las ejecuciones realizadas con el fin de establecer el nivel de eficiencia en cuanto a la gestión fiscal ambiental se refiere.

En el presente análisis no se incluye once (11) municipios que no dieron cumplimiento con la presentación de la Ficha Técnica de Inversión ambiental FTIA, a saber: Belén, Jenesano, Jericó, Mongua, Otanche, Paipa, Rondón, Sutamarchan, San Eduardo, San Pablo de Borbur y Santa María.

De acuerdo a lo anterior en el presente capítulo se realiza una evaluación detallada de la inversión adelantada por cada uno de los municipios sujetos de control por parte de la Contraloría General de Boyacá, en cumplimiento a los programas, planes y proyectos desarrollados de acuerdo al mandato constitucional.

La FTIA hace parte de la rendición anual de la cuenta a la Contraloría General de Boyacá a través del SIA, la cual incluye el cumplimiento ambiental compuesto por cuatro programas ambientales con sus respectivos subprogramas.

Los Municipios que cumplieron con la rendición de la información corresponden a un 90% del total de Municipios auditados, lo cual constituye el insumo a partir del cual la Dirección Operativa de Control Fiscal de Obras Civiles y Valoración de Costos Ambientales de la Contraloría General de Boyacá realiza su respectivo análisis dentro del presente informe.

1.2 INVERSIÓN AMBIENTAL MUNICIPAL

Los cuatro (4) programas y trece subprogramas, tenidos en cuenta para la rendición de la gestión fiscal ambiental desarrollada por los municipios se describen en la siguiente tabla

Tabla 1. Programas y Subprogramas componente ambiental

| PROGRAMA | SUBPROGRAMA |
|--|--|
| Agua Potable y Saneamiento Básico | -Suministro de agua potable -PTAP -Construcción y Mantenimiento de alcantarillado |
| Medio Ambiente | -Reforestación -Manejo de Cuencas -Educación ambiental -Protección de recursos naturales -Recuperación de suelos -Adquisición de áreas estratégicas para conservación hídrica |
| PAD (Prevención y atención de desastres) | -CREPAD -CLOPAD |
| Otras Inversiones | -Mataderos -Plazas de mercado |

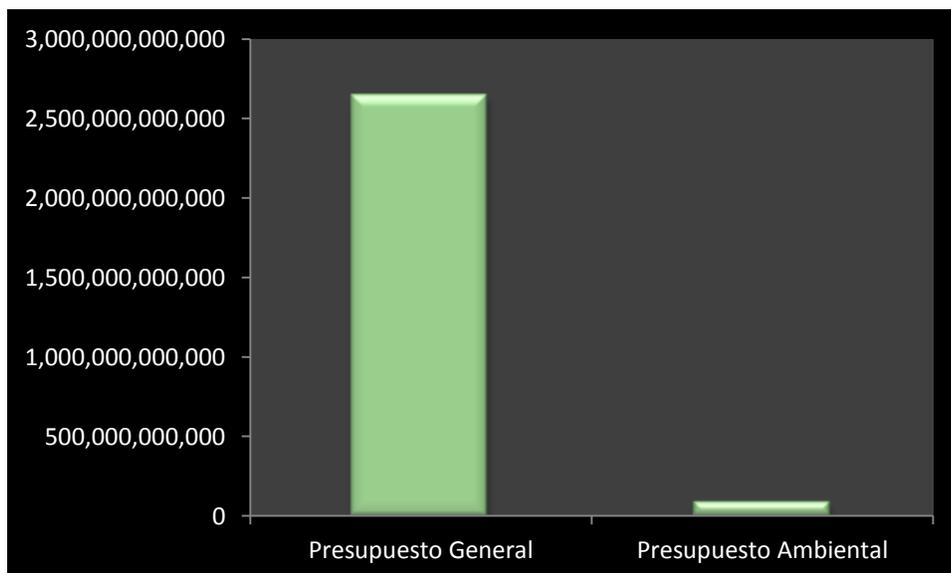
Se presenta por parte de los entes de control, el valor presupuestado y ejecutado durante la vigencia fiscal, así mismo los recursos transferidos por

a las Corporaciones Autónomas Regionales según su jurisdicción, por concepto de sobretasa o porcentaje ambiental al impuesto predial.

Inicialmente se desarrolla un análisis con el propósito de establecer el porcentaje del presupuesto general del municipio que se destina para atender el componente ambiental. Obteniendo el siguiente resultado.

El presupuesto general de los municipios estudiados es de DOS BILLONES SEISCIENTOS CUARENTA Y DOS MIL TRECIENTOS CINCUENTA Y UN MILLONES CUATROCIENTOS UN MIL SEISCIENTOS TRECE PESOS (\$2.642.351.401.613), del cual para la parte ambiental se presupuestaron recursos por valor de OCHENTA Y OCHO MIL MILLONES CIENTO SESENTA Y CINCO MIL CUATROCIENTOS DOCE PESOS (\$88.165.412.000.00); es decir que corresponde a un **3.34 %** del presupuesto total. Se excluye de este análisis al municipio de Cubara, ya que no reporto el valor de presupuesto total.

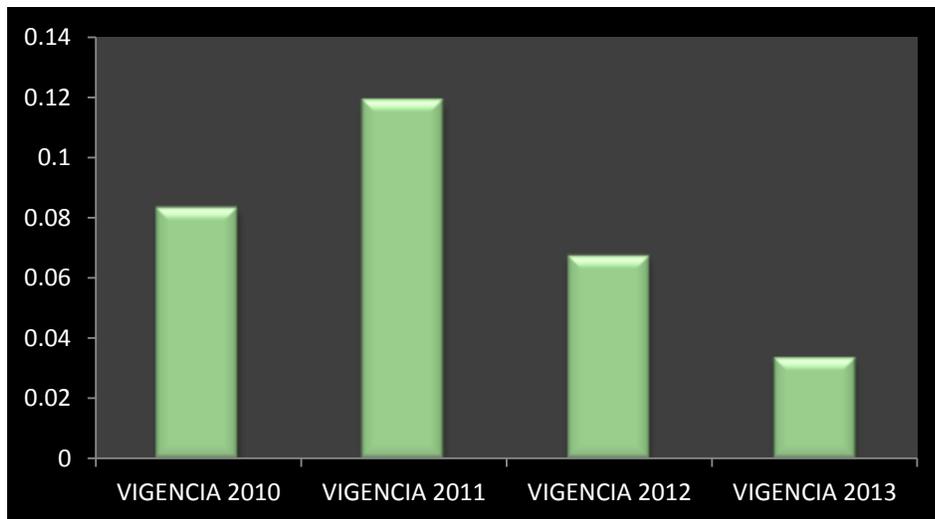
Gráfica 1. Comparativo Presupuesto General con relación al Presupuesto destinado componente Ambiental



Revisado el comportamiento en cuanto al ítem analizado durante las últimas cuatro vigencias se obtuvieron los siguientes resultados: para el año 2010 la apropiación presupuestal ambiental fue del (8.31%), 2011 (11.88%), 2012 (6.71%) y para la vigencia en estudio año 2013 (3.34%), observando así una tendencia decadente, en cuanto a la apropiación presupuestal para atender la parte ambiental.

Circunstancia evidenciada en el siguiente gráfico.

Gráfica 2. Porcentaje de presupuesto total con respecto al presupuesto ambiental



1.2.1 Calificación por nivel de ejecución municipal

La calificación por nivel de ejecución ambiental de los 110 municipios estudiados, tiene como objetivo evaluar la inversión presupuestal de cada ente territorial con relación a los proyectos y programas orientados al medio ambiente y a la protección de los recursos naturales. Los niveles de

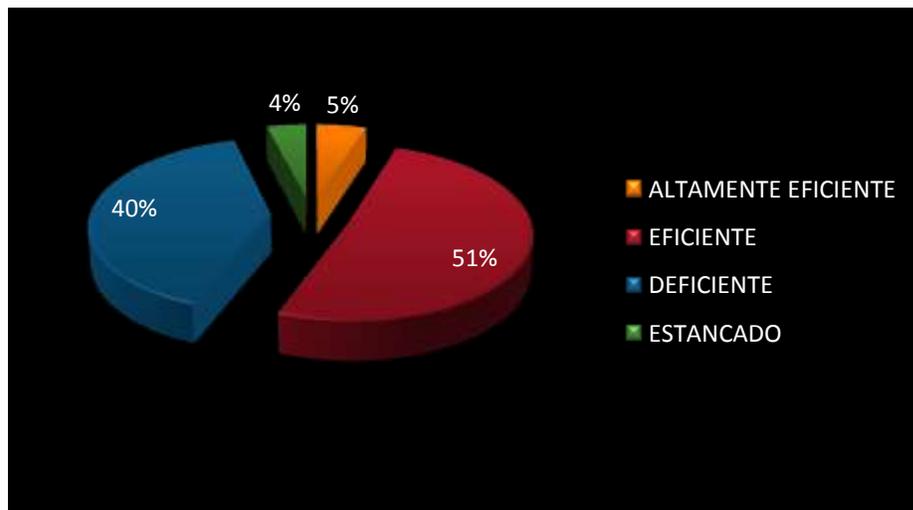
ejecución se califican con base a la metodología adoptada desde el año 2002.

En la tabla 2 Se muestran los niveles de ejecución de acuerdo a la inversión ambiental de los municipios realizada durante el año 2013.

Tabla 2. Calificación de los Municipios por niveles de ejecución Ambiental

| INDICADOR | PORCENTAJE EJECUTADO | CALIFICACIÓN | N° MUNICIPIOS |
|---|---|---------------------|---------------|
| Mayor o igual a 1.0 | Igual o mayor al 100% del monto presupuestado | Altamente eficiente | 6 (5%) |
| Mayor o igual a 0.70 pero menor que 1.0 | Entre 70 y 99.99% | Eficiente | 56 (51%) |
| Menor a 0.70 pero mayor o igual a 0.20 | Entre 20.1 y 69.9% | Deficiente | 44(40%) |
| Menor a 0.20 | Menores a 20% | Estancado | 4(4%) |

Gráfica 3. Calificación por niveles de ejecución



De acuerdo a la evaluación presupuestal realizada y representada en la gráfica 3, se observa que el 5% que corresponde a 6 municipios tuvieron una calificación altamente eficiente, es decir que superaron las inversiones presupuestadas en los sectores medioambientales, destacando a Duitama y nuevo Colon que en comparación al informe del año 2012 se mantuvieron en

el mismo nivel de calificación. Además 56 municipios que corresponden al 51% del total analizado obtuvieron una calificación eficiente, lo que conlleva a que cumplieron con una inversión entre el 70 y 99.99% del monto presupuestado. Por tanto se asume que estos municipios presentaron una gestión aceptable para dar cumplimiento a los proyectos y programas establecidos.

De otra parte a 44 municipios que representan el 40% de los 110 que suministraron información, se les atribuye una calificación deficiente, indicando así que su planeación y ejecución es muy regular y no cumplen con sus proyectos y programas ambientales propuestos. Finalmente el 4% evaluado obtuvo una calificación estancada debido a que ejecutaron menos del 20% del presupuesto lo cual no es una inversión significativa. Estos Municipios fueron: Cerinza, Paya, Ramiriquí y Tutazá.

El porcentaje de municipios que obtuvieron una calificación baja y estancada corresponde al 44% siendo este un porcentaje relativamente alto. Por tanto se plantea como necesario el fortalecimiento de los diferentes mecanismos para dar resultado a una gestión ambiental competente.

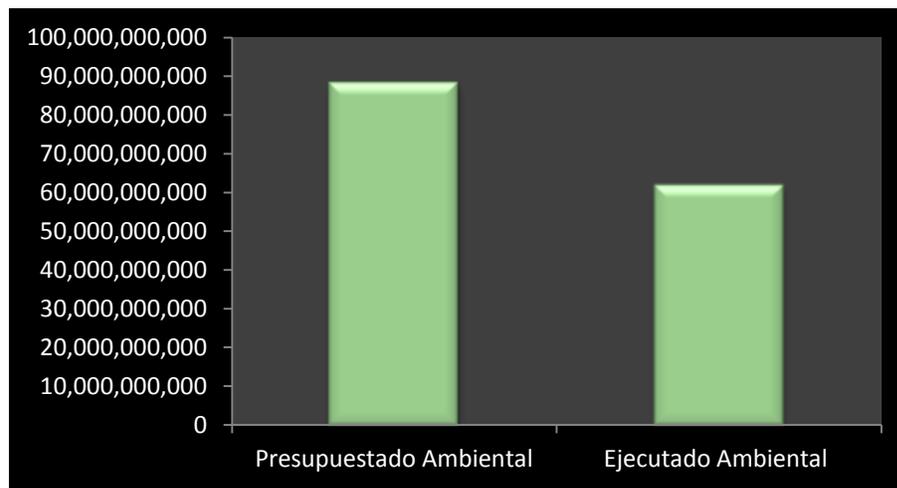
Al respecto la Contraloría General de Boyacá se pronunciará ante estos municipios que presentan un bajo nivel de eficiencia en cuanto a ejecución presupuestal ambiental.

Inversión ambiental Presupuestada y Ejecutada

Del presupuesto para inversión ambiental correspondiente a OCHENTA Y OCHO MIL CIENTO SESENTA Y CINCO MILLONES CUATROCIENTOS DOCE MIL PESOS (\$88.165.412.000), se ejecutaron en los diferentes sectores ambientales un total de SESENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS DIESIOCHO MILLONES CIENTO SETENTA Y CUATRO MIL PESOS

(\$61.818.174.000), lo que indica que para el año vigente se ejecutó satisfactoriamente un 70% del monto presupuestado, resaltando que de los 122 Municipios auditados 12 no presentaron las ficha técnica de inversión ambiental, por ende se evalúa finalmente un total de 110 municipios

Gráfica 4. Comparativo Inversión Ambiental Presupuestada y Ejecutada



1.2.2 Calificación de acuerdo al índice de inversión

El índice de inversión ambiental permite de igual forma conocer la gestión ambiental de los diferentes entes territoriales realizando una comparación el valor total del monto ejecutado general a nivel municipal y el valor ejecutado en componente ambiental.

En la tabla 3 se muestran los rangos de porcentajes de inversión ejecutada por municipio, con base en los cuales se llevará a cabo la calificación de acuerdo al porcentaje de ejecución.

Tabla 3. Calificación por Índice de Inversión Ambiental

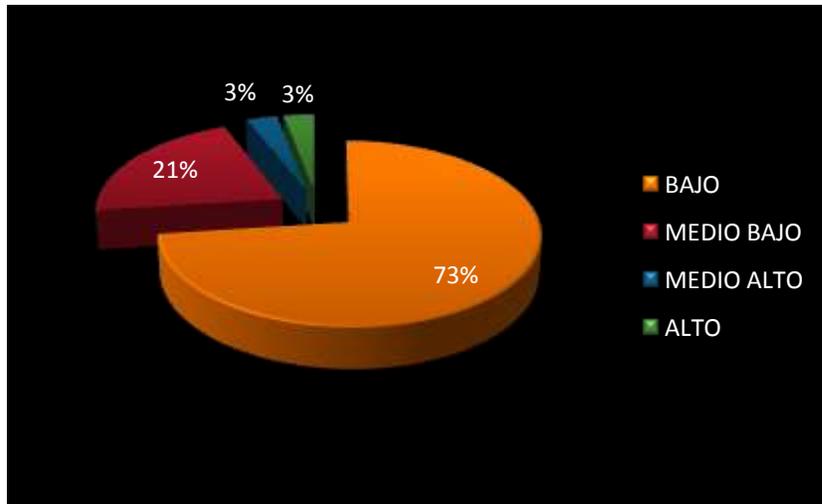
| PORCENTAJES DE INVERSIÓN EJECUTADA | CALIFICACIÓN INDICE | Nº MUNICIPIOS |
|------------------------------------|---------------------|---------------|
| De 0 al 8% | Bajo | 78 (73%) |

| | | |
|----------------|------------|----------|
| De 8.1 al 16% | Medio Bajo | 22 (21%) |
| De 16.1 al 24% | Medio Alto | 3 (3%) |
| Mayores al 24% | Alto | 3(3%) |

De los 110 municipios que presentan la ficha técnica ambiental se excluye para el presente análisis a los municipios de cubara, Socotá, Soracá, Güican y Viracachá de los cuales, según la rendición de las cuenta a través del SIA (Sistema Integral de Auditoria) no se tiene reporte del presupuesto total aprobado para el 2013. Total, 106 municipios analizados en este caso

Por lo anterior se establece que en los 106 municipios el índice de inversión ambiental alcanza solamente un 5.42% respecto al presupuesto ambiental aprobado para la vigencia.

Gráfica 5. Porcentaje de Municipio de acuerdo al índice de inversión



De acuerdo con la gráfica el 73% que corresponde a 78 municipios de los 106 analizados que presentan un índice de inversión bajo el cual comparado con la vigencia anterior (60%) evidencia un aumento de municipios con este resultado de los cuales se destaca: Cerinza (0,17%), Tutazá (0,34%) y San mateo (0,57%). Con un índice medio bajo se

encuentra el 21% representado en 22 municipios con un rango de ejecución de 8.1% a 16% indicando una inversión poco significativa

Así las cosas se concluye que respecto del presupuesto ejecutado en materia ambiental la mayoría de los municipios se encuentran en un rango **bajo y medio bajo** para la vigencia en estudio.

Con un índice de inversión medio alto se encuentra el 3% representado en los municipios de Campo Hermoso (21,65%), Villa de Leyva (22,67%) y Ráquira (22,88%), y un índice alto de 3% correspondiente a los municipios de Toca (34,24%) Soracá (184,31%) y Tópaga (221,12%). Se resalta que estos municipios son los que registran una mayor ejecución ambiental, aunque sigue siendo un porcentaje muy reducido en comparación al total de la muestra analizada que además para este año disminuyó en un 3% en comparación a la vigencia anterior ya que se tenía una suma de 9% para los índice medio alto y alto y para este año fue de tan solo 6%.

1.2.3. Calificación de acuerdo a Inversión ambiental municipal presupuestada y ejecutada

El índice de inversión municipal resulta de la comparación del presupuesto total de cada municipio respecto a lo presupuestado en proyectos medioambientales, y el nivel de ejecución de este, que incluyen los 110 municipios estudiados, lo cual permite establecer el nivel de compromiso de las administraciones municipales

Tabla 4. Inversión ambiental municipal presupuestada y ejecutada 2013 (En miles)

| MUNICIPIO | AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO | | | MEDIO AMBIENTE | | | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | | | OTRAS INVERSIONES | | | TOTAL INVERSION AMBIENTAL | | | Calificación nivel de ejecución | Presupuesto total ejecutado | Índice de inversión ambiental | Calificación por índice de inversión |
|--------------|-----------------------------------|-----------|-------------|----------------|-----------|-------------|------------------------------------|-----------|-------------|-------------------|-----------|-------------|---------------------------|-----------|-------------|---------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|--------------------------------------|
| | Presupuesto | Ejecutado | % Inversión | Presupuesto | Ejecutado | % Inversión | Presupuesto | Ejecutado | % Inversión | Presupuesto | Ejecutado | % Inversión | Presupuesto | Ejecutado | % Inversión | | | | |
| A LMEIDA | 352,729 | 202,572 | 57.43% | 10,587 | 95,484 | 89.83% | 5,000 | 5,000 | 100.00% | 43,895 | 43,895 | 100.00% | 507,991 | 340,750 | 67.20% | Deficiente | 497,046 | 89.5% | Bajo |
| A QUITANIA | 93,881 | 418,765 | 445.78% | 173,208 | 74,084 | 42.76% | 39,249 | 39,245 | 99.99% | 1,000 | 0 | 0.00% | 1,016,318 | 532,074 | 44.16% | Deficiente | 1,289,438 | 4.1% | Bajo |
| A RCABUCO | 983,494 | 458,985 | 46.66% | 89,200 | 20,200 | 22.69% | 20,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 852,894 | 479,065 | 56.17% | Eficiente | 7,800,997 | 82.5% | Bajo |
| BERBEO | 202,339 | 18,173 | 8.98% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 202,339 | 18,173 | 8.98% | Deficiente | 3,97,229 | 3.72% | Bajo |
| BETÉATIVA | 389,825 | 359,870 | 92.30% | 98,000 | 98,000 | 100.00% | 30,000 | 30,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 465,825 | 465,870 | 99.99% | Eficiente | 5,270,902 | 9.22% | Medio Bajo |
| BOA VITA | 229,993 | 224,487 | 97.60% | 8,000 | 8,000 | 100.00% | 1,400 | 1,400 | 100.00% | 6,000 | 6,000 | 100.00% | 268,393 | 262,887 | 97.96% | Eficiente | 8,828,291 | 3.05% | Bajo |
| BOYACÁ | 181,771 | 185,890 | 102.21% | 1,824 | 1,838 | 100.82% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 205,095 | 204,374 | 99.63% | Eficiente | 8,052,557 | 2.54% | Bajo |
| BRICEÑO | 99,924 | 10,180 | 10.18% | 2,000 | 2,000 | 100.00% | 4,000 | 3,989 | 99.72% | 4,000 | 3,989 | 99.72% | 125,924 | 10,180 | 8.08% | Altamente Eficiente | 3,558,665 | 3.02% | Bajo |
| BUENA VISTA | 289,189 | 18,251 | 6.31% | 83,000 | 0 | 0.00% | 8,583 | 0 | 0.00% | 8,583 | 0 | 0.00% | 379,322 | 26,051 | 6.87% | Deficiente | 8,859,988 | 3.23% | Bajo |
| BUSBANZÁ | 343,483 | 181,750 | 52.91% | 70,079 | 59,380 | 84.73% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 413,562 | 241,10 | 58.31% | Deficiente | 4,023,739 | 8.30% | Bajo |
| CALDAS | 487,891 | 409,421 | 84.14% | 10,291 | 10,291 | 100.00% | 30,000 | 4,750 | 15.83% | 0 | 0 | 0.00% | 827,828 | 518,365 | 62.57% | Eficiente | 4,888,694 | 1.02% | Medio Bajo |
| CAMPHERMOSO | 2978,000 | 2,050,204 | 68.87% | 1,562 | 2,800 | 179.20% | 8,500 | 8,500 | 100.00% | 20,707 | 20,707 | 100.00% | 3,028,869 | 2,087,331 | 68.93% | Deficiente | 9,841,408 | 2.05% | Medio Alto |
| CERINZA | 82,489 | 2,000 | 2.42% | 34,08 | 0 | 0.00% | 8,491 | 8,203 | 96.55% | 2,000 | 2,000 | 100.00% | 224,98 | 1,203 | 0.53% | Estancado | 8,069,292 | 0.1% | Bajo |
| CHINAVITA | 429,370 | 391,237 | 91.13% | 389,58 | 389,994 | 100.07% | 8,079 | 1,222 | 15.13% | 2,000 | 2,000 | 100.00% | 814,988 | 793,453 | 97.23% | Eficiente | 8,001,082 | 8.22% | Medio Bajo |
| CHIQUINQUIRÁ | 136,543 | 1,289,249 | 944.93% | 170,000 | 0 | 0.00% | 385,820 | 230,000 | 59.62% | 0 | 0 | 0.00% | 841,363 | 1,489,249 | 177.10% | Eficiente | 39,570,848 | 3.76% | Bajo |
| CHÍQUIZA | 732,569 | 730,941 | 99.78% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 732,569 | 730,941 | 99.78% | Eficiente | 8,588,081 | 8.5% | Medio Bajo |
| CHISCAS | 78,838 | 881,180 | 1117.80% | 72,000 | 20,982 | 29.14% | 8,000 | 80,500 | 100.62% | 39,500 | 39,500 | 100.00% | 89,238 | 789,82 | 88.51% | Eficiente | 7,838,418 | 1.34% | Medio Bajo |
| CHITÁ | 588,880 | 348,350 | 59.18% | 95,000 | 57,890 | 60.93% | 40,000 | 33,000 | 82.50% | 6,000 | 6,000 | 100.00% | 749,880 | 459,40 | 61.28% | Deficiente | 3,575,468 | 2.83% | Medio Bajo |
| CHITARRAQUE | 451,880 | 327,291 | 72.44% | 24,000 | 0 | 0.00% | 6,000 | 0 | 0.00% | 1,000 | 0 | 0.00% | 504,880 | 327,291 | 64.82% | Deficiente | 7,812,358 | 4.30% | Bajo |
| CHIVATÁ | 225,585 | 265,549 | 117.76% | 43,500 | 43,500 | 100.00% | 7,000 | 500 | 7.14% | 0 | 0 | 0.00% | 276,085 | 285,549 | 103.42% | Eficiente | 8,188,829 | 4.22% | Bajo |
| CHIVOR | 837,941 | 337,792 | 39.96% | 88,000 | 22,920 | 26.04% | 57,400 | 5,000 | 8.71% | 10,988 | 10,988 | 100.00% | 1,088,373 | 524,701 | 48.21% | Deficiente | 5,181,018 | 1.28% | Medio Bajo |
| CIÉNEGA | 14,258 | 12,511 | 87.81% | 83,988 | 51,988 | 61.91% | 30,500 | 6,988 | 22.91% | 0 | 0 | 0.00% | 268,741 | 12,887 | 4.77% | Eficiente | 5,894,275 | 3.27% | Bajo |
| CÓMBITA | 850,973 | 88,186 | 10.36% | 3,000 | 25,480 | 84.93% | 47,804 | 37,945 | 79.38% | 0 | 0 | 0.00% | 729,778 | 87,639 | 11.99% | Eficiente | 12,257,237 | 5.52% | Bajo |
| COPER | 549,878 | 423,325 | 77.00% | 35,700 | 35,889 | 100.50% | 5,000 | 3,000 | 60.00% | 8,000 | 8,000 | 100.00% | 899,378 | 481,211 | 53.50% | Eficiente | 5,341,88 | 9.0% | Medio Bajo |
| CORRALES | 14,002 | 11,218 | 80.11% | 1,000 | 0 | 0.00% | 5,000 | 3,489 | 69.78% | 0 | 0 | 0.00% | 19,002 | 14,707 | 77.40% | Eficiente | 3,930,882 | 3.85% | Bajo |
| COVARACHÍA | 822,588 | 198,335 | 24.11% | 89,880 | 3,000 | 3.34% | 88,200 | 25,957 | 29.43% | 0 | 0 | 0.00% | 734,428 | 25,952 | 3.53% | Deficiente | 5,475,288 | 4.00% | Bajo |
| CUCAITA | 402,580 | 284,882 | 70.78% | 38,583 | 89,125 | 231.18% | 27,000 | 8,000 | 29.63% | 0 | 0 | 0.00% | 730,164 | 383,007 | 52.45% | Deficiente | 8,218,021 | 4.73% | Bajo |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------|-----------|----------|---------------------|-------------|--------|------------|
| CUITIVA | 280,000 | 266,794 | 95.28% | 20,000 | 0 | 0.00% | 5,000 | 5,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 305,000 | 271,794 | 89.1% | Eficiente | 3,975,703 | 6.84% | Bajo |
| DUITAMA | 0 | 0 | 0.00% | 752,729 | 752,729 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 752,729 | 752,729 | 100.00% | Altamente Eficiente | 106,594,813 | 0.7% | Bajo |
| EL COCUY | 220,618 | 220,612 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 25,000 | 15,000 | 60.00% | 0 | 0 | 0.00% | 245,618 | 235,612 | 95.93% | Eficiente | 6,941,829 | 3.39% | Bajo |
| EL ESPINO | 225,554 | 225,002 | 99.76% | 97,193 | 95,455 | 98.2% | 24,500 | 23,215 | 94.75% | 0 | 0 | 0.00% | 347,247 | 343,671 | 98.97% | Eficiente | 5,302,188 | 6.48% | Bajo |
| FIRAVITOVA | 440,437 | 417,239 | 94.73% | 74,000 | 23,000 | 31.08% | 21,000 | 20,000 | 95.24% | 0 | 0 | 0.00% | 535,437 | 460,239 | 85.96% | Eficiente | 7,098,892 | 6.48% | Bajo |
| FLORESTA | 259,994 | 254,010 | 97.70% | 37,784 | 37,503 | 99.26% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 297,778 | 291,513 | 97.90% | Eficiente | 6,210,128 | 4.69% | Bajo |
| GACHANTIVÁ | 418,384 | 351,544 | 84.02% | 79,402 | 54,523 | 68.67% | 10,000 | 10,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 507,786 | 416,067 | 81.94% | Eficiente | 5,982,051 | 6.96% | Bajo |
| GÁMEZA | 292,170 | 277,990 | 95.15% | 31,198 | 31,198 | 100.00% | 10,671 | 10,671 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 334,040 | 319,859 | 95.75% | Eficiente | 6,464,711 | 4.95% | Bajo |
| GARAGOA | 287,063 | 183,789 | 64.02% | 469,350 | 218,011 | 46.45% | 76,000 | 11,000 | 14.47% | 35,000 | 34,000 | 97.14% | 867,413 | 446,800 | 51.5% | Deficiente | 13,543,603 | 3.30% | Bajo |
| GUACAMAYAS | 317,925 | 317,810 | 99.96% | 3,500 | 3,000 | 85.7% | 50,000 | 31,815 | 63.63% | 65,119 | 65,119 | 100.00% | 436,544 | 417,744 | 95.69% | Eficiente | 5,865,628 | 7.12% | Bajo |
| GUATEQUE | 1,096,395 | 852,638 | 77.77% | 52,374 | 8,000 | 15.27% | 89,485 | 44,115 | 49.30% | 16,255 | 16,255 | 100.00% | 1,254,509 | 921,008 | 73.42% | Eficiente | 9,527,867 | 9.67% | Medio Bajo |
| GUAYATÁ | 353,124 | 329,101 | 93.20% | 296,094 | 108,041 | 36.49% | 15,500 | 8,295 | 53.52% | 5,000 | 5,000 | 100.00% | 669,718 | 450,437 | 67.26% | Deficiente | 7,304,097 | 6.17% | Bajo |
| IZA | 108,891 | 85,346 | 78.38% | 37,030 | 37,030 | 100.00% | 9,200 | 9,200 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 155,121 | 131,576 | 84.82% | Eficiente | 3,454,331 | 3.81% | Bajo |
| LA CAPILLA | 275,491 | 181,410 | 65.85% | 68,000 | 12,000 | 17.65% | 9,000 | 2,700 | 30.00% | 5,350 | 5,350 | 100.00% | 357,841 | 201,460 | 56.30% | Deficiente | 5,522,828 | 3.65% | Bajo |
| LA UVITA | 211,182 | 210,941 | 99.89% | 313,189 | 233,517 | 74.56% | 15,200 | 8,740 | 57.50% | 50,000 | 50,000 | 100.00% | 589,571 | 503,198 | 85.35% | Eficiente | 5,828,800 | 8.63% | Medio Bajo |
| LA VICTORIA | 312,007 | 280,947 | 90.05% | 7,500 | 7,500 | 100.00% | 30,000 | 39,029 | 130.10% | 2,946 | 2,946 | 100.00% | 352,453 | 330,422 | 93.75% | Eficiente | 23,581,956 | 140% | Bajo |
| LABRANZAGRANDE | 450,628 | 426,122 | 94.56% | 10,000 | 0 | 0.00% | 5,000 | 0 | 0.00% | 20,000 | 20,000 | 100.00% | 485,628 | 446,122 | 91.86% | Eficiente | 7,151,497 | 6.24% | Bajo |
| MACANAL | 1,946,927 | 916,121 | 47.05% | 20,000 | 0 | 0.00% | 31,000 | 0 | 0.00% | 50,000 | 0 | 0.00% | 2,047,927 | 916,121 | 44.73% | Deficiente | 8,820,492 | 10.39% | Medio Bajo |
| MARIPÍ | 312,007 | 280,947 | 90.05% | 7,500 | 7,500 | 100.00% | 30,000 | 39,029 | 130.10% | 2,946 | 2,946 | 100.00% | 352,453 | 330,422 | 93.75% | Eficiente | 8,234,614 | 4.01% | Bajo |
| MIRAFLORES | 1,119,342 | 847,741 | 75.74% | 249,914 | 173,288 | 69.34% | 10,000 | 3,623 | 36.23% | 233,170 | 215,736 | 92.52% | 1,612,427 | 1,240,388 | 76.93% | Eficiente | 12,596,797 | 9.85% | Medio Bajo |
| MONGUÍ | 370,571 | 260,763 | 70.37% | 73,000 | 0 | 0.00% | 5,000 | 5,000 | 100.00% | 15,882 | 15,882 | 100.00% | 464,453 | 281,645 | 60.64% | Deficiente | 5,888,570 | 4.78% | Bajo |
| MONQUIRÁ | 312,541 | 285,623 | 91.39% | 26,000 | 33,237 | 127.83% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 338,541 | 318,860 | 94.19% | Eficiente | 18,230,726 | 175% | Bajo |
| MOTAVITA | 503,159 | 501,176 | 99.61% | 26,200 | 16,200 | 61.83% | 8,500 | 1,073 | 12.62% | 0 | 0 | 0.00% | 537,859 | 518,449 | 96.39% | Eficiente | 8,279,449 | 6.26% | Bajo |
| MUZO | 648,844 | 359,851 | 55.46% | 267,626 | 24,998 | 9.34% | 31,707 | 20,000 | 63.08% | 0 | 0 | 0.00% | 948,177 | 404,849 | 42.70% | Deficiente | 10,540,354 | 3.84% | Bajo |
| NOBSA | 1,615,419 | 710,365 | 43.97% | 560,000 | 381,095 | 68.05% | 195,046 | 194,648 | 99.80% | 0 | 0 | 0.00% | 2,370,465 | 1,286,108 | 54.26% | Deficiente | 22,293,521 | 5.77% | Bajo |
| NUEVO COLÓN | 92,400 | 541,232 | 585.75% | 10,500 | 40,000 | 380.95% | 9,450 | 80,314 | 849.88% | 0 | 0 | 0.00% | 12,350 | 661,545 | 5358.83% | Altamente Eficiente | 11,914,597 | 5.55% | Bajo |
| OICATÁ | 523,354 | 438,655 | 83.82% | 47,374 | 5,463 | 11.53% | 24,322 | 24,322 | 100.00% | 7,920 | 7,920 | 100.00% | 602,969 | 476,360 | 79.00% | Eficiente | 4,535,801 | 10.50% | Medio Bajo |
| PACHAVITA | 332,262 | 215,407 | 64.83% | 153,406 | 153,403 | 100.00% | 40,795 | 36,795 | 90.19% | 2,845 | 2,845 | 100.00% | 529,308 | 408,450 | 77.17% | Eficiente | 5,036,277 | 8.11% | Medio Bajo |
| PÁEZ | 459,660 | 453,274 | 98.61% | 39,000 | 38,547 | 98.84% | 40,000 | 40,000 | 100.00% | 16,500 | 16,500 | 100.00% | 555,160 | 548,321 | 98.77% | Eficiente | 8,006,290 | 6.85% | Bajo |
| PAJARITO | 682,890 | 589,388 | 86.31% | 20,000 | 19,995 | 99.98% | 27,500 | 12,000 | 43.64% | 0 | 0 | 0.00% | 730,390 | 621,383 | 85.08% | Eficiente | 5,346,422 | 1162% | Medio Bajo |
| PANQUEBA | 327,611 | 176,018 | 53.73% | 25,000 | 25,000 | 100.00% | 15,000 | 14,000 | 93.33% | 0 | 0 | 0.00% | 367,611 | 215,018 | 58.49% | Deficiente | 5,121,314 | 4.20% | Bajo |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|-----------|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|-----------|-----------|---------|---------------------|-------------|---------|------------|
| PAUNA | 708,020 | 522,380 | 73.78% | 104,687 | 10,000 | 9.55% | 30,000 | 15,474 | 51.58% | 13,109 | 13,109 | 100.00% | 855,816 | 560,962 | 65.55% | Deficiente | 12,135,071 | 4.62% | Bajo |
| PAYA | 792,899 | 115,15 | 14.5% | 83,810 | 20,000 | 23.86% | 13,000 | 6,500 | 50.00% | 0 | 0 | 0.00% | 909,709 | 58,015 | 6.38% | Estancado | 5,582,202 | 104% | Bajo |
| PAZ DE RÍO | 603,397 | 543,503 | 90.07% | 0 | 0 | 0.00% | 104,001 | 95,978 | 92.29% | 0 | 0 | 0.00% | 707,398 | 639,481 | 90.40% | Eficiente | 5,981,442 | 10.69% | Medio Bajo |
| PESCA | 336,246 | 230,929 | 68.68% | 96,633 | 0 | 0.00% | 10,650 | 240 | 2.25% | 15,000 | 15,000 | 100.00% | 458,529 | 246,169 | 53.69% | Deficiente | 8,429,765 | 2.92% | Bajo |
| PISBA | 413,097 | 258,763 | 62.64% | 363,635 | 36,803 | 10.12% | 4,000 | 1828 | 45.70% | 0 | 0 | 0.00% | 780,732 | 297,394 | 38.09% | Deficiente | 6,453,383 | 4.61% | Bajo |
| PUERTO BOYACÁ | 5,057,188 | 4,231,388 | 83.67% | 578,472 | 578,426 | 99.99% | 416,597 | 416,408 | 99.95% | 0 | 0 | 0.00% | 6,052,257 | 5,226,222 | 86.35% | Eficiente | 76,837,335 | 6.80% | Bajo |
| QUÍPAMA | 106,000 | 38,641 | 36.45% | 30,000 | 2,500 | 8.33% | 0 | 0 | 0.00% | 24,000 | 20,958 | 87.33% | 160,000 | 62,099 | 38.81% | Deficiente | 7,507,282 | 0.83% | Bajo |
| RAMIRIQUÍ | 511,597 | 119,346 | 23.33% | 376,020 | 51,445 | 13.68% | 15,1675 | 16,482 | 10.87% | 3,000 | 0 | 0.00% | 1,042,292 | 187,273 | 17.97% | Estancado | 12,559,911 | 149% | Bajo |
| RÁQUIRA | 2,300,000 | 2,000,000 | 86.96% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 2,300,000 | 2,000,000 | 86.96% | Eficiente | 8,742,291 | 22.88% | Medio Alto |
| SABOYÁ | 392,019 | 282,870 | 72.16% | 193,577 | 29,760 | 15.37% | 29,000 | 23,489 | 81.00% | 22,500 | 22,495 | 99.98% | 637,096 | 358,614 | 56.29% | Deficiente | 12,754,905 | 2.81% | Bajo |
| SÁCHIHCA | 373,012 | 151,254 | 40.55% | 37,000 | 0 | 0.00% | 55,000 | 4,000 | 7.27% | 0 | 0 | 0.00% | 465,012 | 155,254 | 33.39% | Deficiente | 5,591,977 | 2.78% | Bajo |
| SAMACÁ | 700,754 | 472,067 | 67.37% | 141,624 | 127,800 | 90.24% | 17,521 | 10,400 | 59.36% | 24,600 | 23,556 | 95.76% | 884,499 | 633,823 | 71.66% | Eficiente | 7,947,527 | 7.98% | Bajo |
| SAN JOSÉ DE PARE | 258,880 | 243,542 | 94.07% | 60,609 | 54,974 | 90.70% | 21,601 | 20,000 | 92.59% | 0 | 0 | 0.00% | 341,090 | 318,516 | 93.38% | Eficiente | 7,268,617 | 4.38% | Bajo |
| SAN LUIS DE GACENO | 138,610 | 131,881 | 95.15% | 84,765 | 84,704 | 99.93% | 124,791 | 90,419 | 72.46% | 18,930 | 18,930 | 100.00% | 367,096 | 325,933 | 88.79% | Eficiente | 7,507,250 | 4.34% | Bajo |
| SAN MATEO | 223,253 | 193,204 | 86.54% | 63,000 | 5,700 | 9.05% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 286,253 | 198,904 | 69.49% | Deficiente | 34,693,748 | 0.57% | Bajo |
| SAN MIGUEL DE SEMA | 269,784 | 258,711 | 95.90% | 161,963 | 153,689 | 94.89% | 29,166 | 29,166 | 100.00% | 14,578 | 14,429 | 0.00% | 475,491 | 455,994 | 95.90% | Eficiente | 7,178,078 | 6.35% | Bajo |
| SANTA ROSA DE VITERBO | 432,697 | 432,697 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 432,697 | 432,697 | 100.00% | Altamente Eficiente | 3,429,846 | 12.62% | Medio Bajo |
| SANTA SOFÍA | 327,653 | 292,462 | 89.26% | 78,000 | 16,000 | 20.51% | 500 | 0 | 0.00% | 40,000 | 0 | 0.00% | 446,153 | 308,462 | 69.14% | Deficiente | 7,237,635 | 4.26% | Bajo |
| SANTANA | 176,075 | 102,088 | 57.98% | 41,566 | 1,545 | 3.72% | 145,000 | 8,700 | 6.00% | 0 | 0 | 0.00% | 362,641 | 112,333 | 30.98% | Deficiente | 8,854,126 | 127% | Bajo |
| SATIVANORTE | 378,346 | 330,526 | 87.36% | 55,000 | 19,950 | 0.00% | 45,382 | 15,977 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 478,728 | 366,454 | 76.55% | Eficiente | 6,050,249 | 6.06% | Bajo |
| SATIVASUR | 297,409 | 258,070 | 86.77% | 25,255 | 0 | 0.00% | 5,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 327,664 | 258,070 | 78.76% | Eficiente | 3,668,054 | 7.04% | Bajo |
| SIACHOQUE | 206,472 | 125,932 | 60.99% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 206,472 | 125,932 | 60.99% | Deficiente | 9,381,397 | 134% | Bajo |
| SOATÁ | 377,338 | 369,313 | 97.87% | 27,100 | 10,392 | 38.35% | 12,300 | 10,000 | 81.30% | 0 | 0 | 0.00% | 416,738 | 389,704 | 93.51% | Eficiente | 8,921,774 | 4.37% | Bajo |
| SOCHA | 677,035 | 641,520 | 94.75% | 46,422 | 25,844 | 55.67% | 24,000 | 23,746 | 98.94% | 0 | 0 | 0.00% | 747,457 | 691,110 | 92.46% | Eficiente | 8,931,506 | 7.74% | Bajo |
| SOGAMOSO | 1,099,247 | 326,042 | 29.66% | 634,556 | 127,738 | 20.13% | 491,194 | 466,363 | 94.94% | 0 | 0 | 0.00% | 2,224,997 | 920,143 | 41.35% | Deficiente | 105,409,442 | 0.87% | Bajo |
| SOMONDOCO | 281,497 | 254,509 | 90.41% | 0 | 0 | 0.00% | 10,000 | 9,896 | 98.96% | 0 | 0 | 0.00% | 291,497 | 264,405 | 90.71% | Eficiente | 6,310,807 | 4.19% | Bajo |
| SORA | 105,241 | 83,528 | 79.37% | 75,000 | 19,855 | 26.47% | 36,387 | 25,855 | 71.06% | 0 | 0 | 0.00% | 216,628 | 129,238 | 59.66% | Deficiente | 6,286,317 | 2.06% | Bajo |
| SORACÁ | 266,176 | 694,010 | 260.73% | 20,900 | 35,000 | 167.46% | 0 | 7,810 | 0.00% | 4,180 | 56,096 | 1342.01% | 291,256 | 792,916 | 272.24% | Altamente Eficiente | 430,207 | 184.31% | Alto |
| SOTAQUIRÁ | 242,333 | 205,379 | 84.75% | 58,518 | 28,950 | 49.47% | 10,000 | 0 | 0.00% | 150,720 | 150,720 | 100.00% | 461,571 | 385,049 | 83.42% | Eficiente | 8,829,660 | 4.36% | Bajo |
| SUSACÓN | 15,000 | 15,000 | 100.00% | 15,390 | 15,390 | 100.00% | 0 | 0 | 0 | 19,230 | 19,230 | 100.00% | 49,620 | 49,620 | 100.00% | Altamente Eficiente | 4,177,700 | 1.19% | Bajo |
| SUTATENZA | 891,782 | 563,741 | 63.22% | 83,000 | 19,200 | 23.13% | 575.4 | 575.4 | 1 | 60,000 | 19,224 | 32.04% | 1,035,357 | 602,740 | 58.22% | Deficiente | 7,055,493 | 8.54% | Medio Bajo |

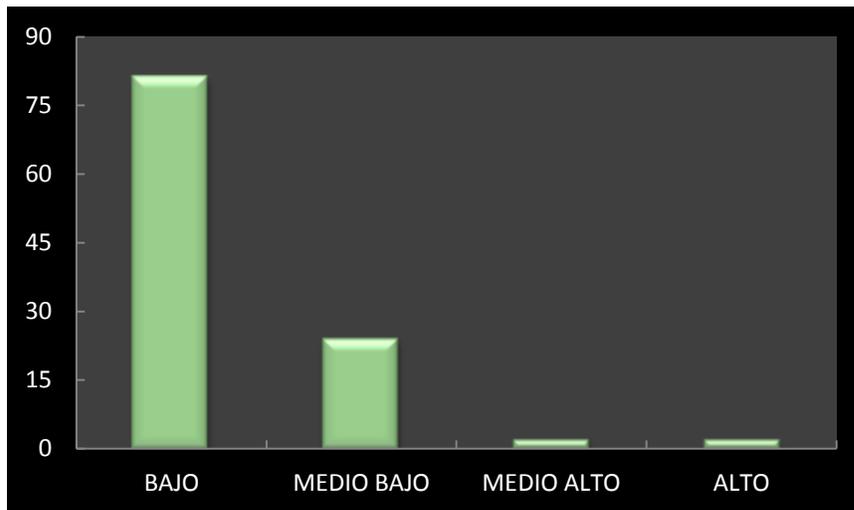
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|-----------|-----------|--------|---------|---------|---------|--------|--------|---------|-----------|-----------|---------|-----------|-----------|--------|------------|------------|---------|------------|
| TASCO | 101620 | 96,202 | 94.67% | 154,992 | 145,384 | 93.80% | 18500 | 0 | 0 | 161,672 | 0 | 0.00% | 436,784 | 241,586 | 55.31% | Deficiente | 6,306,991 | 3.83% | Bajo |
| TENZA | 154,010 | 118,161 | 76.72% | 106,640 | 62,334 | 58.45% | 2,300 | 0 | 0.00% | 5,072 | 0 | 0.00% | 268,022 | 180,496 | 67.34% | Deficiente | 5,134,029 | 3.52% | Bajo |
| TIBANÁ | 372,842 | 313,318 | 84.04% | 200,859 | 413,151 | 20.57% | 48,000 | 0 | 0.00% | 189,061 | 183,644 | 97.13% | 810,762 | 538,277 | 66.39% | Deficiente | 12,958,375 | 4.15% | Bajo |
| TIBASOSA | 2,531,620 | 1,186,778 | 46.88% | 44,325 | 43,479 | 98.09% | 64,500 | 39,597 | 61.39% | 0 | 0 | 0.00% | 2,640,445 | 1,269,854 | 48.09% | Deficiente | 13,528,590 | 9.39% | Medio Bajo |
| TINJACÁ | 102,327 | 89,605 | 87.57% | 127,151 | 123,500 | 97.13% | 91,000 | 91,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 320,478 | 304,105 | 94.89% | Eficiente | 4,477,843 | 6.79% | Bajo |
| TIPACOQUE | 462,326 | 155,382 | 33.61% | 23,000 | 22,000 | 95.65% | 12,100 | 5,493 | 45.40% | 0 | 0 | 0.00% | 497,426 | 182,875 | 36.76% | Deficiente | 6,177,327 | 2.96% | Bajo |
| TOCA | 580,122 | 526,337 | 90.73% | 82,889 | 72,889 | 87.94% | 12,500 | 12,500 | 100.00% | 4,504,556 | 4,410,281 | 97.91% | 5,180,067 | 5,022,007 | 96.95% | Eficiente | 14,665,916 | 34.24% | Alto |
| TOGUI | 433,410 | 307,526 | 70.95% | 97,409 | 13,999 | 14.37% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 530,819 | 321,524 | 60.57% | Deficiente | 6,330,855 | 5.08% | Bajo |
| TÓPAGA | 237,808 | 179,732 | 75.58% | 32,000 | 21,000 | 65.63% | 60,000 | 51,200 | 85.33% | 0 | 0 | 0.00% | 329,808 | 251,932 | 76.39% | Eficiente | 113,937 | 221.12% | Alto |
| TOTA | 581,808 | 560,130 | 96.27% | 437,244 | 256,953 | 58.77% | 3,700 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 1,022,753 | 817,083 | 79.89% | Eficiente | 8,321,333 | 9.82% | Medio Bajo |
| TUNUNGUÁ | 145,693 | 135,019 | 92.67% | 27,206 | 12,400 | 45.58% | 3,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 175,899 | 147,419 | 83.81% | Eficiente | 3,962,941 | 3.72% | Bajo |
| TURMEQUÉ | 1,055,392 | 956,417 | 90.62% | 96,548 | 48,897 | 50.64% | 8,000 | 1,000 | 12.50% | 85,000 | 84,999 | 100.00% | 1,244,940 | 1,091,312 | 87.66% | Eficiente | 8,330,732 | 13.10% | Medio Bajo |
| TUTA | 1,703,936 | 400,425 | 23.50% | 101,000 | 101,000 | 100.00% | 38,400 | 37,487 | 97.62% | 59,800 | 59,624 | 99.71% | 1,903,136 | 598,536 | 31.45% | Deficiente | 14,840,800 | 4.03% | Bajo |
| TUTAZÁ | 101,913 | 19,167 | 18.81% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 101,913 | 19,167 | 18.81% | Estancado | 5,716,599 | 0.34% | Bajo |
| UMBITA | 688,929 | 500,906 | 72.71% | 288,268 | 256,902 | 89.12% | 58,000 | 58,000 | 100.00% | 3,000,000 | 0 | 0.00% | 4,035,197 | 815,808 | 20.22% | Deficiente | 9,215,506 | 8.85% | Medio Bajo |
| VENTAQUEMADA | 697,184 | 482,216 | 69.17% | 60,931 | 4,367 | 7.17% | 20,000 | 10 | 0.05% | 0 | 0 | 0.00% | 778,115 | 486,593 | 62.53% | Deficiente | 13,540,867 | 3.59% | Bajo |
| VILLA DE LEYVA | 1,800,600 | 1,647,516 | 91.50% | 39,212 | 38,172 | 97.35% | 43,000 | 41,000 | 95.35% | 194,921 | 154,921 | 79.48% | 2,077,732 | 1,881,609 | 90.56% | Eficiente | 8,298,741 | 22.67% | Medio Alto |

Tabla 5. Presupuesto definitivo de cada municipio y asignación total ambiental

| MUNICIPIO | PRESUPUESTO DEFINITIVO | TOTAL PRESUPUESTADO AMBIENTAL | % DE PRESUPUESTO EN LO AMBIENTAL | CALIFICACION POR INDICE DE PRESUPUESTO |
|--------------|------------------------|-------------------------------|----------------------------------|--|
| Almeida | 6,269,729 | 507,961 | 8% | Bajo |
| Aquitania | 19,312,748 | 1,205,318 | 6% | Bajo |
| Arcabuco | 10,524,598 | 652,694 | 6% | Bajo |
| Berbeo | 4,176,086 | 202,339 | 5% | Bajo |
| Beteitiva | 7,161,259 | 495,825 | 7% | Bajo |
| Boavita | 10,515,788 | 268,393 | 3% | Bajo |
| Boyaca | 9,121,866 | 205,645 | 2% | Bajo |
| Briceño | 5,070,756 | 125,634 | 2% | Bajo |
| Buena Vista | 9,048,562 | 379,732 | 4% | Bajo |
| Busbanza | 3,502,039 | 413,562 | 12% | Medio Bajo |
| Caldas | 5,745,955 | 627,828 | 11% | Medio Bajo |
| Campohermoso | 12,610,181 | 3,029,895 | 24% | Medio Alto |
| Cerinzá | 6,673,812 | 224,916 | 3% | Bajo |
| Chinavita | 3,940,058 | 864,968 | 22% | Medio Alto |
| Chiquinquirá | 47,001,904 | 1,841,363 | 4% | Bajo |
| Chiquiza | 9,958,340 | 732,959 | 7% | Bajo |
| Chiscas | 8,657,337 | 891,238 | 10% | Medio Bajo |
| Chita | 13,456,798 | 716,080 | 5% | Bajo |
| Chitaraque | 10,664,399 | 504,030 | 5% | Bajo |
| Chivata | 72,695,514 | 276,065 | 0% | Bajo |
| Chivor | 8,511,282 | 1,198,373 | 14% | Medio Bajo |
| Ciénega | 7,597,890 | 268,741 | 4% | Bajo |
| Combita | 15,565,090 | 729,578 | 5% | Bajo |
| Coper | 6,957,163 | 609,376 | 9% | Medio Bajo |
| Corrales | 4,819,559 | 179,002 | 4% | Bajo |
| Covarachia | 7,282,417 | 758,428 | 10% | Medio Bajo |
| Cucaita | 12,548,594 | 739,064 | 6% | Bajo |
| Cuitiva | 5,296,003 | 305,000 | 6% | Bajo |
| Duitama | 139,614,789 | 752,729 | 1% | Bajo |
| El cocuy | 8,496,239 | 245,618 | 3% | Bajo |
| El espino | 6,441,525 | 347,247 | 5% | Bajo |
| Firavitova | 7,495,537 | 535,437 | 7% | Bajo |
| Floresta | 7,017,956 | 297,778 | 4% | Bajo |
| Gachantiva | 6,855,378 | 507,786 | 7% | Bajo |
| Gameza | 7,610,702 | 334,040 | 4% | Bajo |
| Garagoa | 1,146,555,537 | 867,413 | 0% | Bajo |
| Guacamayas | 8,188,050 | 436,544 | 5% | Bajo |
| Guateque | 13,276,969 | 1,254,509 | 9% | Medio Bajo |

| MUNICIPIO | PRESUPUESTO DEFINITIVO | TOTAL PRESUPUESTADO AMBIENTAL | % DE PRESUPUESTO EN LO AMBIENTAL | CALIFICAION POR INDICE DE PRESUPUESTO |
|----------------|------------------------|-------------------------------|----------------------------------|---------------------------------------|
| Santa Sofia | 87,771,686 | 446,153 | 1% | Bajo |
| Santana | 13,328,121 | 362,641 | 3% | Bajo |
| Sativanorte | 7,270,302 | 478,728 | 7% | Bajo |
| Sativasur | 4,802,246 | 327,664 | 7% | Bajo |
| Siachoque | 12,876,234 | 206,472 | 2% | Bajo |
| Soata | 4,325,886 | 416,738 | 10% | Medio Bajo |
| Socha | 10,364,197 | 747,457 | 7% | Bajo |
| Socota | 11,519,418 | 285,391 | 2% | Bajo |
| Sogamoso | 127,904,787 | 2,224,997 | 2% | Bajo |
| Somondoco | 7,176,692 | 291,497 | 4% | Bajo |
| Sora | 7,665,864 | 216,628 | 3% | Bajo |
| Soraca | 10,611,782 | 291,256 | 3% | Bajo |
| Sotaquira | 11,162,060 | 461,571 | 4% | Bajo |
| Susacon | 4,242,716 | 49,620 | 1% | Bajo |
| Sutatenza | 9,364,036 | 1,035,357 | 11% | Medio Bajo |
| Tasco | 6,807,128 | 436,784 | 6% | Bajo |
| Tenza | 5,626,208 | 268,022 | 5% | Bajo |
| Tibana | 16,584,982 | 810,762 | 5% | Bajo |
| Tibasosa | 20,690,844 | 2,640,445 | 13% | Medio Bajo |
| Tinjaca | 4,900,889 | 320,478 | 7% | Bajo |
| Tipacoque | 7,809,767 | 497,426 | 6% | Bajo |
| Toca | 15,312,496 | 5,180,067 | 34% | Alto |
| Togui | 8,544,991 | 530,819 | 6% | Bajo |
| Topaga | 4,392,072 | 329,808 | 8% | Bajo |
| Tota | 9,549,043 | 1,022,753 | 11% | Medio Bajo |
| Tunungua | 11,070,907 | 175,899 | 2% | Bajo |
| Turmeque | 10,394,646 | 1,244,940 | 12% | Medio Bajo |
| Tuta | 20,043,014 | 1,903,136 | 9% | Medio Bajo |
| Tutaza | 7,239,631 | 101,913 | 1% | Bajo |
| Umbita | 13,458,482 | 4,035,197 | 30% | Alto |
| Ventaquemada | 15,844,702 | 778,115 | 5% | Bajo |
| Villa de leiva | 19,569,753 | 2,077,732 | 11% | Medio Bajo |
| Viracacha | 13045274 | 1,094,869 | 8% | Bajo |

Gráfica 6. Número de Municipios con respecto al índice presupuestado para medio ambiente



De acuerdo a la gráfica la mayoría de los municipios tienen un índice de inversión ambiental BAJO, de 81 municipios que corresponde a un 74% del total que presentaron la información adecuada para desarrollar este análisis. El 22% hace referencia a los municipios que obtuvieron calificación MEDIO BAJO, y solo un 4% tienen un índice de inversión MEDIO ALTO y ALTO, correspondiente a los siguientes municipios (Campo Hermoso, Chinavita, Toca y Umbita). De acuerdo al presupuesto general el grado de inversión en el sector ambiental para la mayoría de los municipios no es significativo, por tanto se debería incrementar el presupuesto para dicho sector ya que esto daría cumplimiento al encargo constitucional, contribuyendo al logro de un ambiente sano en el marco del desarrollo sostenible para las diferentes jurisdicciones del departamento.

1.2.4 Inversión municipal por programas ambientales

Para el análisis de evaluación correspondiente a las inversiones ambientales de los 110 municipios que dieron reporte en la ficha técnica de inversión ambiental se tuvo en cuenta los aspectos de agua potable, saneamiento básico, medio ambiente, prevención y atención de desastres y otras

inversiones, esto con el fin de conocer de manera más específica el monto de las inversiones que realizaron los municipios para los aspectos ambientales mencionados.

En las gráfica 7 y 8 se muestra la relación que hay entre el monto presupuestado para cada sector ambiental y lo que se ejecutó durante el transcurso del año 2013 para cada uno de los programas ambientales.

Gráfica 7. Comparativo Inversión Ambiental Presupuestada y Ejecutada por Programas Ambientales (en miles)



- **Agua Potable y Saneamiento Básico**

Es el sector en donde más se destina recursos para su ejecución e inversión en los municipios que buscan garantizar la cobertura y calidad del agua potable y saneamiento básico, además se tiene en cuenta el tratamiento de las aguas vertidas que van directamente a las fuentes sin un previo tratamiento, inversiones en construcción, mantenimiento de alcantarillado, planta de tratamiento de agua residual (PTAR), recolección y disposición de residuos sólidos.

Los 110 municipios que reportaron los datos, ejecutaron CUARENTA Y CINCO MIL MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL CIENTO TREINTA Y CINCO PESOS (\$45.458.135.000) de un total presupuestado de SESENTA Y UN MIL NOVECIENTOS OCHO MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y OCHO MIL PESOS (\$61.908.578.000) destinado para este sector, lo que corresponde al **73%** de la asignación presupuestal para este sector. En comparación al año 2012 donde la inversión fue de 76% disminuyó para el presente año 2013 en un 6%, aunque aún se mantiene como la ejecución más eficiente del monto presupuestal.

- **Medio Ambiente**

En este programa donde se adelantan subprogramas de Reforestación, Manejo de Cuencas, Educación Ambiental, Protección de Recursos Naturales, Recuperación de suelos y Adquisición de Áreas Estratégicas para conservación, se presupuestó un total de DOCE MIL TRECIENTOS CUARENTA Y UN MILLONES DIECINUEVE MIL PESOS (\$12.341.019.000) del cual se ejecutó SIETE MIL SETENTA Y NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL PESOS (7.079.882.000), con un porcentaje de ejecución de 57.4% clasificándose así como una ejecución ambiental eficiente

Comparado con el año 2012, el nivel de ejecución para medio ambiente se mantuvo constante. Es decir no se evidencio una mayor eficacia en la gestión presentada por los diferentes municipios del departamento.

- **Prevención y Atención de Desastres (PAD)**

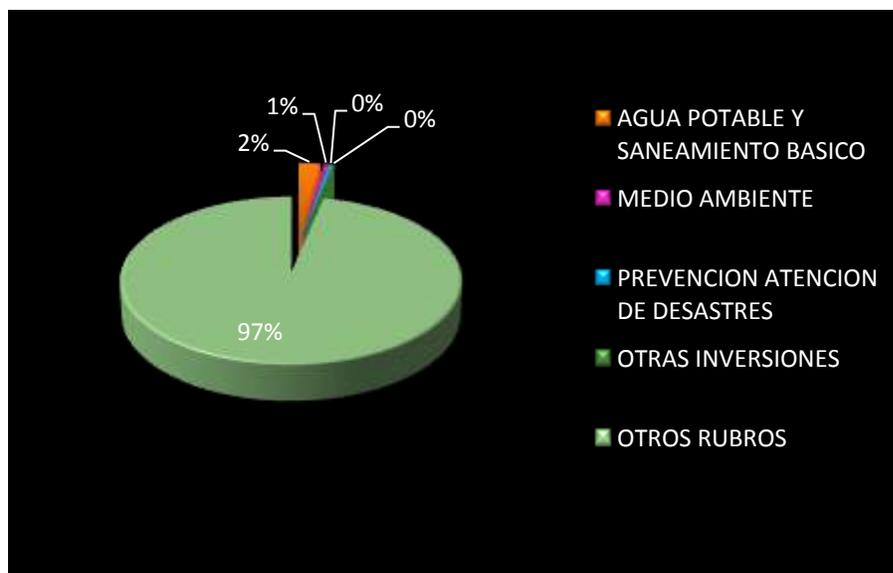
En este sector se destinó CUATRO MIL TRECIENTOS CINCUENTA Y SEIS MILLONES NOVECIENTOSVEINTI CUATRO MIL PESOS (\$4.356.924.000), para llevar a cabo los diferentes planes y programas, del cual se ejecutó TRES MIL CIENTO OCHENTA Y SIETE MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y TRES MIL PESOS (\$3.187.493.000), correspondiente al 73%

del presupuesto asignado que comparado con la vigencia 2012 (12%) el presupuesto asignado para este año disminuyó significativamente.

• Otras Inversiones

Para este programa se desarrolla subprogramas Mataderos y Plazas de Mercado, incluyendo cualquier disposición de residuos que se generan por estas actividades. Se presupuestaron recursos por un valor de NUEVE MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y OCHO MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA Y UN MIL PESOS (\$9.558.891.000); ejecutado SEIS MIL MILLONES NOVENTA Y DOS MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL PESOS (\$6.092.664.000), es decir ejecutado un 63.74%.

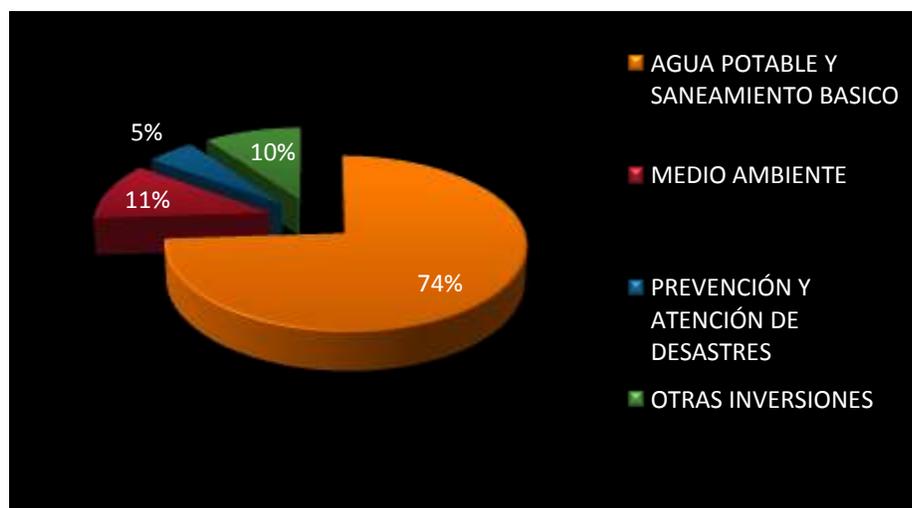
Gráfica 8. Presupuesto ambiental frente a otros rubros presupuestales



Para este análisis se tuvo en cuenta la inversión general presupuestada de los diferentes municipios del departamento, respecto a lo ambiental en comparación con los demás rubros presupuestales; se observa que para el componente ambiental solamente se destina un 3% del valor general del presupuesto correspondiente a OCHENTA Y OCHO MIL CIENTO SESENTA

Y CINCO MILLONES CUATROCIENTOS DOCE MIL PESOS (\$88.165.412.000), y un 97% a otros rubros que se representan en un total de DOS BILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL TRECIENTOS OCHENTA Y CINCO MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA MIL PESOS. (\$2.554.385.990.000). Esto indica que la parte ambiental no es significativa respecto a otras inversiones; sin embargo cabe destacar que es necesario dar mayor relevancia a este aspecto pues es de interés general para la comunidad.

Gráfica 9. Inversión municipal ejecutada por Programas Ambientales



De los SESENTA Y UN MIL OCHOCIENTOS DIESIOCHO MILLONES CIENTO SETENTA Y CUATRO MIL PESOS (\$61.818.174.000) ejecutados por los municipios para el componente ambiental durante la vigencia en estudio, CUARENTA Y CINCO MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y OCHO MILLONES CIENTO TREINTA Y CINCO MIL PESOS (\$45.458.135.000) correspondiente a un 74% del total, se destinaron para el programa agua potable y saneamiento básico; SIETE MIL SETENTA Y NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y DOS MIL PESOS (\$7.079.882.000) correspondiente al 11% se invirtieron el programa medio ambiente; TRES MIL CIENTO OCHENTA Y SIETE MILLONES

CUATROCIENTOS NOVENTA Y TRES MIL PESOS (\$3.187.493.000) correspondiente al 5% del total ejecutado, destinados al programa PAD y finalmente en el programa otras inversiones que incluye plazas de mercado y mataderos se ejecutaron recursos por valor de SEIS MIL NOVENTA Y DOS MILLONES SEISCIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL PESOS (\$6.092.664.000) equivalente al 10% del total del presupuesto ejecutado.

Lo anterior indica que los recursos asignados para el sector ambiental aún son mínimos teniendo en cuenta las diferentes problemáticas ambientales que acrecientan en los diferentes municipios y que en muchos casos no se les da solución debido no solo a la falta de recursos disponibles, sino a la ineficiencia, ineficacia y falta de oportunidad de la gestión ambiental en general.

1.2.5. Inversión Municipal por Sub-programas

Para la vigencia 2013 del presente informe se analizan un total de trece subprogramas de inversión ambiental entre los cuales esta: Suministro de agua potable, PTAP, Construcción y mantenimiento de alcantarillado, Reforestación, Manejo de cuencas, Educación ambiental, Protección de recursos naturales, Recuperación de suelos, Adquisición de áreas estratégicas para conservación hídrica, Prevención y atención de desastres (CREPAD, CLOPAD), Mataderos y Plazas de mercado.

En la Tabla 5. Se muestra la inversión ambiental correspondiente a los 110 municipios que reportaron la información referente a los programas de Agua potable y saneamiento básico, Medio ambiente, Prevención y Atención de desastres (PAD) y otras inversiones los cuales están formados por subprogramas para que se lleve a cabo su respectiva ejecución.

Tabla 6. Inversión municipal por subprogramas

| MUNICIPIO | | ALMEIDA | | | AQUITANIA | | | ARCABUCO | | | |
|---|---|---------------------------|----------------|----------------|------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|--------------|
| | | 1 | | | 2 | | | 3 | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | 103,000 | 103,000 | 100.00% | 468,274 | 136,759 | 29.20% | 450,649 | 251,466 | 55.80% | |
| | PTAP | 86,729 | 86,698 | 99.96% | 70,323 | 37,134 | 52.80% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | 15,000 | 4,955 | 33.03% | 79,060 | 78,160 | 98.86% | 95,140 | 94,534 | 99.36% | |
| | PTAR | 124,000 | 0 | 0.00% | 2,500 | 0 | 0.00% | 0 | 65,160 | 0.00% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | 24,000 | 7,920 | 33.00% | 361,703 | 166,712 | 46.09% | 17,705 | 17,705 | 100.00% |
| | | PROYECTOS LOCALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 30,000 | 0.00% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 352,729 | 202,572 | 57.43% | 981,861 | 418,765 | 42.65% | 563,494 | 458,865 | 81.43% | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | 6,000 | 5,950 | 99.17% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | 39,955 | 39,955 | 100.00% | 40,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | 11,000 | 0 | 0.00% | 35,000 | 0 | 0.00% | 10,400 | 10,400 | 100.00% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | 9,581 | 9,578 | 99.97% | 0 | 0 | 0.00% | 9,800 | 9,800 | 100.00% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | 0 | 0 | 0.00% | 2,208 | 2,192 | 0.00% | 3,000 | 0 | 0.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | 40,000 | 40,000 | 100.00% | 96,000 | 71,872 | 74.87% | 46,000 | 0 | 0.00% | |
| SUB TOTAL | | 106,537 | 95,484 | 89.63% | 173,208 | 74,064 | 42.76% | 69,200 | 20,200 | 29.19% | |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | CLOPAD | 5,000 | 5,000 | 100.00% | 39,249 | 39,245 | 99.99% | 20,000 | 0 | 0.00% |
| | SUB TOTAL | | 5,000 | 5,000 | 100.00% | 39,249 | 39,245 | 99.99% | 20,000 | 0 | 0.00% |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | 0 | 0 | 0.00% | 11,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | 43,695 | 43,695 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 43,695 | 43,695 | 100.00% | 11,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| TOTAL MUNICIPIO | | 507,961 | 346,750 | 68.26% | 1,205,318 | 532,074 | 44.14% | 652,694 | 479,065 | 73.40% | |
| TRANSFERENCIAS A COORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | | % PREDIAL | 15,728 | | | 70,846 | | | 91,173 | | |
| | | % TASA RETRIBUTIVA | 0 | | | 0 | | | 0 | | |
| | | TOTAL | 15,728 | | | 70,846 | | | 91,173 | | |

| MUNICIPIO | | BERBEO | | | BETÉTIVA | | | BOAVITA | | | |
|--|---|---------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| | | 4 | | | 5 | | | 6 | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | 181,202 | 97,036 | 53.55% | 190,938 | 185,783 | 97.30% | 102,637 | 102,130 | 99.51% | |
| | PTAP | 3,820 | 3,820 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | 0 | 0 | 0.00% | 44,886 | 42,440 | 94.55% | 42,000 | 42,000 | 100.00% | |
| | PTAR | 16,000 | 16,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | 1,317 | 1,317 | 100.00% | 134,001 | 131,447 | 98.09% | 31,057 | 31,057 | 100.00% |
| | | PROYECTOS LOCALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 54,300 | 49,300 | 90.79% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 202,339 | 118,173 | 58.40% | 369,825 | 359,670 | 97.25% | 229,993 | 224,487 | 97.61% | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | 0 | 0 | 0.00% | 20,000 | 20,000 | 100.00% | 6,000 | 6,000 | 100.00% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | 0 | 0 | 0.00% | 20,000 | 20,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | 0 | 0 | 0.00% | 56,000 | 56,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 96,000 | 96,000 | 100.00% | 6,000 | 6,000 | 100.00% |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 17,400 | 17,400 | 100.00% |
| | | CLOPAD | 0 | 0 | 0.00% | 30,000 | 30,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | SUB TOTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 30,000 | 30,000 | 100.00% | 17,400 | 17,400 | 100.00% |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 15,000 | 15,000 | 100.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 15,000 | 15,000 | 100.00% |
| TOTAL MUNICIPIO | | 202,339 | 118,173 | 58.40% | 495,825 | 485,670 | 97.95% | 268,393 | 262,887 | 97.95% | |
| TRANSFERENCIAS A COOPERACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | % PREDIAL | 16,158 | | | 6,719 | | | 24,177 | | | |
| | % TASA RETRIBUTIVA | 1,041 | | | 2,060 | | | 1,136 | | | |
| | TOTAL | 17,199 | | | 8,779 | | | 25,313 | | | |

| MUNICIPIO | | BOYACÁ | | | BRICEÑO | | | BUENAVISTA | | | |
|--|---|---------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
| | | 7 | | | 8 | | | 9 | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | 76,962 | 76,673 | 99.62% | 49,000 | 48,996 | 99.99% | 244,539 | 183,755 | 75.14% | |
| | PTAP | 69,809 | 69,230 | 99.17% | 8,134 | 8,134 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | 20,000 | 19,987 | 99.94% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PTAR | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 44,600 | 14,496 | 32.50% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | 0 | 0 | 0.00% | 42,500 | 47,000 | 110.59% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS LOCALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 166,771 | 165,890 | 99.47% | 99,634 | 104,130 | 104.51% | 289,139 | 198,251 | 68.57% | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | 0 | 0 | 0.00% | 12,000 | 12,000 | 0.00% | 7,000 | 0 | 0.00% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 16,000 | 0 | 0.00% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | 14,824 | 14,813 | 99.93% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 40,000 | 0 | 0.00% | |
| SUB TOTAL | | 14,824 | 14,813 | 99.93% | 12,000 | 12,000 | 100.00% | 63,000 | 0 | 0.00% | |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | CLOPAD | 24,050 | 23,671 | 98.42% | 10,000 | 9,999 | 99.99% | 19,000 | 16,800 | 88.42% |
| | SUB TOTAL | | 24,050 | 23,671 | 98.42% | 10,000 | 9,999 | 99.99% | 19,000 | 16,800 | 88.42% |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | 0 | 0 | 0.00% | 4,000 | 3,999 | 99.98% | 8,593 | 0 | 0.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 4,000 | 3,999 | 99.98% | 8,593 | 0 | 0.00% |
| TOTAL MUNICIPIO | | 205,645 | 204,374 | 99.38% | 125,634 | 130,128 | 103.58% | 379,732 | 215,051 | 56.63% | |
| TRANSFERENCIAS A COOPERACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | | % PREDIAL | 29,481 | | | 0 | | | 32,410 | | |
| | | % TASA RETRIBUTIVA | 1,840 | | | 0 | | | 0 | | |
| | | TOTAL | 31,321 | | | 0 | | | 32,410 | | |

| MUNICIPIO | | BUSBANZÁ | | | CALDAS | | | CAMPOHERMOSO | | | |
|---|---|---------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------------------|------------------|----------------|----------------|
| | | 10 | | | 11 | | | 12 | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | 247,168 | 150,809 | 61.01% | 121,847 | 73,519 | 60.34% | 2,209,559 | 1,579,889 | 71.50% | |
| | PTAP | 0 | 0 | 0.00% | 20,000 | 16,000 | 80.00% | 22,390 | 22,390 | 100.00% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | 62,759 | 12,385 | 19.73% | 231,434 | 213,819 | 92.39% | 523,841 | 296,950 | 56.69% | |
| | PTAR | 0 | 0 | 0.00% | 103,250 | 95,000 | 92.01% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | 33,556 | 33,556 | 100.00% | 11,083 | 11,083 | 100.00% | 97,286 | 96,665 | 99.36% |
| | | PROYECTOS LOCALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 115,000 | 44,369 | 38.58% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 10,000 | 10,000 | 100.00% |
| SUB TOTAL | | 343,483 | 196,750 | 57.28% | 487,614 | 409,421 | 83.96% | 2,978,076 | 2,050,264 | 68.85% | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | 30,000 | 19,388 | 64.63% | 15,000 | 9,000 | 60.00% | 6,552 | 1,800 | 27.47% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | 10,079 | 10,000 | 99.22% | 5,348 | 5,348 | 100.00% | 1,000 | 1,000 | 100.00% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | 30,000 | 29,972 | 99.91% | 89,866 | 89,866 | 100.00% | 10,000 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 70,079 | 59,360 | 84.70% | 110,214 | 104,214 | 94.56% | 17,552 | 2,800 | 15.95% |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 0 | 0 | 0.00% | 30,000 | 4,750 | 15.83% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | CLOPAD | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 13,500 | 13,500 | 100.00% |
| | SUB TOTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 30,000 | 4,750 | 15.83% | 13,500 | 13,500 | 100.00% |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 10,767 | 10,767 | 100.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 10,000 | 10,000 | 100.00% | |
| | SUB TOTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 20,767 | 20,767 | 100.00% |
| TOTAL MUNICIPIO | | 413,562 | 256,110 | 61.93% | 627,828 | 518,385 | 82.57% | 3,029,895 | 2,087,331 | 68.89% | |
| TRANSFERENCIAS A COORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | | % PREDIAL | 1,727 | | 112,059 | | 90,109 | | | | |
| | | % TASA RETRIBUTIVA | 4,149 | | 53,777 | | 37,955 | | | | |
| | | TOTAL | 5,876 | | 165,836 | | 128,063 | | | | |

| MUNICIPIO | | CERINZA | | | CHINAVITA | | | CHIQUINQUIRÁ | | | |
|--|--|---------------------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------------|------------------|----------------|---------------|
| | | 13 | | | 14 | | | 15 | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | 45,166 | 0 | 0.00% | 87,101 | 86,791 | 99.64% | 1,225,543 | 1,179,249 | 96.22% | |
| | PTAP | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | 40,476 | 1,000 | 2.47% | 273,634 | 261,704 | 95.64% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PTAR | 0 | 0 | 0.00% | 11,700 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | 63,273 | 1,000 | 1.58% | 56,935 | 42,741 | 75.07% | 80,000 | 80,000 | 100.00% |
| | | PROYECTOS LOCALES | 33,574 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 182,489 | 2,000 | 1.10% | 429,370 | 391,237 | 91.12% | 1,305,543 | 1,259,249 | 96.45% | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | 8,000 | 0 | 0.00% | 5,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | 4,000 | 0 | 0.00% | 337,963 | 328,165 | 97.10% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 1,000 | 0 | 0.00% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | 0 | 0 | 0.00% | 18,555 | 12,644 | 68.14% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | 22,013 | 0 | 0.00% | 35,000 | 23,185 | 66.24% | 169,000 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 34,013 | 0 | 0.00% | 396,518 | 363,994 | 91.80% | 170,000 | 0 | 0.00% |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | CLOPAD | 6,414 | 6,203 | 96.71% | 18,079 | 17,222 | 95.26% | 365,820 | 230,000 | 62.87% |
| | SUB TOTAL | | 6,414 | 6,203 | 96.71% | 18,079 | 17,222 | 95.26% | 365,820 | 230,000 | 62.87% |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | 0 | 0 | 0.00% | 13,400 | 13,400 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | 2,000 | 2,000 | 100.00% | 7,600 | 7,600 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 2,000 | 2,000 | 100.00% | 21,000 | 21,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| TOTAL MUNICIPIO | | 224,916 | 10,203 | 4.54% | 864,968 | 793,453 | 91.73% | 1,841,363 | 1,489,249 | 80.88% | |
| TRANSFERENCIAS A COORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | % PREDIAL | 8,402 | | | 37,752 | | | \$ 810,283.00 | | | |
| | % TASA RETRIBUTIVA | 1,275 | | | 336,489 | | | \$ 181,772.00 | | | |
| | TOTAL | 9,677 | | | 374,241 | | | \$ 992,055.00 | | | |

| MUNICIPIO | | CHITARAQUE | | | CHIVATÁ | | | CHIVOR | | | |
|--|--|---------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------------------|-------------------|------------------|----------------|
| | | 19 | | | 20 | | | 21 | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | 330,539 | 327,214 | 98.99% | 162,690 | 157,689 | 96.93% | 514,604 | 245,942 | 47.79% | |
| | PTAP | 109,491 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 15,000 | 13,820 | 92.13% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | 15,000 | 0 | 0.00% | 55,875 | 55,875 | 100.00% | 32,553 | 4,502 | 13.83% | |
| | PTAR | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 202,196 | 0 | 0.00% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | 0 | 0 | 0.00% | 7,000 | 1,986 | 28.37% | 65,591 | 59,528 | 90.76% |
| | | PROYECTOS LOCALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 8,000 | 8,000 | 100.00% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 455,030 | 327,214 | 71.91% | 225,565 | 215,549 | 95.56% | 837,944 | 331,792 | 39.60% | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | 0 | 0 | 0.00% | 16,500 | 16,500 | 100.00% | \$ 5,000 | \$ 5,000 | 100.00% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | \$ 3,000 | \$ 2,920 | 97.35% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | 0 | 0 | 0.00% | 16,500 | 16,500 | 100.00% | \$ 15,000 | \$ 15,000 | 100.00% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | 4,000 | 0 | 0.00% | 10,500 | 10,500 | 100.00% | \$ 0 | \$ 0 | 0.00% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | \$ 0 | \$ 0 | 0.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | 20,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | \$ 115,000 | \$ 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 24,000 | 0 | 0.00% | 43,500 | 43,500 | 100.00% | \$ 138,000 | \$ 22,920 | 16.61% |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 0 | 0 | 0.00% | 7,000 | 500 | 7.14% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | CLOPAD | 15,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 57440 | 5000 | 8.70% |
| | SUB TOTAL | | 15,000 | 0 | 0.00% | 7,000 | 500 | 7.14% | 57,440 | 5,000 | 8.70% |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 164,988 | 164,988 | 100.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | 10,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 10,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 164,988 | 164,988 | 100.00% |
| TOTAL MUNICIPIO | | 504,030 | 327,214 | 64.92% | 276,065 | 259,549 | 94.02% | 1,198,373 | 524,701 | 43.78% | |
| TRANSFERENCIAS A COORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | % PREDIAL | 38,437,299 | | | \$ 0.00 | | | 6,593,730 | | | |
| | % TASA RETRIBUTIVA | 4,325,147 | | | \$ 0.00 | | | 859,139 | | | |
| | TOTAL | 42,762,446 | | | \$ 0.00 | | | 7,452,869 | | | |

| MUNICIPIO | | CHÍQUIZA | | | CHISCAS | | | CHITA | | | |
|--|--|---------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| | | 16 | | | 17 | | | 18 | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | 0 | 0 | 0.00% | 414,425 | 363,937 | 87.82% | 363,748 | 201,187 | 55.31% | |
| | PTAP | 111,390 | 110,122 | 98.86% | 179,151 | 179,151 | 100.00% | 20,000 | 0 | 0.00% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | 46,980 | 46,942 | 99.92% | 84,000 | 84,000 | 100.00% | 95,000 | 67,822 | 71.39% | |
| | PTAR | 543,588 | 543,147 | 99.92% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | 31,000 | 30,734 | 99.14% | 41,061 | 41,061 | 100.00% | 87,332 | 77,341 | 88.56% |
| | | PROYECTOS LOCALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 732,959 | 730,944 | 99.73% | 718,638 | 668,150 | 92.97% | 566,080 | 346,350 | 61.18% | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | 0 | 0 | 0.00% | 16,000 | 15,932 | 99.58% | 65,000 | 52,090 | 80.14% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 10,000 | 5,000 | 50.00% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | 0 | 0 | 0.00% | 5,000 | 5,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | 0 | 0 | 0.00% | 2,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | 0 | 0 | 0.00% | 49,100 | 0 | 0.00% | 20,000 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 72,100 | 20,932 | 29.03% | 95,000 | 57,090 | 60.09% |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | CLOPAD | 0 | 0 | 0.00% | 61,000 | 60,500 | 99.18% | 40,000 | 33,000 | 82.50% |
| | SUB TOTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 61,000 | 60,500 | 99.18% | 40,000 | 33,000 | 82.50% |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 15,000 | 15,000 | 100.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | 0 | 0 | 0.00% | 39,500 | 39,500 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 39,500 | 39,500 | 100.00% | 15,000 | 15,000 | 100.00% |
| TOTAL MUNICIPIO | | 732,959 | 730,944 | 99.73% | 891,238 | 789,082 | 88.54% | 716,080 | 451,440 | 63.04% | |
| TRANSFERENCIAS A COORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | % PREDIAL | 22,613 | | | 4,606 | | | 17,015 | | | |
| | % TASA RETRIBUTIVA | 0 | | | 0 | | | 6,530 | | | |
| | TOTAL | 22,613 | | | 4,606 | | | 23,545 | | | |

| MUNICIPIO | | CORRALES | | | COVARACHÍA | | | CUBARÁ | | | |
|--|---|---------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| | | 25 | | | 26 | | | 27 | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | 96,129 | 82,725 | 86.06% | 274,757 | 59,488 | 21.65% | 355,699 | 244,354 | 68.70% | |
| | PTAP | 0 | 0 | 0.00% | 70,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | 16,948 | 13,417 | 79.17% | 196,841 | 75,610 | 38.41% | 15,873 | 15,765 | 99.32% | |
| | PTAR | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | 50,925 | 45,066 | 88.49% | 81,000 | 59,737 | 73.75% | 42,500 | 14,030 | 33.01% |
| | | PROYECTOS LOCALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 15,000 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 164,002 | 141,208 | 86.10% | 622,598 | 194,835 | 31.29% | 429,072 | 274,149 | 63.89% | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | 10,000 | 0 | 0.00% | 49,630 | 31,000 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 5,000 | 5,000 | 100.00% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | 0 | 0 | 0.00% | 20,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| SUB TOTAL | | 10,000 | 0 | 0.00% | 69,630 | 31,000 | 44.52% | 5,000 | 5,000 | 100.00% | |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | CLOPAD | 5,000 | 3,499 | 69.98% | 66,200 | 25,957 | 0.00% | 47,999 | 47,999 | 100.00% |
| | SUB TOTAL | | 5,000 | 3,499 | 69.98% | 66,200 | 25,957 | 39.21% | 47,999 | 47,999 | 100.00% |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| TOTAL MUNICIPIO | | 179,002 | 144,707 | 80.84% | 758,428 | 251,792 | 33.20% | 482,071 | 327,148 | 67.86% | |
| TRANSFERENCIAS A COOPERACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | % PREDIAL | 11,878 | | | 4,194 | | | 0 | | | |
| | % TASA RETRIBUTIVA | 3,832 | | | 768 | | | 0 | | | |
| | TOTAL | 15,710 | | | 4,962 | | | 0 | | | |

| MUNICIPIO | | CIÉNEGA | | | CÓMBITA | | | COPER | | | | |
|--|---|---------------------------|----------------|----------------|----------------|-------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------|
| | | 22 | | | 23 | | | 24 | | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | | 109,644 | 93,155 | 84.96% | 348,824 | 311,983 | 89.44% | 246,828 | 145,862 | 59.09% | |
| | PTAP | | 5,000 | 4,994 | 99.88% | 0 | 0 | 0.00% | 17,956 | 17,956 | 100.00% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | | 20,000 | 15,865 | 79.33% | 279,463 | 279,371 | 99.97% | 185,113 | 175,814 | 94.98% | |
| | PTAR | | 11,509 | 11,500 | 99.92% | 0 | 0 | 0.00% | 44,876 | 44,876 | 100.00% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | | 24,000 | 0 | 0.00% | 22,687 | 21,790 | 96.05% | 39,904 | 23,817 | 59.69% |
| | | PROYECTOS LOCALES | | 4,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 15,000 | 15,000 | 100.00% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | | 100 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 174,253 | 125,514 | 72.03% | 650,973 | 613,143 | 94.19% | 549,676 | 423,325 | 77.01% | | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | | \$ 0.00 | \$ 0.00 | 0.00% | 0 | 2,450 | 0.00% | 30,700 | 30,699 | 100.00% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | | 5,000 | 5,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | | 5,000 | 5,000 | 100.00% | 12,000 | 4,000 | 33.33% | 5,000 | 5,000 | 100.00% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | | 18,988 | 18,988 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | | 35,000 | 22,400 | 64.00% | 19,000 | 19,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| SUB TOTAL | | 63,988 | 51,388 | 80.31% | 31,000 | 25,450 | 82.10% | 35,700 | 35,699 | 100.00% | | |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | | CLOPAD | 30,500 | 15,986 | 52.41% | 47,604 | 37,945 | 79.71% | 5,000 | 3,000 | 60.00% | |
| | SUB TOTAL | | 30,500 | 15,986 | 52.41% | 47,604 | 37,945 | 79.71% | 5,000 | 3,000 | 60.00% | |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 19,000 | 19,000 | 100.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 19,000 | 19,000 | 100.00% | |
| TOTAL MUNICIPIO | | 268,741 | 192,887 | 71.77% | 729,578 | 676,539 | 92.73% | 609,376 | 481,024 | 78.94% | | |
| TRANSFERENCIAS A COOPERACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | | % PREDIAL | \$ 0.00 | | | 74,840,149 | | | 0 | | | |
| | | % TASA RETRIBUTIVA | \$ 0.00 | | | 8,060,270 | | | 0 | | | |
| | | TOTAL | \$ 0.00 | | | 82,900,419 | | | 0 | | | |

| MUNICIPIO | | CUCAITA | | | CUTIVA | | | DUITAMA | | | |
|--|---|---------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| | | 28 | | | 29 | | | 30 | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | 204,113 | 181,213 | 88.78% | 81,000 | 79,000 | 97.53% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PTAP | 75,540 | 40,599 | 53.74% | 125,000 | 119,994 | 96.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | 109,582 | 51,789 | 47.26% | 68,000 | 67,800 | 99.71% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PTAR | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | 13,296 | 11,081 | 83.34% | 6,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS LOCALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 402,530 | 284,682 | 70.72% | 280,000 | 266,794 | 95.28% | 0 | 0 | 0.00% | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | 23,123 | 23,123 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 80,000 | 80,000 | 100.00% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | 5,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | 14,000 | 14,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 167,799 | 167,799 | 100.00% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | 267,410 | 52,002 | 19.45% | 20,000 | 0 | 0.00% | 504,930 | 504,930 | 100.00% | |
| | SUB TOTAL | | 309,533 | 89,125 | 28.79% | 20,000 | 0 | 0.00% | 752,729 | 752,729 | 100.00% |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | CLOPAD | 27,000 | 15,000 | 55.56% | 5,000 | 5,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | SUB TOTAL | | 27,000 | 15,000 | 55.56% | 5,000 | 5,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| TOTAL MUNICIPIO | | 739,064 | 388,807 | 52.61% | 305,000 | 271,794 | 89.11% | 752,729 | 752,729 | 100.00% | |
| TRANSFERENCIAS A COOPERACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | % PREDIAL | | 0 | | | 11,404 | | | 0 | | |
| | % TASA RETRIBUTIVA | | 0 | | | 1,560 | | | 0 | | |
| | TOTAL | | 0 | | | 12,964 | | | 0 | | |

| MUNICIPIO | | EL COCUY | | | EL ESPINO | | | FIRAVITOVA | | | |
|--|---|---------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-------------------|----------------|----------------|---------------|
| | | 31 | | | 32 | | | 33 | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | 0 | 0 | 0.00% | 51,600 | 51,278 | 99.38% | 329,283 | 314,362 | 95.47% | |
| | PTAP | 0 | 0 | 0.00% | 8,400 | 8,395 | 99.94% | 31,154 | 31,154 | 100.00% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | 190,618 | 190,612 | 100.00% | 145,929 | 145,843 | 99.94% | 45,000 | 41,000 | 91.11% | |
| | PTAR | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | 30,000 | 30,000 | 100.00% | 19,625 | 19,486 | 99.29% | 35,000 | 30,724 | 87.78% |
| | | PROYECTOS LOCALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 220,618 | 220,612 | 100.00% | 225,554 | 225,002 | 99.76% | 440,437 | 417,239 | 94.73% | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 15,000 | 0 | 0.00% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 25,000 | 5,000 | 20.00% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 18,000 | 18,000 | 100.00% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | 0 | 0 | 0.00% | 13,800 | 13,455 | 97.50% | 16,000 | 0 | 0.00% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | 0 | 0 | 0.00% | 83,393 | 82,000 | 98.33% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 97,193 | 95,455 | 98.21% | 74,000 | 23,000 | 31.08% |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | CLOPAD | 25,000 | 15,000 | 60.00% | 24,500 | 23,215 | 94.75% | 21,000 | 20,000 | 95.24% |
| | SUB TOTAL | | 25,000 | 15,000 | 60.00% | 24,500 | 23,215 | 94.75% | 21,000 | 20,000 | 95.24% |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| TOTAL MUNICIPIO | | 245,618 | 235,612 | 95.93% | 347,247 | 343,671 | 98.97% | 535,437 | 460,239 | 85.96% | |
| TRANSFERENCIAS A COOPERACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | % PREDIAL | 36,621 | | | 15,197 | | | 58,555,344 | | | |
| | % TASA RETRIBUTIVA | 6,958 | | | 5,710 | | | 0 | | | |
| | TOTAL | 43,579 | | | 20,907 | | | 58,555,344 | | | |

| MUNICIPIO | | GARAGOA | | | GUACAMAYAS | | | GUATEQUE | | | | |
|--|---|---------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------------------|----------------|----------------|----------------|--------|
| | | 37 | | | 38 | | | 39 | | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | | 55,500 | 59,332 | 106.90% | 281,142 | 281,027 | 99.96% | 218,997 | 124,064 | 56.65% | |
| | PTAP | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 137,688 | 137,661 | 99.98% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | | 171,670 | 110,457 | 64.34% | 20,413 | 20,413 | 100.00% | 286,580 | 147,262 | 51.39% | |
| | PTAR | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 275,629 | 274,434 | 99.57% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | | 45,893 | 0 | 0.00% | 16,370 | 16,370 | 100.00% | 143,490 | 135,406 | 94.37% |
| | | PROYECTOS LOCALES | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 34,011 | 33,811 | 99.41% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | | 14,000 | 14,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 287,063 | 183,789 | 64.02% | 317,925 | 317,810 | 99.96% | 1,096,395 | 852,638 | 77.77% | | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | | 20,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | | 0 | 0 | 0.00% | 1,500 | 1,500 | 100.00% | 32,187 | 0 | 0.00% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 1,500 | 1,500 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 20,187 | 8,000 | 39.63% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | | 313,350 | 218,011 | 69.57% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | | 136,000 | 0 | 0.00% | 500 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| SUB TOTAL | | 469,350 | 218,011 | 46.45% | 3,500 | 3,000 | 85.71% | 52,374 | 8,000 | 15.27% | | |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 60,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | | CLOPAD | 16,000 | 11,000 | 68.75% | 50,000 | 31,815 | 63.63% | 89,485 | 44,115 | 49.30% | |
| | SUB TOTAL | | 76,000 | 11,000 | 14.47% | 50,000 | 31,815 | 63.63% | 89,485 | 44,115 | 49.30% | |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | | 35,000 | 34,000 | 97.14% | 0 | 0 | 0.00% | 16,255 | 16,255 | 100.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | | 0 | 0 | 0.00% | 65,119 | 65,119 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 35,000 | 34,000 | 97.14% | 65,119 | 65,119 | 100.00% | 16,255 | 16,255 | 100.00% | |
| TOTAL MUNICIPIO | | 867,413 | 446,800 | 51.51% | 436,544 | 417,744 | 95.69% | 1,254,509 | 921,008 | 73.42% | | |
| TRANSFERENCIAS A COOPERACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | | % PREDIAL | 0 | | 9,639 | | | 71,152 | | | | |
| | | % TASA RETRIBUTIVA | 0 | | 0 | | | 17,703 | | | | |
| | | TOTAL | 0 | | 9,639 | | | 88,854 | | | | |

| MUNICIPIO | | GUAYATÁ | | | GUICÁN | | | IZA | | | |
|--|---|---------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-------------------|----------------|----------------|----------------|
| | | 40 | | | 41 | | | 42 | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | 231,486 | 218,594 | 94.43% | 163,481 | 153,451 | 93.86% | 27,488 | 27,488 | 100.00% | |
| | PTAP | 0 | 0 | 0.00% | 15,500 | 15,500 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | 88,978 | 78,848 | 88.62% | 63,988 | 40,504 | 63.30% | 22,287 | 0 | 0.00% | |
| | PTAR | 0 | 0 | 0.00% | 61,000 | 61,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | 32,660 | 31,660 | 96.94% | 21,739 | 12,011 | 55.25% | 11,000 | 11,000 | 100.00% |
| | | PROYECTOS LOCALES | 0 | 0 | 0.00% | 22,650 | 22,650 | 100.00% | 1,258 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 46,858 | 46,858 | 100.00% |
| SUB TOTAL | | 353,124 | 329,101 | 93.20% | 348,357 | 305,116 | 87.59% | 108,891 | 85,346 | 78.38% | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | 0 | 0 | 0.00% | 5,000 | 5,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | 98,111 | 0 | 0.00% | 5,000 | 5,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | 0 | 0 | 0.00% | 8,269 | 8,269 | 100.00% | 3,000 | 3,000 | 100.00% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | 4,960 | 4,960 | 100.00% | 63,084 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | 84,123 | 6,500 | 7.73% | 2,000 | 2,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | 108,900 | 96,580 | 88.69% | 70,000 | 0 | 0.00% | 34,030 | 34,030 | 100.00% | |
| | SUB TOTAL | | 296,094 | 108,041 | 36.49% | 153,353 | 20,269 | 13.22% | 37,030 | 37,030 | 100.00% |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 0 | 0 | 0.00% | 20,800 | 20,800 | 100.00% | 9,200 | 9,200 | 100.00% |
| | | CLOPAD | 15,500 | 8,295 | 53.52% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | SUB TOTAL | | 15,500 | 8,295 | 53.52% | 20,800 | 20,800 | 100.00% | 9,200 | 9,200 | 100.00% |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | 5,000 | 5,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 5,000 | 5,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| TOTAL MUNICIPIO | | 669,718 | 450,437 | 67.26% | 522,510 | 346,185 | 66.25% | 155,121 | 131,576 | 84.82% | |
| TRANSFERENCIAS A COOPERACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | | % PREDIAL | 15 | | 0 | | | 27,928,499 | | | |
| | | % TASA RETRIBUTIVA | 20,363 | | 0 | | | 734,855 | | | |
| | | TOTAL | 20,378 | | 0 | | | 28,663,354 | | | |

| MUNICIPIO | | LA CAPILLA | | | LA UVITA | | | LA VICTORIA | | | |
|--|---|---------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| | | 43 | | | 44 | | | 45 | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | 154,031 | 97,775 | 63.48% | 68,878 | 68,864 | 99.98% | 244,715 | 216,525 | 88.48% | |
| | PTAP | 0 | 0 | 0.00% | 39,095 | 39,089 | 99.98% | 38,492 | 40,422 | 105.01% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | 64,400 | 49,865 | 77.43% | 61,709 | 61,490 | 99.65% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PTAR | 0 | 0 | 0.00% | 1,000 | 1,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | 0 | 0 | 0.00% | 40,500 | 40,498 | 100.00% | 28,800 | 24,000 | 83.33% |
| | | PROYECTOS LOCALES | 57,060 | 33,770 | 59.18% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 275,491 | 181,410 | 65.85% | 211,182 | 210,941 | 99.89% | 312,007 | 280,947 | 90.05% | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | 18,000 | 12,000 | 66.67% | 15,000 | 15,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | 3,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | 2,000 | 0 | 0.00% | 4,000 | 4,000 | 100.00% | 7,500 | 7,500 | 100.00% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | 0 | 0 | 0.00% | 10,000 | 10,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | 16,000 | 0 | 0.00% | 224,189 | 204,517 | 91.23% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | 29,000 | 0 | 0.00% | 60,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 68,000 | 12,000 | 17.65% | 313,189 | 233,517 | 74.56% | 7,500 | 7,500 | 100.00% |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 0 | 0 | 0.00% | 15,200 | 8,740 | 57.50% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | CLOPAD | 9,000 | 2,700 | 30.00% | 0 | 0 | 0.00% | 30,000 | 39,029 | 130.10% |
| | SUB TOTAL | | 9,000 | 2,700 | 30.00% | 15,200 | 8,740 | 57.50% | 30,000 | 39,029 | 130.10% |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | 0 | 0 | 0.00% | 50,000 | 50,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | 5,350 | 5,350 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 2,946 | 2,946 | 100.00% | |
| | SUB TOTAL | | 5,350 | 5,350 | 100.00% | 50,000 | 50,000 | 100.00% | 2,946 | 2,946 | 100.00% |
| TOTAL MUNICIPIO | | 357,841 | 201,460 | 56.30% | 589,571 | 503,198 | 85.35% | 352,453 | 330,422 | 93.75% | |
| TRANSFERENCIAS A COOPERACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | | % PREDIAL | 21,041 | | 0 | | | 2,265 | | | |
| | | % TASA RETRIBUTIVA | 2,546 | | 0 | | | 628 | | | |
| | | TOTAL | 23,587 | | 0 | | | 2,893 | | | |

| MUNICIPIO | | LABRANZAGRANDE | | | MACANAL | | | MARIPÍ | | | |
|---|---|---------------------------|----------------|----------------|------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| | | 46 | | | 47 | | | 48 | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | 351,300 | 333,341 | 94.89% | 1,291,231 | 331,961 | 25.71% | 244,715 | 216,525 | 88.48% | |
| | PTAP | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 38,492 | 40,422 | 105.01% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | 46,674 | 43,498 | 93.20% | 493,814 | 451,814 | 91.49% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PTAR | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | 52,654 | 49,283 | 93.60% | 161,882 | 132,346 | 81.75% | 28,800 | 24,000 | 83.33% |
| | | PROYECTOS LOCALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 450,628 | 426,122 | 94.56% | 1,946,927 | 916,121 | 47.05% | 312,007 | 280,947 | 90.05% | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | 0 | 0 | 0.00% | 3,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | 0 | 0 | 0.00% | 17,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 7,500 | 7,500 | 100.00% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | 10,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| SUB TOTAL | | 10,000 | 0 | 0.00% | 20,000 | 0 | 0.00% | 7,500 | 7,500 | 100.00% | |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | CLOPAD | 5,000 | 0 | 0.00% | 31,000 | 0 | 0.00% | 30,000 | 39,029 | 130.10% |
| | SUB TOTAL | | 5,000 | 0 | 0.00% | 31,000 | 0 | 0.00% | 30,000 | 39,029 | 130.10% |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | 0 | 0 | 0.00% | 50,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | 20,000 | 20,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 2,946 | 2,946 | 100.00% | |
| | SUB TOTAL | | 20,000 | 20,000 | 100.00% | 50,000 | 0 | 0.00% | 2,946 | 2,946 | 100.00% |
| TOTAL MUNICIPIO | | 485,628 | 446,122 | 91.86% | 2,047,927 | 916,121 | 44.73% | 352,453 | 330,422 | 93.75% | |
| TRANSFERENCIAS A COORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | | % PREDIAL | 9,156 | | \$ 0.00 | | 2,265 | | | | |
| | | % TASA RETRIBUTIVA | 2,979 | | \$ 0.00 | | 628 | | | | |
| | | TOTAL | 12,135 | | \$ 0.00 | | 2,893 | | | | |

| MUNICIPIO | | MIRAFLORES | | | MONGUÍ | | | MONQUIRÁ | | | |
|--|---|---------------------------|------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|--------------|
| | | 49 | | | 50 | | | 51 | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | 497,037 | 412,493 | 82.99% | 257,366 | 195,261 | 75.87% | 217,027 | 191,384 | 88.18% | |
| | PTAP | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 95,514 | 94,239 | 98.67% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | 433,188 | 304,644 | 70.33% | 100,205 | 53,897 | 53.79% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PTAR | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | 114,818 | 113,173 | 98.57% | 13,000 | 11,605 | 89.27% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS LOCALES | 20,000 | 17,430 | 87.15% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | 54,299 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 1,119,342 | 847,741 | 75.74% | 370,571 | 260,763 | 70.37% | 312,541 | 285,623 | 91.39% | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | 6,000 | 6,000 | 100.00% | 5,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | 7,000 | 7,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 12,000 | 0 | 0.00% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | 92,000 | 82,538 | 89.72% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | 10,000 | 10,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | 134,914 | 67,750 | 50.22% | 68,000 | 0 | 0.00% | 14,000 | 33,237 | 237.41% | |
| SUB TOTAL | | 249,914 | 173,288 | 69.34% | 73,000 | 0 | 0.00% | 26,000 | 33,237 | 127.83% | |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | CLOPAD | 10,000 | 3,623 | 36.23% | 5,000 | 5,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | SUB TOTAL | | 10,000 | 3,623 | 36.23% | 5,000 | 5,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | 108,981 | 108,981 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | 124,189 | 106,755 | 85.96% | 15,882 | 15,882 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 233,170 | 215,736 | 92.52% | 15,882 | 15,882 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| TOTAL MUNICIPIO | | 1,612,427 | 1,240,388 | 76.93% | 464,453 | 281,645 | 60.64% | 338,541 | 318,860 | 94.19% | |
| TRANSFERENCIAS A COOPERACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | | % PREDIAL | 0 | | 17,496 | | 176,926 | | | | |
| | | % TASA RETRIBUTIVA | 0 | | 0 | | 5,857 | | | | |
| | | TOTAL | 0 | | 17,496 | | 182,783 | | | | |

| MUNICIPIO | | MOTAVITA | | | MUZO | | | NOBSA | | | |
|--|---|---------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------------------|------------------|----------------|---------------|
| | | 52 | | | 53 | | | 54 | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | | 347,391 | 345,643 | 99.50% | 301,357 | 152,937 | 50.75% | 1,026,400 | 631,051 | 61.48% |
| | PTAP | | 0 | 0 | 0.00% | 12,000 | 0 | 0.00% | 56,000 | 455 | 0.81% |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | | 147,269 | 147,173 | 99.94% | 265,146 | 153,037 | 57.72% | 508,020 | 62,499 | 12.30% |
| | PTAR | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 10,000 | 1,469 | 14.69% |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | 8,500 | 8,360 | 98.35% | 70,342 | 53,877 | 76.59% | 15,000 | 14,890 | 99.27% |
| | | PROYECTOS LOCALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 503,159 | 501,176 | 99.61% | 648,844 | 359,851 | 55.46% | 1,615,419 | 710,365 | 43.97% | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | | 0 | 0 | 0.00% | 25,000 | 24,998 | 99.99% | 83,000 | 27,246 | 32.83% |
| | MANEJO DE CUENCAS | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 2,000 | 2,000 | 100.00% |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | | 10,000 | 10,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 333,000 | 326,190 | 97.95% |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | | 6,200 | 6,200 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 20,000 | 3,000 | 15.00% |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 2,000 | 1,660 | 83.00% |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | | 10,000 | 0 | 0.00% | 242,626 | 0 | 0.00% | 120,000 | 20,999 | 17.50% |
| | SUB TOTAL | | 26,200 | 16,200 | 61.83% | 267,626 | 24,998 | 9.34% | 560,000 | 381,095 | 68.05% |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 8,500 | 1,073 | 12.62% | 31,707 | 20,000 | 63.08% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | CLOPAD | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 195,046 | 194,648 | 99.80% |
| | SUB TOTAL | | 8,500 | 1,073 | 12.62% | 31,707 | 20,000 | 63.08% | 195,046 | 194,648 | 99.80% |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | PLAZAS DE MERCADO | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | SUB TOTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| TOTAL MUNICIPIO | | 537,859 | 518,449 | 96.39% | 948,177 | 404,849 | 42.70% | 2,370,465 | 1,286,108 | 54.26% | |
| TRANSFERENCIAS A COOPERACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | | % PREDIAL | 0 | | | 10,309 | | | 0 | | |
| | | % TASA RETRIBUTIVA | 0 | | | 5,097 | | | 0 | | |
| | | TOTAL | 0 | | | 15,406 | | | 0 | | |

| MUNICIPIO | | NUEVO COLÓN | | | OICATÁ | | | PACHAVITA | | | | |
|--|---|---------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|--------|
| | | 55 | | | 56 | | | 57 | | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | | 0 | 82,150 | 0.00% | 64,469 | 32,842 | 50.94% | 38,237 | 31,088 | 81.30% | |
| | PTAP | | 0 | 0 | 0.00% | 212,815 | 177,823 | 83.56% | 110,000 | 109,999 | 100.00% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | | 0 | 24,096 | 0.00% | 149,035 | 136,752 | 91.76% | 149,281 | 61,694 | 41.33% | |
| | PTAR | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | | 92,400 | 427,986 | 463.19% | 22,035 | 16,239 | 73.70% | 20,744 | 12,626 | 60.87% |
| | | PROYECTOS LOCALES | | 0 | 7,000 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | | 0 | 0 | 0.00% | 75,000 | 75,000 | 100.00% | 14,000 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 92,400 | 541,232 | 585.75% | 523,354 | 438,655 | 83.82% | 332,262 | 215,407 | 64.83% | | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | | 0 | 0 | 0.00% | 21,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | | 10,500 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 8,000 | 8,000 | 100.00% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 10,000 | 9,997 | 99.97% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | | 0 | 0 | 0.00% | 5,463 | 5,463 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | | 0 | 40,000 | 0.00% | 20,911 | 0 | 0.00% | 135,406 | 135,406 | 100.00% | |
| | SUB TOTAL | | 10,500 | 40,000 | 380.95% | 47,374 | 5,463 | 11.53% | 153,406 | 153,403 | 100.00% | |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | | CLOPAD | 9,450 | 80,314 | 849.88% | 24,322 | 24,322 | 100.00% | 40,795 | 36,795 | 90.19% | |
| | SUB TOTAL | | 9,450 | 80,314 | 849.88% | 24,322 | 24,322 | 100.00% | 40,795 | 36,795 | 90.19% | |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | | 0 | 0 | 0.00% | 7,920 | 7,920 | 100.00% | 2,845 | 2,845 | 100.00% | |
| | SUB TOTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 7,920 | 7,920 | 100.00% | 2,845 | 2,845 | 100.00% | |
| TOTAL MUNICIPIO | | 112,350 | 661,545 | 588.83% | 602,969 | 476,360 | 79.00% | 529,308 | 408,450 | 77.17% | | |
| TRANSFERENCIAS A COOPERACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | | % PREDIAL | | 0 | 19,145 | | | 23,581 | | | | |
| | | % TASA RETRIBUTIVA | | 0 | 3,104 | | | 0 | | | | |
| | | TOTAL | | 0 | 22,249 | | | 23,581 | | | | |

| MUNICIPIO | | PÁEZ | | | PAJARITO | | | PANQUEBA | | | |
|--|---|---------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
| | | 58 | | | 59 | | | 60 | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | 381,279 | 377,229 | 98.94% | 416,563 | 344,151 | 82.62% | 292,611 | 161,345 | 55.14% | |
| | PTAP | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | 13,214 | 13,214 | 100.00% | 154,107 | 133,021 | 86.32% | 35,000 | 14,673 | 41.92% | |
| | PTAR | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | 52,237 | 49,902 | 95.53% | 112,220 | 112,216 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS LOCALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | 12,930 | 12,930 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 459,660 | 453,274 | 98.61% | 682,890 | 589,388 | 86.31% | 327,611 | 176,018 | 53.73% | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | 35,000 | 35,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 5,000 | 5,000 | 100.00% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | 0 | 0 | 0.00% | 5,000 | 5,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | 0 | 0 | 0.00% | 15,000 | 14,995 | 99.97% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | 4,000 | 3,547 | 88.67% | 0 | 0 | 0.00% | 20,000 | 20,000 | 100.00% | |
| SUB TOTAL | | 39,000 | 38,547 | 98.84% | 20,000 | 19,995 | 99.98% | 25,000 | 25,000 | 100.00% | |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 40,000 | 40,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | CLOPAD | 0 | 0 | 0.00% | 27,500 | 12,000 | 43.64% | 15,000 | 14,000 | 93.33% |
| | SUB TOTAL | | 40,000 | 40,000 | 100.00% | 27,500 | 12,000 | 43.64% | 15,000 | 14,000 | 93.33% |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | 16,500 | 16,500 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 16,500 | 16,500 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| TOTAL MUNICIPIO | | 555,160 | 548,321 | 98.77% | 730,390 | 621,383 | 85.08% | 367,611 | 215,018 | 58.49% | |
| TRANSFERENCIAS A COOPERACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | | % PREDIAL | 38,550 | | | 2,978 | | | 6,153 | | |
| | | % TASA RETRIBUTIVA | 2,045 | | | 1,023 | | | 0 | | |
| | | TOTAL | 40,595 | | | 4,001 | | | 6,153 | | |

| MUNICIPIO | | PAUNA | | | PAYA | | | PAZ DE RÍO | | | | |
|---|--|---------------------------|----------------|----------------|----------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|--------|
| | | 61 | | | 62 | | | 63 | | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | | 351,491 | 243,814 | 69.37% | 306,291 | 0 | 0.00% | 397,274 | 361,538 | 91.00% | |
| | PTAP | | 43,000 | 35,282 | 82.05% | 140,000 | 0 | 0.00% | 13,524 | 0 | 0.00% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | | 125,859 | 111,026 | 88.22% | 162,066 | 0 | 0.00% | 86,005 | 86,005 | 100.00% | |
| | PTAR | | 5,000 | 0 | 0.00% | 123,028 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | | 77,170 | 48,318 | 62.61% | 10,000 | 0 | 0.00% | 106,594 | 95,960 | 90.02% |
| | | PROYECTOS LOCALES | | 105,500 | 83,939 | 79.56% | 40,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | | 0 | 0 | 0.00% | 11,515 | 11,515 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 708,020 | 522,380 | 73.78% | 792,899 | 11,515 | 1.45% | 603,397 | 543,503 | 90.07% | | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | | 10,000 | 10,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | | 0 | 0 | 0.00% | 15,000 | 15,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | | 15,000 | 0 | 0.00% | 5,000 | 5,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | | 79,687 | 0 | 0.00% | 63,810 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 104,687 | 10,000 | 9.55% | 83,810 | 20,000 | 23.86% | 0 | 0 | 0.00% | |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 20,000 | 15,474 | 77.37% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | | CLOPAD | 10,000 | 0 | 0.00% | 13,000 | 6,500 | 50.00% | 104,001 | 95,978 | 92.29% | |
| | SUB TOTAL | | 30,000 | 15,474 | 51.58% | 13,000 | 6,500 | 50.00% | 104,001 | 95,978 | 92.29% | |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | | 0 | 0 | 0.00% | 20,000 | 20,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | | 13,109 | 13,109 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 13,109 | 13,109 | 100.00% | 20,000 | 20,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| TOTAL MUNICIPIO | | 855,816 | 560,962 | 65.55% | 909,709 | 58,015 | 6.38% | 707,398 | 639,481 | 90.40% | | |
| TRANSFERENCIAS A COOPERACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | | % PREDIAL | 38,293 | | | 0 | | | 37,521 | | | |
| | | % TASA RETRIBUTIVA | 1,401 | | | 869 | | | 20,284 | | | |
| | | TOTAL | 39,694 | | | 869 | | | 57,805 | | | |

| MUNICIPIO | | PESCA | | | PISBA | | | PUERTO BOYACÁ | | | | |
|---|--|---------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------------------|------------------|----------------|---------------|--------|
| | | 64 | | | 65 | | | 66 | | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | | 136,296 | 117,505 | 86.21% | 253,959 | 206,751 | 81.41% | 3,556,740 | 2,734,406 | 76.88% | |
| | PTAP | | 35,000 | 31,581 | 90.23% | 46,179 | 29,728 | 64.38% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | | 80,000 | 8,607 | 10.76% | 62,444 | 3,337 | 5.34% | 1,300,448 | 1,298,298 | 99.83% | |
| | PTAR | | 0 | 0 | 0.00% | 8,101 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | | 84,950 | 73,236 | 86.21% | 42,414 | 18,947 | 44.67% | 200,000 | 198,684 | 99.34% |
| | | PROYECTOS LOCALES | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 336,246 | 230,929 | 68.68% | 413,097 | 258,763 | 62.64% | 5,057,188 | 4,231,388 | 83.67% | | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | | 40,000 | 0 | 0.00% | 92,135 | 36,803 | 39.94% | 400,560 | 400,530 | 0.00% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | | 0 | 0 | 0.00% | 120,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 27,912 | 27,896 | 0.00% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | | 56,633 | 0 | 0.00% | 151,500 | 0 | 0.00% | 150,000 | 150,000 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 96,633 | 0 | 0.00% | 363,635 | 36,803 | 10.12% | 578,472 | 578,426 | 99.99% | |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | | CLOPAD | 10,650 | 240 | 2.25% | 4,000 | 1,828 | 45.70% | 416,597 | 416,408 | 99.95% | |
| | SUB TOTAL | | 10,650 | 240 | 2.25% | 4,000 | 1,828 | 45.70% | 416,597 | 416,408 | 99.95% | |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | | 15,000 | 15,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 15,000 | 15,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| TOTAL MUNICIPIO | | 458,529 | 246,169 | 53.69% | 780,732 | 297,394 | 38.09% | 6,052,257 | 5,226,222 | 86.35% | | |
| TRANSFERENCIAS A COOPERACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | | % PREDIAL | | 166,975 | | 895 | | 487,707 | | | | |
| | | % TASA RETRIBUTIVA | | 46,023 | | 468 | | 7,622 | | | | |
| | | TOTAL | | 212,998 | | 1,363 | | 495,329 | | | | |

| MUNICIPIO | | QUÍPAMA | | | RAMIRIQUÍ | | | RÁQUIRA | | | |
|--|---|---------------------------|---------------|----------------|------------------|----------------|----------------|------------------|------------------|----------------|--------------|
| | | 67 | | | 68 | | | 69 | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | 0 | 0 | 0.00% | 151,185 | 69,265 | 45.81% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PTAP | 6,000 | 5,993 | 99.88% | 50,000 | 22,786 | 45.57% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | 0 | 0 | 0.00% | 180,912 | 2,000 | 1.11% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PTAR | 0 | 0 | 0.00% | 20,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | 100,000 | 32,648 | 32.65% | 109,500 | 25,295 | 23.10% | 2,300,000 | 2,000,000 | 86.96% |
| | | PROYECTOS LOCALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 106,000 | 38,641 | 36.45% | 511,597 | 119,346 | 23.33% | 2,300,000 | 2,000,000 | 86.96% | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | 0 | 0 | 0.00% | 14,968 | 14,968 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | 0 | 0 | 0.00% | 100,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | 0 | 0 | 0.00% | 5,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | 0 | 0 | 0.00% | 54,340 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | 0 | 0 | 0.00% | 46,712 | 36,477 | 78.09% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | 30,000 | 2,500 | 8.33% | 155,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 30,000 | 2,500 | 8.33% | 376,020 | 51,445 | 13.68% | 0 | 0 | 0.00% |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | CLOPAD | 0 | 0 | 0.00% | 151,675 | 16,482 | 10.87% | 0 | 0 | 0.00% |
| | SUB TOTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 151,675 | 16,482 | 10.87% | 0 | 0 | 0.00% |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | 24,000 | 20,958 | 87.33% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | 0 | 0 | 0.00% | 3,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 24,000 | 20,958 | 87.33% | 3,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| TOTAL MUNICIPIO | | 160,000 | 62,099 | 38.81% | 1,042,292 | 187,273 | 17.97% | 2,300,000 | 2,000,000 | 86.96% | |
| TRANSFERENCIAS A COOPERACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | | % PREDIAL | 7,249 | | | 15 | | | 0 | | |
| | | % TASA RETRIBUTIVA | 1,000 | | | 0 | | | 0 | | |
| | | TOTAL | 8,249 | | | 15 | | | 0 | | |

| MUNICIPIO | | SABOYÁ | | | SÁCHIHCA | | | SAMACÁ | | | |
|--|---|---------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
| | | 70 | | | 71 | | | 72 | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | 353,546 | 268,930 | 76.07% | 123,388 | 67,057 | 54.35% | 85,104 | 77,128 | 90.63% | |
| | PTAP | 0 | 0 | 0.00% | 100,000 | 0 | 0.00% | 181,852 | 20,589 | 11.32% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | 38,473 | 13,940 | 36.23% | 110,000 | 63,573 | 57.79% | 433,799 | 374,350 | 86.30% | |
| | PTAR | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | 0 | 0 | 0.00% | 39,623 | 20,623 | 52.05% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS LOCALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 392,019 | 282,870 | 72.16% | 373,012 | 151,254 | 40.55% | 700,754 | 472,067 | 67.37% | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | 38,390 | 29,760 | 77.52% | 0 | 0 | 0.00% | 16,668 | 13,500 | 80.99% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | 0 | 0 | 0.00% | 4,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | 30,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 24,956 | 24,300 | 97.37% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | 0 | 0 | 0.00% | 10,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | 125,187 | 0 | 0.00% | 23,000 | 0 | 0.00% | 100,000 | 90,000 | 90.00% | |
| | SUB TOTAL | | 193,577 | 29,760 | 15.37% | 37,000 | 0 | 0.00% | 141,624 | 127,800 | 90.24% |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 29,000 | 23,489 | 81.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | CLOPAD | 0 | 0 | 0.00% | 55,000 | 4,000 | 7.27% | 17,521 | 10,400 | 59.36% |
| | SUB TOTAL | | 29,000 | 23,489 | 81.00% | 55,000 | 4,000 | 7.27% | 17,521 | 10,400 | 59.36% |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | 22,500 | 22,495 | 99.98% | 0 | 0 | 0.00% | 24,600 | 23,556 | 95.76% | |
| | SUB TOTAL | | 22,500 | 22,495 | 99.98% | 0 | 0 | 0.00% | 24,600 | 23,556 | 95.76% |
| TOTAL MUNICIPIO | | 637,096 | 358,614 | 56.29% | 465,012 | 155,254 | 33.39% | 884,499 | 633,823 | 71.66% | |
| TRANSFERENCIAS A COOPERACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | | % PREDIAL | 0 | | 0 | | | 172,709 | | | |
| | | % TASA RETRIBUTIVA | 0 | | 0 | | | 19,582 | | | |
| | | TOTAL | 0 | | 0 | | | 192,291 | | | |

| MUNICIPIO | | SAN JOSÉ DE PARE | | | SAN LUIS DE GACENO | | | SAN MATEO | | | |
|---|---|---------------------------|----------------|----------------|--------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
| | | 73 | | | 74 | | | 75 | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | 151,514 | 137,628 | 90.84% | 87,144 | 81,206 | 93.19% | 141,753 | 119,587 | 84.36% | |
| | PTAP | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | 74,573 | 73,120 | 98.05% | 51,466 | 50,674 | 98.46% | 59,500 | 54,617 | 91.79% | |
| | PTAR | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | 32,793 | 32,793 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 22,000 | 19,000 | 86.36% |
| | | PROYECTOS LOCALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | SUB TOTAL | | 258,880 | 243,542 | 94.07% | 138,610 | 131,881 | 95.15% | 223,253 | 193,204 | 86.54% |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 38,000 | 0 | 0.00% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | 0 | 0 | 0.00% | 5,560 | 5,560 | 100.00% | 10,000 | 0 | 0.00% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | 1,546 | 3,672 | 237.49% | 7,077 | 7,019 | 99.18% | 15,000 | 5,700 | 38.00% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | 25,663 | 23,602 | 91.97% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE ÁREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | 33,400 | 27,700 | 82.93% | 72,129 | 72,125 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 60,609 | 54,974 | 90.70% | 84,765 | 84,704 | 99.93% | 63,000 | 5,700 | 9.05% |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 21,601 | 20,000 | 92.59% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | CLOPAD | 0 | 0 | 0.00% | 124,791 | 90,419 | 72.46% | 0 | 0 | 0.00% |
| | SUB TOTAL | | 21,601 | 20,000 | 92.59% | 124,791 | 90,419 | 72.46% | 0 | 0 | 0.00% |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | 0 | 0 | 0.00% | 8,930 | 8,930 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | 0 | 0 | 0.00% | 10,000 | 10,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 18,930 | 18,930 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| TOTAL MUNICIPIO | | 341,090 | 318,516 | 93.38% | 367,096 | 325,933 | 88.79% | 286,253 | 198,904 | 69.49% | |
| TRANSFERENCIAS A COORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | | % PREDIAL | 226,490 | | | 15 | | | 10,142 | | |
| | | % TASA RETRIBUTIVA | 52,071 | | | 0 | | | 0 | | |
| | | TOTAL | 278,561 | | | 15 | | | 10,142 | | |

| MUNICIPIO | | SAN MIGUEL DE SEMA | | | SANTA ROSA DE VITERBO | | | SANTA SOFÍA | | | | |
|--|---|---------------------------|----------------|----------------|-----------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|--------------|--------|
| | | 76 | | | 77 | | | 78 | | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | | 77,403 | 70,929 | 91.64% | 254,681 | 254,681 | 100.00% | 289,653 | 274,574 | 94.79% | |
| | PTAP | | 55,265 | 55,265 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | | 50,000 | 50,000 | 100.00% | 145,356 | 145,356 | 100.00% | 5,000 | 0 | 0.00% | |
| | PTAR | | 31,692 | 31,692 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | | 55,424 | 50,824 | 91.70% | 32,660 | 32,660 | 100.00% | 33,000 | 17,888 | 54.21% |
| | | PROYECTOS LOCALES | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 269,784 | 258,711 | 95.90% | 432,697 | 432,697 | 100.00% | 327,653 | 292,462 | 89.26% | | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 20,000 | 16,000 | 80.00% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | | 25,709 | 17,435 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | | 136,254 | 136,254 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 58,000 | 0 | 0.00% | |
| SUB TOTAL | | 161,963 | 153,689 | 94.89% | 0 | 0 | 0.00% | 78,000 | 16,000 | 20.51% | | |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | | CLOPAD | 29,166 | 29,166 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 500 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 29,166 | 29,166 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 500 | 0 | 0.00% | |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | | 14,578 | 14,429 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 40,000 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 14,578 | 14,429 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 40,000 | 0 | 0.00% | |
| TOTAL MUNICIPIO | | 475,491 | 455,994 | 95.90% | 432,697 | 432,697 | 100.00% | 446,153 | 308,462 | 69.14% | | |
| TRANSFERENCIAS A COOPERACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | | % PREDIAL | | 452,141 | | 73,520 | | 16,567 | | | | |
| | | % TASA RETRIBUTIVA | | 76,607 | | 0 | | 2,355 | | | | |
| | | TOTAL | | 528,748 | | 73,520 | | 18,921 | | | | |

| MUNICIPIO | | SANTANA | | | SATIVANORTE | | | SATIVASUR | | | |
|--|---|---------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|--------------|
| | | 79 | | | 80 | | | 81 | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | 50,710 | 35,700 | 70.40% | 121,434 | 85,292 | 70.24% | 162,706 | 151,595 | 93.17% | |
| | PTAP | 61,365 | 56,388 | 91.89% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | 64,000 | 10,000 | 15.63% | 71,962 | 71,273 | 99.04% | 36,700 | 14,021 | 38.20% | |
| | PTAR | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | 0 | 0 | 0.00% | 40,462 | 37,765 | 93.34% | 98,003 | 92,454 | 94.34% |
| | | PROYECTOS LOCALES | 0 | 0 | 0.00% | 144,488 | 136,197 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 176,075 | 102,088 | 57.98% | 378,346 | 330,526 | 87.36% | 297,409 | 258,070 | 86.77% | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | 0 | 0 | 0.00% | 20,000 | 19,950 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | 1,566 | 1,545 | 98.66% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | 40,000 | 0 | 0.00% | 35,000 | 0 | 0.00% | 25,255 | 0 | 0.00% | |
| SUB TOTAL | | 41,566 | 1,545 | 3.72% | 55,000 | 19,950 | 0.00% | 25,255 | 0 | 0.00% | |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 5,000 | 4,700 | 94.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | CLOPAD | 140,000 | 4,000 | 2.86% | 45,382 | 15,977 | 0.00% | 5,000 | 0 | 0.00% |
| | SUB TOTAL | | 145,000 | 8,700 | 6.00% | 45,382 | 15,977 | 0.00% | 5,000 | 0 | 0.00% |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| TOTAL MUNICIPIO | | 362,641 | 112,333 | 30.98% | 478,728 | 366,454 | 76.55% | 327,664 | 258,070 | 78.76% | |
| TRANSFERENCIAS A COORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | | % PREDIAL | 78,000 | | | 7,156 | | | 1,027 | | |
| | | % TASA RETRIBUTIVA | 0 | | | 2,322 | | | 1,152 | | |
| | | TOTAL | 78,000 | | | 9,479 | | | 2,179 | | |

| MUNICIPIO | | SIACHOQUE | | | SOATÁ | | | SOCHA | | | |
|--|---|---------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-------------------|----------------|----------------|---------------|
| | | 82 | | | 83 | | | 84 | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | 143,691 | 65,598 | 45.65% | 324,338 | 316,313 | 97.53% | 193,642 | 191,822 | 99.06% | |
| | PTAP | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | 48,201 | 46,514 | 96.50% | 38,000 | 38,000 | 100.00% | 430,555 | 396,921 | 92.19% | |
| | PTAR | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | 14,580 | 13,820 | 94.79% | 15,000 | 15,000 | 100.00% | 52,838 | 52,777 | 99.88% |
| | | PROYECTOS LOCALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 206,472 | 125,932 | 60.99% | 377,338 | 369,313 | 97.87% | 677,035 | 641,520 | 94.75% | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | 0 | 0 | 0.00% | 10,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | 0 | 0 | 0.00% | 17,100 | 10,392 | 60.77% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 29,422 | 25,844 | 87.84% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 17,000 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 27,100 | 10,392 | 38.35% | 46,422 | 25,844 | 55.67% |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 0 | 0 | 0.00% | 12,300 | 10,000 | 81.30% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | CLOPAD | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 24,000 | 23,746 | 98.94% |
| | SUB TOTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 12,300 | 10,000 | 81.30% | 24,000 | 23,746 | 98.94% |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| TOTAL MUNICIPIO | | 206,472 | 125,932 | 60.99% | 416,738 | 389,704 | 93.51% | 747,457 | 691,110 | 92.46% | |
| TRANSFERENCIAS A COORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | | % PREDIAL | 0 | | 0 | | | 10,364,197 | | | |
| | | % TASA RETRIBUTIVA | 0 | | 0 | | | 9,312,965 | | | |
| | | TOTAL | 0 | | 0 | | | 19,677,162 | | | |

| MUNICIPIO | | SOCOTÁ | | | SOGAMOSO | | | SOMONDOCO | | | |
|---|--|---------------------------|----------------|----------------|------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
| | | 85 | | | 86 | | | 87 | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | 26,104 | 26,104 | 100.00% | 178,757 | 52,982 | 29.64% | 131,982 | 131,982 | 100.00% | |
| | PTAP | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 109,515 | 96,527 | 88.14% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | 166,446 | 107,409 | 64.53% | 647,401 | 0 | 0.00% | 20,000 | 6,700 | 33.50% | |
| | PTAR | 0 | 0 | 0.00% | 146,647 | 146,647 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | 10,380 | 10,380 | 100.00% | 126,442 | 126,413 | 99.98% | 20,000 | 19,300 | 96.50% |
| | | PROYECTOS LOCALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 202,930 | 143,893 | 70.91% | 1,099,247 | 326,042 | 29.66% | 281,497 | 254,509 | 90.41% | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | 0 | 0 | 0.00% | 17,778 | 17,778 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | 0 | 0 | 0.00% | 22,224 | 21,708 | 97.68% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | 19,962 | 19,962 | 100.00% | 17,000 | 8,000 | 47.06% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | 16,700 | 16,700 | 100.00% | 59,073 | 40,183 | 68.02% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | 0 | 0 | 0.00% | 518,481 | 40,069 | 7.73% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 36,662 | 36,662 | 100.00% | 634,556 | 127,738 | 20.13% | 0 | 0 | 0.00% |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 20,314 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | CLOPAD | 0 | 0 | 0.00% | 491,194 | 466,363 | 94.94% | 10,000 | 9,896 | 98.96% |
| | SUB TOTAL | | 20,314 | 0 | 0.00% | 491,194 | 466,363 | 94.94% | 10,000 | 9,896 | 98.96% |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | 25,485 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 25,485 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| TOTAL MUNICIPIO | | 285,391 | 180,555 | 63.27% | 2,224,997 | 920,143 | 41.35% | 291,497 | 264,405 | 90.71% | |
| TRANSFERENCIAS A COOPERACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | | % PREDIAL | 7,435 | | 1,830,437 | | | 0 | | | |
| | | % TASA RETRIBUTIVA | 3,415 | | 235,286 | | | 0 | | | |
| | | TOTAL | 10,850 | | 2,065,723 | | | 0 | | | |

| MUNICIPIO | | SORA | | | SORACÁ | | | SOTAQUIRÁ | | | | |
|--|---|---------------------------|----------------|----------------|------------------|----------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|--------|
| | | 88 | | | 89 | | | 90 | | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | | 70,423 | 48,908 | 69.45% | 0 | 0 | 0.00% | 36,205 | 29,895 | 82.57% | |
| | PTAP | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 96,128 | 96,128 | 100.00% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | | 32,108 | 31,931 | 99.45% | 92,623 | 164,270 | 177.35% | 55,000 | 55,000 | 100.00% | |
| | PTAR | | 0 | 0 | 0.00% | 165,553 | 514,805 | 310.96% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | | 2,710 | 2,689 | 99.22% | 8,000 | 7,135 | 89.19% | 55,000 | 24,356 | 44.28% |
| | | PROYECTOS LOCALES | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 7,800 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 105,241 | 83,528 | 79.37% | 266,176 | 694,010 | 260.73% | 242,333 | 205,379 | 84.75% | | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | | 15,000 | 14,855 | 99.03% | 0 | 0 | 0.00% | 5,000 | 0 | 0.00% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | | 15,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 25,000 | 14,950 | 59.80% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | | 5,000 | 5,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 14,000 | 14,000 | 100.00% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | | 40,000 | 0 | 0.00% | 20,900 | 35,000 | 167.46% | 14,518 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 75,000 | 19,855 | 26.47% | 20,900 | 35,000 | 167.46% | 58,518 | 28,950 | 49.47% | |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | | CLOPAD | 36,387 | 25,855 | 71.06% | 0 | 7,810 | 0.00% | 10,000 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 36,387 | 25,855 | 71.06% | 0 | 7,810 | 0.00% | 10,000 | 0 | 0.00% | |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | | 0 | 0 | 0.00% | 4,180 | 56,096 | 1342.01% | 150,720 | 150,720 | 100.00% | |
| | SUB TOTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 4,180 | 56,096 | 1342.01% | 150,720 | 150,720 | 100.00% | |
| TOTAL MUNICIPIO | | 216,628 | 129,238 | 59.66% | 291,256 | 792,916 | 272.24% | 461,571 | 385,049 | 83.42% | | |
| TRANSFERENCIAS A COOPERACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | | % PREDIAL | | 10,175 | 0 | | | 530,037 | | | | |
| | | % TASA RETRIBUTIVA | | 1,581 | 3,573,828 | | | 135,311 | | | | |
| | | TOTAL | | 11,756 | 3,573,828 | | | 665,347 | | | | |

| MUNICIPIO | | SUSACÓN | | | SUTATENZA | | | TASCO | | | | |
|--|---|---------------------------|---------------|----------------|----------------|------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|---------|
| | | 91 | | | 92 | | | 93 | | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | | 0 | 0 | 0.00% | 284,964 | 63,704 | 22.36% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PTAP | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | | 15,000 | 15,000 | 100.00% | 518,189 | 436,153 | 84.17% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PTAR | | 0 | 0 | 0.00% | 13,088 | 4,288 | 32.76% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | | 0 | 0 | 0.00% | 61,541 | 45,596 | 74.09% | 12,152 | 12,152 | 100.00% |
| | | PROYECTOS LOCALES | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 89,468 | 84,050 | 93.94% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | | 0 | 0 | 0.00% | 14,000 | 14,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 15,000 | 15,000 | 100.00% | 891,782 | 563,741 | 63.22% | 101,620 | 96,202 | 94.67% | | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 5,000 | 5,000 | 100.00% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | | 0 | 0 | 0.00% | 15,000 | 15,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 3,000 | 3,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | | 15,390 | 15,390 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 145,200 | 140,384 | 96.68% | |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | | 0 | 0 | 0.00% | 65,000 | 1,200 | 1.85% | 4,792 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 15,390 | 15,390 | 100.00% | 83,000 | 19,200 | 23.13% | 154,992 | 145,384 | 93.80% | |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | | CLOPAD | 0 | 0 | 0.00% | 575 | 575 | 100.00% | 18,500 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 575 | 575 | 100.00% | 18,500 | 0 | 0.00% | |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | | 9,230 | 9,230 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | | 10,000 | 10,000 | 100.00% | 60,000 | 19,224 | 32.04% | 161,672 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 19,230 | 19,230 | 100.00% | 60,000 | 19,224 | 32.04% | 161,672 | 0 | 0.00% | |
| TOTAL MUNICIPIO | | | 49,620 | 49,620 | 100.00% | 1,035,357 | 602,740 | 58.22% | 436,784 | 241,586 | 55.31% | |
| TRANSFERENCIAS A COOPERACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | | % PREDIAL | | 9,244 | | 27,741 | | 18,926 | | | | |
| | | % TASA RETRIBUTIVA | | 4,772 | | 0 | | 4,856 | | | | |
| | | TOTAL | | 14,016 | | 27,741 | | 23,783 | | | | |

| MUNICIPIO | | TENZA | | | TIBANÁ | | | TIBASOSA | | | |
|--|---|---------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------------------|------------------|----------------|---------------|
| | | 94 | | | 95 | | | 96 | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | 114,810 | 105,361 | 91.77% | 146,521 | 107,021 | 73.04% | 577,617 | 208,768 | 36.14% | |
| | PTAP | 0 | 0 | 0.00% | 44,964 | 44,964 | 100.00% | 1,428,023 | 515,112 | 36.07% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | 34,200 | 7,800 | 22.81% | 136,356 | 116,333 | 85.32% | 420,254 | 387,898 | 92.30% | |
| | PTAR | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | 0 | 0 | 0.00% | 45,000 | 45,000 | 100.00% | 75,000 | 75,000 | 100.00% |
| | | PROYECTOS LOCALES | 5,000 | 5,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 30,727 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 154,010 | 118,161 | 76.72% | 372,842 | 313,318 | 84.04% | 2,531,620 | 1,186,778 | 46.88% | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | 7,000 | 7,000 | 100.00% | 48,096 | 38,515 | 80.08% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | 43,000 | 26,995 | 62.78% | 5,000 | 2,800 | 56.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | 36,640 | 18,340 | 50.05% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | 20,000 | 10,000 | 50.00% | 147,764 | 0 | 0.00% | 44,325 | 43,479 | 98.09% | |
| | SUB TOTAL | | 106,640 | 62,334 | 58.45% | 200,859 | 41,315 | 20.57% | 44,325 | 43,479 | 98.09% |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | CLOPAD | 2,300 | 0 | 0.00% | 48,000 | 0 | 0.00% | 64,500 | 39,597 | 61.39% |
| | SUB TOTAL | | 2,300 | 0 | 0.00% | 48,000 | 0 | 0.00% | 64,500 | 39,597 | 61.39% |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | 5,072 | 0 | 0.00% | 114,661 | 109,244 | 95.28% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | 0 | 0 | 0.00% | 74,400 | 74,400 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 5,072 | 0 | 0.00% | 189,061 | 183,644 | 97.13% | 0 | 0 | 0.00% |
| TOTAL MUNICIPIO | | 268,022 | 180,496 | 67.34% | 810,762 | 538,277 | 66.39% | 2,640,445 | 1,269,854 | 48.09% | |
| TRANSFERENCIAS A COOPERACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | | % PREDIAL | 32,799 | | | 27,741 | | | 157,763 | | |
| | | % TASA RETRIBUTIVA | 0 | | | 0 | | | 0 | | |
| | | TOTAL | 32,799 | | | 27,741 | | | 157,763 | | |

| MUNICIPIO | | TINJACÁ | | | TIPACOQUE | | | TOCA | | | | |
|--|---|---------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------------------|------------------|------------------|----------------|--------|
| | | 97 | | | 98 | | | 99 | | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | | 25,132 | 24,840 | 98.84% | 90,827 | 38,165 | 42.02% | 128,234 | 87,474 | 68.21% | |
| | PTAP | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | | 63,346 | 51,040 | 80.57% | 294,381 | 67,451 | 22.91% | 318,334 | 309,543 | 97.24% | |
| | PTAR | | 13,849 | 13,725 | 99.10% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | | 0 | 0 | 0.00% | 77,118 | 49,766 | 64.53% | 133,554 | 129,320 | 96.83% |
| | | PROYECTOS LOCALES | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 102,327 | 89,605 | 87.57% | 462,326 | 155,382 | 33.61% | 580,122 | 526,337 | 90.73% | | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | | 3,500 | 3,500 | 100.00% | 20,000 | 20,000 | 100.00% | 35,000 | 25,000 | 71.43% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | | 0 | 0 | 0.00% | 2,000 | 2,000 | 100.00% | 16,889 | 16,889 | 100.00% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 31,000 | 31,000 | 100.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | | 123,651 | 120,000 | 97.05% | 1,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| SUB TOTAL | | 127,151 | 123,500 | 97.13% | 23,000 | 22,000 | 95.65% | 82,889 | 72,889 | 87.94% | | |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 81,000 | 81,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | | CLOPAD | 10,000 | 10,000 | 100.00% | 12,100 | 5,493 | 45.40% | 12,500 | 12,500 | 100.00% | |
| | SUB TOTAL | | 91,000 | 91,000 | 100.00% | 12,100 | 5,493 | 45.40% | 12,500 | 12,500 | 100.00% | |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 4,504,556 | 4,410,281 | 97.91% | |
| | SUB TOTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 4,504,556 | 4,410,281 | 97.91% | |
| TOTAL MUNICIPIO | | 320,478 | 304,105 | 94.89% | 497,426 | 182,875 | 36.76% | 5,180,067 | 5,022,007 | 96.95% | | |
| TRANSFERENCIAS A COOPERACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | | % PREDIAL | | 27,258 | | 9,353 | | 54,865 | | | | |
| | | % TASA RETRIBUTIVA | | 1,411 | | 296 | | 5,037 | | | | |
| | | TOTAL | | 28,669 | | 9,649 | | 59,903 | | | | |

| MUNICIPIO | | TOGUI | | | TÓPAGA | | | TOTA | | | |
|---|---|---------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------------------|----------------|----------------|--------------|
| | | 100 | | | 101 | | | 102 | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | 320,581 | 226,300 | 70.59% | 154,764 | 101,289 | 65.45% | 319,000 | 307,172 | 96.29% | |
| | PTAP | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 42,535 | 42,535 | 100.00% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | 106,829 | 81,226 | 76.03% | 61,044 | 61,039 | 99.99% | 210,274 | 205,580 | 97.77% | |
| | PTAR | 0 | 0 | 0.00% | 22,000 | 17,404 | 79.11% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | 6,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 10,000 | 4,843 | 48.43% |
| | | PROYECTOS LOCALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 433,410 | 307,526 | 70.95% | 237,808 | 179,732 | 75.58% | 581,808 | 560,130 | 96.27% | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | 14,000 | 13,999 | 99.99% | 21,000 | 21,000 | 100.00% | 82,000 | 0 | 0.00% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 10,000 | 10,000 | 100.00% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | 0 | 0 | 0.00% | 1,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 247,000 | 246,953 | 99.98% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | 83,409 | 0 | 0.00% | 10,000 | 0 | 0.00% | 98,244 | 0 | 0.00% | |
| SUB TOTAL | | 97,409 | 13,999 | 14.37% | 32,000 | 21,000 | 65.63% | 437,244 | 256,953 | 58.77% | |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 3,700 | 0 | 0.00% |
| | | CLOPAD | 0 | 0 | 0.00% | 60,000 | 51,200 | 85.33% | 0 | 0 | 0.00% |
| | SUB TOTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 60,000 | 51,200 | 85.33% | 3,700 | 0 | 0.00% |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| TOTAL MUNICIPIO | | 530,819 | 321,524 | 60.57% | 329,808 | 251,932 | 76.39% | 1,022,753 | 817,083 | 79.89% | |
| TRANSFERENCIAS A COOPERACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | | % PREDIAL | 0 | | 5,831 | | | 19,137 | | | |
| | | % TASA RETRIBUTIVA | 0 | | 1,731 | | | 1,974 | | | |
| | | TOTAL | 0 | | 7,562 | | | 21,111 | | | |

| MUNICIPIO | | TUNUNGUÁ | | | TURMEQUÉ | | | TUTA | | | |
|--|---|---------------------------|----------------|----------------|------------------|------------------|----------------|------------------|----------------|----------------|----------------|
| | | 103 | | | 104 | | | 105 | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | 91,097 | 90,549 | 99.40% | 207,164 | 198,634 | 95.88% | 1,493,984 | 193,984 | 12.98% | |
| | PTAP | 15,000 | 14,997 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 68,886 | 68,886 | 100.00% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | 10,000 | 0 | 0.00% | 271,970 | 267,006 | 98.17% | 70,000 | 66,489 | 94.98% | |
| | PTAR | 14,596 | 14,500 | 0.00% | 461,632 | 415,465 | 90.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | 15,000 | 14,973 | 99.82% | 106,125 | 70,312 | 66.25% | 71,066 | 71,066 | 100.00% |
| | | PROYECTOS LOCALES | 0 | 0 | 0.00% | 5,000 | 5,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | 0 | 0 | 0.00% | 3,500 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 145,693 | 135,019 | 92.67% | 1,055,392 | 956,417 | 90.62% | 1,703,936 | 400,425 | 23.50% | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | 5,000 | 12,400 | 248.00% | 7,000 | 7,000 | 100.00% | 80,000 | 80,000 | 100.00% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | 0 | 0 | 0.00% | 62,953 | 16,007 | 25.43% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 6,000 | 6,000 | 100.00% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | 22,206 | 0 | 0.00% | 26,595 | 25,890 | 97.35% | 15,000 | 15,000 | 100.00% | |
| | SUB TOTAL | | 27,206 | 12,400 | 45.58% | 96,548 | 48,897 | 50.64% | 101,000 | 101,000 | 100.00% |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | CREPAD | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | CLOPAD | 3,000 | 0 | 0.00% | 8,000 | 1,000 | 12.50% | 38,400 | 37,487 | 97.62% | |
| SUB TOTAL | | 3,000 | 0 | 0.00% | 8,000 | 1,000 | 12.50% | 38,400 | 37,487 | 97.62% | |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 59,800 | 59,624 | 99.71% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | 0 | 0 | 0.00% | 85,000 | 84,999 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 85,000 | 84,999 | 100.00% | 59,800 | 59,624 | 99.71% |
| TOTAL MUNICIPIO | | 175,899 | 147,419 | 83.81% | 1,244,940 | 1,091,312 | 87.66% | 1,903,136 | 598,536 | 31.45% | |
| TRANSFERENCIAS A COORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | % PREDIAL | 0 | | | 91,393 | | | 64,781 | | | |
| | % TASA RETRIBUTIVA | 0 | | | 0 | | | 12,288 | | | |
| | TOTAL | 0 | | | 91,393 | | | 77,069 | | | |

| MUNICIPIO | | TUTAZÁ | | | UMBITA | | | VENTAQUEMADA | | | |
|---|--|---------------------------|---------------|----------------|------------------|------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|--------------|
| | | 106 | | | 107 | | | 108 | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | 0 | 0 | 0.00% | 419,399 | 368,275 | 87.81% | 445,107 | 329,379 | 74.00% | |
| | PTAP | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 32,014 | 31,375 | 98.00% | |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | 86,913 | 12,302 | 14.15% | 203,530 | 107,516 | 52.83% | 75,630 | 35,535 | 46.99% | |
| | PTAR | 0 | 0 | 0.00% | 15,000 | 5,616 | 37.44% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | 15,000 | 6,865 | 45.77% | 25,000 | 15,623 | 62.49% | 144,433 | 85,927 | 59.49% |
| | | PROYECTOS LOCALES | 0 | 0 | 0.00% | 10,000 | 3,876 | 38.76% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | 0 | 0 | 0.00% | 16,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 101,913 | 19,167 | 18.81% | 688,929 | 500,906 | 72.71% | 697,184 | 482,216 | 69.17% | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | 0 | 0 | 0.00% | 25,000 | 25,000 | 100.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | MANEJO DE CUENCAS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 4,360 | 4,360 | 100.00% | |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 20,071 | 7 | 0.03% | |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | 0 | 0 | 0.00% | 238,268 | 231,902 | 97.33% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | 0 | 0 | 0.00% | 25,000 | 0 | 0.00% | 36,500 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 288,268 | 256,902 | 89.12% | 60,931 | 4,367 | 7.17% |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | CLOPAD | 0 | 0 | 0.00% | 58,000 | 58,000 | 100.00% | 20,000 | 10 | 0.05% |
| | SUB TOTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 58,000 | 58,000 | 100.00% | 20,000 | 10 | 0.05% |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | PLAZAS DE MERCADO | 0 | 0 | 0.00% | 3,000,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% | |
| | SUB TOTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 3,000,000 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| TOTAL MUNICIPIO | | 101,913 | 19,167 | 18.81% | 4,035,197 | 815,808 | 20.22% | 778,115 | 486,593 | 62.53% | |
| TRANSFERENCIAS A COOPERACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | | % PREDIAL | 6,216 | | | 42,924 | | | 15 | | |
| | | % TASA RETRIBUTIVA | 0 | | | 0 | | | 0 | | |
| | | TOTAL | 6,216 | | | 42,924 | | | 15 | | |

| MUNICIPIO | | VILLA DE LEYVA | | | VIRACACHÁ | | | |
|---|--|---------------------------|------------------|----------------|------------------|----------------|----------------|---------------|
| | | 109 | | | 110 | | | |
| COMPONENTES DEL PRESUPUESTO | | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | PRESUPUESTADO | EJECUTADO | % DE EJECUCIÓN | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | | 671,889 | 587,995 | 87.51% | 171,400 | 150,011 | 87.52% |
| | PTAP | | 50,000 | 44,177 | 88.35% | 90,760 | 90,299 | 99.49% |
| | CONSTRUCCIÓN Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | | 712,341 | 694,490 | 97.49% | 32,400 | 5,579 | 17.22% |
| | PTAR | | 171,814 | 164,098 | 95.51% | 4,600 | 0 | 0.00% |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCIÓN Y DISPOSICIÓN | 194,556 | 156,756 | 80.57% | 39,000 | 9,158 | 23.48% |
| | | PROYECTOS LOCALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | PROYECTOS REGIONALES | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| SUB TOTAL | | 1,800,600 | 1,647,516 | 91.50% | 338,160 | 255,047 | 75.42% | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACIÓN | | 39,212 | 38,172 | 97.35% | 52,797 | 37,617 | 71.25% |
| | MANEJO DE CUENCAS | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | EDUCACIÓN AMBIENTAL | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | PROTECCIÓN DE RECURSOS NATURALES | | 0 | 0 | 0.00% | 112,494 | 112,494 | 100.00% |
| | RECUPERACIÓN DE SUELOS | | 0 | 0 | 0.00% | 320,578 | 263,820 | 82.30% |
| | ADQUISICIÓN DE AREAS ESTRATÉGICAS PARA CONSERVACIÓN HÍDRICA | | 0 | 0 | 0.00% | 97,500 | 97,500 | 100.00% |
| | SUB TOTAL | | 39,212 | 38,172 | 97.35% | 583,369 | 511,431 | 87.67% |
| PAD | PREVENCIÓN Y ATENCIÓN DE DESASTRES | CREPAD | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | | CLOPAD | 43,000 | 41,000 | 95.35% | 173,340 | 158,340 | 91.35% |
| | SUB TOTAL | | 43,000 | 41,000 | 95.35% | 173,340 | 158,340 | 91.35% |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | | 194,921 | 154,921 | 79.48% | 0 | 0 | 0.00% |
| | PLAZAS DE MERCADO | | 0 | 0 | 0.00% | 0 | 0 | 0.00% |
| | SUB TOTAL | | 194,921 | 154,921 | 79.48% | 0 | 0 | 0.00% |
| TOTAL MUNICIPIO | | 2,077,732 | 1,881,609 | 90.56% | 1,094,869 | 924,818 | 84.47% | |
| TRANSFERENCIAS A COOPERACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL | | % PREDIAL | 414,559 | | | 13,141 | | |
| | | % TASA RETRIBUTIVA | 0 | | | 0 | | |
| | | TOTAL | 414,559 | | | 13,141 | | |

AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO (5 subprogramas)

- Suministro de agua potable, posee un presupuesto de TREINTA Y UN MIL DOCIENTOS NOVENTA Y UN MILLONES CIENTO SETENTA Y CINCO MIL PESOS (\$31.291.175.000) del cual se ejecutó VEINTIUN MIL CIENTO CUARENTA Y NUEVE MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL PESOS (\$21.149.652.000), 67% del total presupuestado.
- Tratamiento de agua potable, posee un presupuesto de CUATRO MIL SEISCIENTOS SIETE MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y UN MIL PESOS (\$4.607.681.000) del cual se ejecutó DOS MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y SIETE MILLONES OCHOCIENTOS TRECE MIL PESOS (\$2.847.813.000), 61% del total presupuestado
- Construcción y mantenimiento de alcantarillado, posee un presupuesto de CATORCE MIL SETECIENTOS SETENTA MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y SIETE MIL PESOS (\$14.770.937.000) del cual se ejecutó DIEZ MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y SEIS MILLONES CIENTO CUARENTA Y CUATRO MIL PESOS (\$10.886.144.000), 73% del total presupuestado.
- Tratamiento de agua residual, posee un presupuesto de DOS MIL SEISCIENTOS SESENTA Y OCHO MILLONES CUATROCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL PESOS (\$2.668.447.000), del cual se ejecutó DOS MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MILLONES TRESCIENTOS VEINTIUN MIL PESOS (\$2.456.321.000), 92% del total presupuestado.
- Residuos sólidos, posee un presupuesto de OCHO MIL QUINIENTOS SETENTA MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL PESOS (\$8.570.338.000), del cual se ejecutó OCHO MIL CIENTO DIECIOCHO

MILLONES DOCIENTOS CINCO MIL PESOS (\$8.118.205.000), 94% del total presupuestado.

MEDIO AMBIENTE (6 subprogramas)

- Reforestación, tiene asignado un presupuesto de MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y DOS MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL PESOS (\$1.862.495.000), del cual se ejecutó MIL TRECIENTOS OCHENTA Y SIETE MILLONES TRECIENTOS DOS MIL PESOS (\$1.387.302.000), 74% del total presupuestado.
- Manejo de Cuencas, tiene asignado un presupuesto de MIL CIENTO TREINTA Y CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL PESOS (\$1.134.497.000), del cual se ejecutó QUINIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y CINCO MIL PESOS (\$559.535.000), 49% del total presupuestado, es decir que para este subprograma no se ejecutó ni la mitad del presupuesto total asignado, por tanto se requiere mayor compromiso en el desarrollo de gestión para su ejecución.
- Educación ambiental, tiene asignado un presupuesto de NOVECIENTOS SEIS MILLONES DOSCIENTOS DIECIOCHO MIL PESOS (\$906.218.000), del cual se ejecutó SEISCIENTOS OCHENTA Y CINCO MILLONES OCHOCIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL PESOS (\$685.897.000), 75% del total presupuestado.
- Protección de Recursos Naturales, tiene asignado un presupuesto de MIL TRECIENTOS NOVENTA Y UN MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL PESOS (\$1.391.834.000), del cual se ejecutó MIL CIENTO CINCUENTA Y OCHO MILLONES DOCIENTOS DIECIETE MIL PESOS (\$1.158.217.000), 83% del total presupuestado.

- Recuperación de suelos, tiene asignado un presupuesto de MIL DOCEINTOS QUINCE MILLONES OCHOCIENTOS VEINTITRES MIL PESOS (\$1.215.823.000), del cual se ejecutó NOVECIENTOS VEINTIDOS MILLONES VEINTICUATRO MIL PESOS (\$922.024.000), 75% del total presupuestado.

- Adquisición de áreas estratégicas, tiene una asignación presupuestal de CINCO MIL OCHOCIENTOS TREINTA MILLONES CIENTO CINCUENTA Y DOS MIL PESOS (\$5.830.152.000), del cual se ejecutó DOS MIL TRESCIENTOS SESENTA Y SEIS MILLONES NOVECIENTOS SIETE MIL PESOS (\$2.366.907.000), 40% del total presupuestado; subprograma que no ejecutó ni la mitad del presupuesto, por tanto se requiere que las administraciones desarrollen con mayor eficiencia una gestión importante en este renglón del medio ambiente.

PREVENCION Y ATENCION DE DESASTRES (2 subprogramas)

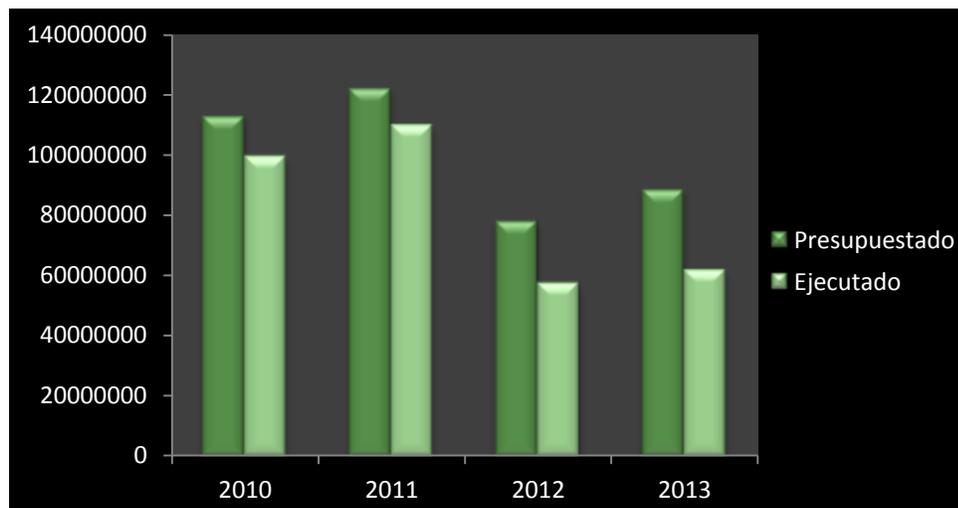
- Comité Regional para Prevención y Atención de Desastres (CREPAD) tiene asignado un presupuesto de CUATROCIENTOS CUARENTA Y TRES MILLONES QUINIENTOS SETENTA Y TRES MIL PESOS (\$443.573.000), del cual se ejecutó DOCIENTOS OCHENTA Y SIETE MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y SIETE MIL PESOS (\$287.797.000), 64% del total presupuestado.

- Comité Local para Prevención y Atención de Desastres (CLOPAD), tiene asignado un presupuesto de TRES MIL NOVECIENTOS TRECE MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL PESOS (\$3.913.351.000), del cual se ejecutó DOS MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y SEIS MIL PESOS (\$2.899.696.000), 74% del total presupuestado.

OTRAS INVERSIONES (2 subprogramas)

- Mataderos tiene un presupuesto de NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO MILLONES SEISCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL PESOS (\$994.677.000), del cual se ejecutó OCHOCIENTOS SETENTA MILLONES DOSCIENTOS VEINTISEIS MIL PESOS (\$870.226.000), 87% del total presupuestado.
- Plaza de mercados tiene un presupuesto de OCHO MIL QUINIENTOS SESENTA Y CUATRO MILLONES DOSCIENTOS CATORCE MIL PESOS (\$8.564.214.000), del cual se ejecutó CINCO MIL DOSCIENTOS VEINTIDOS MILLONES CUATROCEINTOS TREINTA Y OCHO MIL PESOS (\$5.222.438.000), 60% del total presupuestado.

Gráfica 10. Comparativo Inversión Ambiental Presupuestada y Ejecutada en las ultima cuatro (4) vigencias



Según las últimas cuatro vigencias se observa que en el transcurso de los años la parte ambiental se vuelve menos relevante, puesto que cada vez se presupuesta menor cantidad y el nivel de ejecución decrece, teniendo en cuenta que la rendición de fichas técnicas de inversión aumenta; para el año

2010 (110 municipios), 2011 (86 municipios), 2012 (114 municipios) y 2013 (110 municipios), por ende se resalta que no se está presentando la atención que requiere el aspecto ambiental por parte de las alcaldías.

1.3 INVERSIÓN AMBIENTAL DE LA ADMINISTRACIÓN CENTRAL DEL DEPARTAMENTO DE BOYACÁ

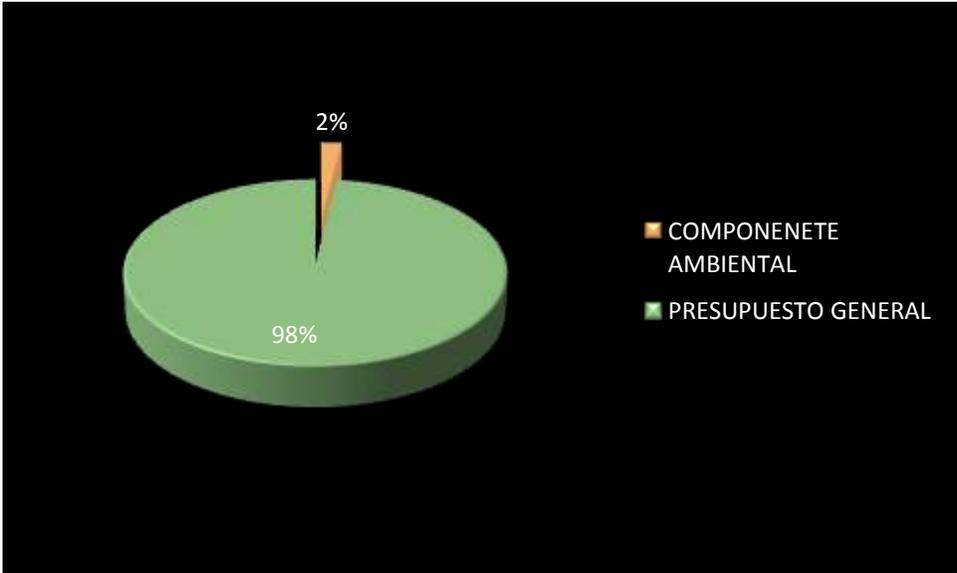
La gobernación de Boyacá para la vigencia 2013 reporta en la ficha de inversión ambiental, evidenciada en la Tabla 8. Allí se consigna los presupuestos asignados y ejecutados para los diferentes programas ambientales, y de igual forma presenta el origen de dichos recursos.

Tabla 7. Ficha de Inversión Ambiental Rendida por la Gobernación de Boyacá (miles de pesos)

| CONTRALORIA GENERAL DE BOYACA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---------------------------|--------------------------|----------|------------------|---------------|-------------|----------------------------|--|------------------------|-------------------|-----------------|----------------|------------------|---------------|------------------|--------------------------|-----------------|--|
| DIRECCION OPERATIVA DE CONTROL FISCAL DE OBRAS CIVILES Y VALORACION DE COSTOS AMBIENTALES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FICHA TECNICA DE INVERSION AMBIENTAL FTIA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| MUNICIPIO Y/O ENTIDAD: | | | VIGENCIA FISCAL AÑO 2013 | | | | | FECHA DE DILIGENCIAMIENTO: | | | FECHA DE ENTREGA: | | | | | | | | |
| PROGRAMAS | PRESUPUESTADO | | | | | | | | EJECUTADO | | | | | | | | VALOR TOTAL POR EJECUTAR | | |
| | SGP | | RECURSOS PROPIOS | CREDITOS | COFINANCIACION | | OTROS | VALOR TOTAL | SGP | | RECURSOS PROPIOS | CREDITOS | COFINANCIACION | | OTROS | VALOR TOTAL | | | |
| | FORZOSA | LIBRE D | | | NACIONAL | DPT | | | FORZOSA | LIBRE D | | | NACIONAL | DPT | | | | | |
| AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO | SUMINISTRO DE AGUA POTABLE | | \$ 7,029,332.00 | | \$ 10,508,687.11 | | | \$ 2,271,077.02 | \$ 19,809,096.12 | \$ 6,327,213.99 | | \$ 8,802,534.34 | | | \$ 250,033.22 | \$ 15,379,781.55 | \$ 4,429,314.57 | | |
| | PTAP | | | | | | | \$ - | | | | | | | | \$ - | \$ - | | |
| | CONSTRUCCION Y MANTENIMIENTO DE ALCANTARILLADO | | | | \$ 908,476.37 | | | | \$ 1,346,583.28 | | | \$ 908,476.37 | | | \$ 85,585.99 | \$ 994,062.36 | \$ 352,520.92 | | |
| | PTAR | | | | | | | | \$ - | | | | | | | \$ - | \$ - | | |
| | RESIDUOS SOLIDOS | RECOLECCION Y DISPOSICION | | | | \$ 324,257.00 | | | \$ 324,257.00 | | | \$ 324,257.00 | | | | \$ 324,257.00 | \$ - | | |
| | | PROYECTOS LOCALES | | | | | | | \$ 637,745.40 | \$ 637,745.40 | | | | | | \$ 81,531.70 | \$ 556,213.70 | | |
| PROYECTOS REGIONALES | | | | | | | | \$ - | | | | | | | \$ - | \$ - | | | |
| SUB TOTAL | | | | | | | | \$ 22,117,681.80 | SUB TOTAL | | | | | | | | \$ 16,779,632.61 | \$ 5,338,049.19 | |
| MEDIO AMBIENTE | REFORESTACION | | | | \$ 23,289.81 | | | \$ 12,100.55 | \$ 35,390.36 | | | \$ - | | | \$ - | \$ 35,390.36 | | | |
| | MANEJO DE CUENCAS | | | | | | | | \$ - | | | | | | | \$ - | \$ - | | |
| | EDUCACION AMBIENTAL | | | | \$ 110,640.00 | | | | \$ 110,640.00 | | | \$ 108,750.00 | | | | \$ 108,750.00 | \$ 1,890.00 | | |
| | PROTECCION DE RECURSOS NATURALES | | | | \$ 1,018,134.72 | | | | \$ 1,018,134.72 | | | \$ 1,018,109.66 | | | | \$ 1,018,109.66 | \$ 25.06 | | |
| | RECUPERACION DE SUELOS | | | | \$ 149,610.00 | | | | \$ 149,610.00 | | | \$ 149,610.00 | | | | \$ 149,610.00 | \$ - | | |
| | ADQUISICION DE AREAS ESTRATEGICAS PARA CONSERVACION HIDR | | | | 904,615.12 | | | 1,000.00 | \$ 905,615.12 | | | 788,956.00 | | | | \$ 788,956.00 | \$ 116,659.12 | | |
| SUB TOTAL | | | | | | | | \$ 2,219,390.20 | SUB TOTAL | | | | | | | | \$ 2,065,425.67 | \$ 153,964.53 | |
| PAD | PREVENION Y ATENCION DE DESASTRES | | | | \$ 1,344,301.99 | | \$ 6,102.60 | | \$ 1,350,404.59 | | | \$ 342,017.49 | | \$ - | | \$ 342,017.49 | \$ 1,008,387.10 | | |
| | CLOPAD | | | | | | | | \$ - | | | | | | | \$ - | \$ - | | |
| SUB TOTAL | | | | | | | | \$ 1,350,404.59 | SUB TOTAL | | | | | | | | \$ 342,017.49 | \$ 1,008,387.10 | |
| OTRAS INVERSIONES | MATADEROS | | | | | | | \$ - | | | | | | | \$ - | \$ - | | | |
| | PLAZAS DE MERCADO | | | | \$ 1,102,039.75 | | | | \$ 1,102,039.75 | | | \$ 1,102,039.75 | | | | \$ 1,102,039.75 | \$ - | | |
| SUB TOTAL | | | | | | | | \$ 1,102,039.75 | SUB TOTAL | | | | | | | | \$ 1,102,039.75 | \$ - | |
| VALOR TOTAL DE INVERSION AMBIENTAL PRESUPUESTADO RECURSOS DEPARTAMENTALES | | | | | \$ 26,793,413.74 | PORCENTAJE | | 99.98% | TOTAL DE INVERSION AMBIENTAL EJECUTADO RECURSOS | | | | | \$ 20,289,115.52 | PORCENTAJE | | 100.00% | | |
| VALOR TOTAL DE INVERSION AMBIENTAL PRESUPUESTADO RECURSOS NACIONALES | | | | | \$ 6,102.60 | PORCENTAJE | | 0.02% | TOTAL DE INVERSION AMBIENTAL EJECUTADO RECURSOS | | | | | \$ - | PORCENTAJE | | 0.00% | | |
| VALOR TOTAL DE INVERSION AMBIENTAL PRESUPUESTADO | | | | | | | | \$ 26,789,516.34 | VALOR TOTAL DE INVERSION AMBIENTAL EJECUTADO | | | | | | | | \$ 20,289,115.52 | | |
| VALOR TOTAL DEL PRESUPUESTO DEFINITIVO DE LA ENTIDAD DURANTE LA VIGENCIA FISCAL | | | | | | | | \$ 26,789,516.34 | | | | | | | | | | | |
| VALOR TOTAL DEL PRESUPUESTO EJECUTADO DE LA ENTIDAD DURANTE LA VIGENCIA FISCAL | | | | | | | | \$ 20,289,115.52 | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | NOMBRE FUNCIONARIO RESPONSABLE DE LA INFORMACION: MARIA ANAYME BARON DURAN | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | FIRMA: | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | NOMBRE REPRESENTANTE LEGAL: JUAN CARLOS GRANADOS BECERRA | | | | | | | | | | |
| TRANSFERENCIAS A COOPERACION AUTONOMA REGIONAL | | | | | | | | % PREDIAL | \$ - | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | % TASA RETRIBUTIVA | \$ - | Estado de los Recursos | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | SUBTOTAL | \$ - | iente 2013-2014 | | | | | | | | | |

Comparada con el año 2012, la Inversión en suministro de agua potable fue TRECE MIL TRESCIENTOS SETENTA MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA MIL PESOS (13.370.840.000) menor que para el año 2013, por tanto se considera que la inversión aumento en un porcentaje de 67% para el 2013. Sin embargo para el programa de construcción y mantenimiento de alcantarillado el año anterior realizo una inversión mayor en un 92%, con un total de DIESICIEETE MIL SEISCIENTOS SESENTA Y NUEVE MILLONES SEISCIENTOS SETENTA MIL PESOS (\$17.669.670.000). Cabe destacar que en el 2012 no se invirtió en proyectos correspondientes a residuos sólidos, mientras que en el 2013, si se ejecutó la gestión tanto para recolección y disposición de estos como para proyectos locales.

Gráfica 11. Comparativo Presupuesto General con relación al Presupuesto Ambiental durante la vigencia Fiscal

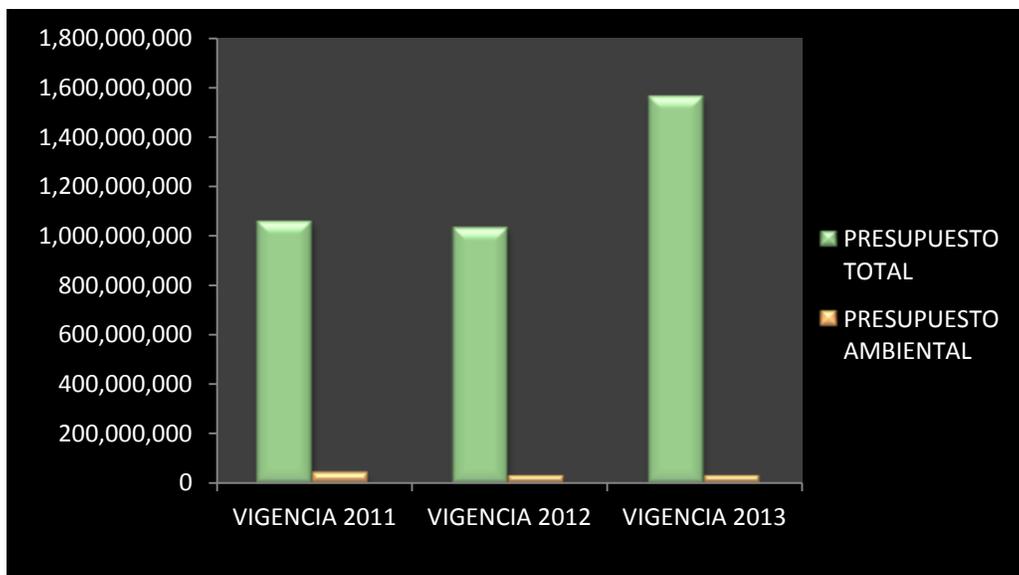


El valor total del Presupuesto de la Entidad fue de UN BILLON QUINIENTOS SESENTA Y CINCO MIL CUATROCIENTOS SESENTA MILLONES DOCIENTOS

SESENTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS TREINTA Y CINCO PESOS (\$1.565.470.268.235), el presupuesto definitivo de la entidad para el componente ambiental durante esta vigencia fiscal fue de VEINTISEIS MIL SETESIENTOS OCHENTA Y NUEVE MILLONES QUINIENTOS DIECISEIS MIL TRESCIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS (\$26.789.516.338).

Con base en lo anterior, se evidencia la asignación presupuestal para el componente ambiental, por parte de la Gobernación de Boyacá para la vigencia 2013, en un monto que difícilmente alcanza un 2% del presupuesto total, considerándose esta inversión bastante reducida, ya que se atienden proyecto y programas a nivel del todo el departamento.

Gráfica 12. Presupuesto total en comparación del Presupuesto ambiental de las últimas tres vigencias

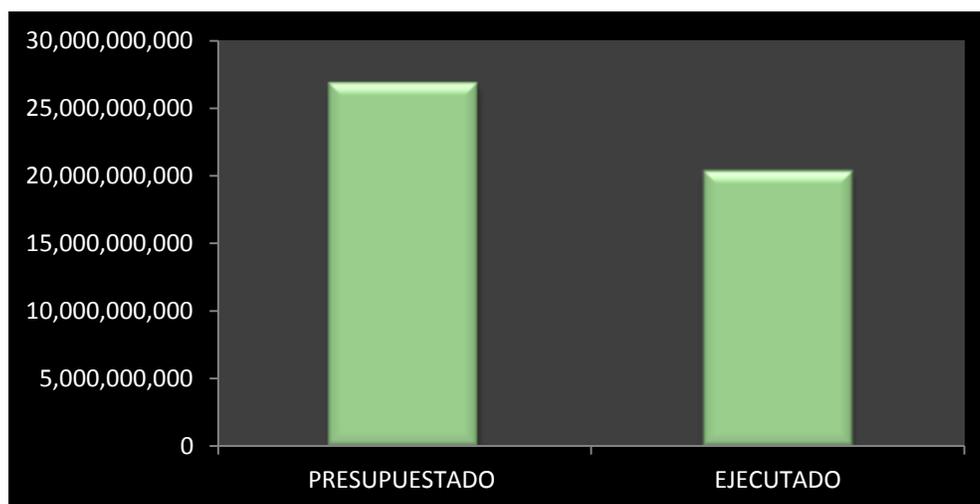


Según el análisis para las vigencias anteriores, la inversión en programas ambientales también es mínima, por tanto se deduce que la tendencia es decreciente y que al componente ambiental, no se le atribuye una importancia óptima. Por lo anterior se considera muy compleja y deficiente la efectividad y la

importancia que se le asigna a las medidas para la protección del medio ambiente.

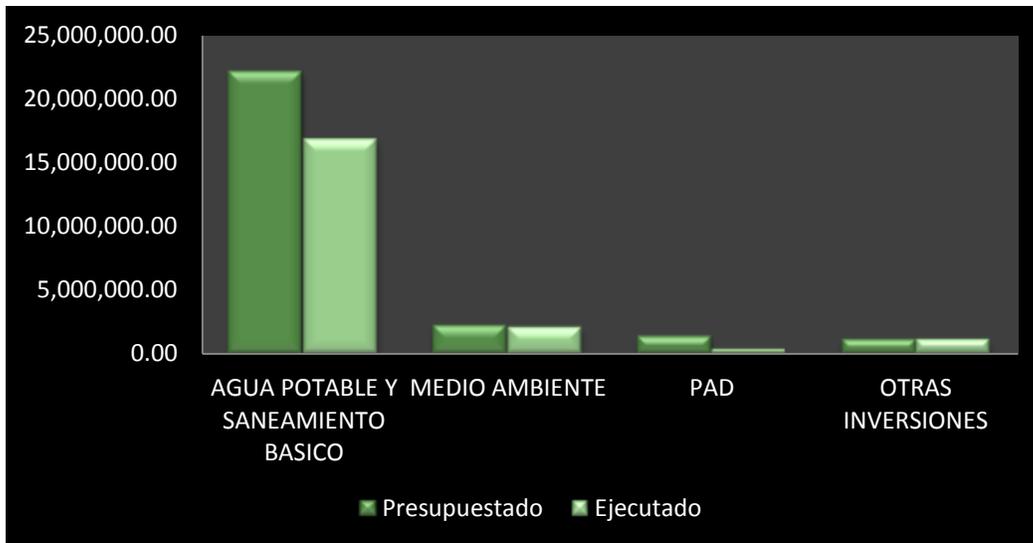
El componente económico juega un papel clave en la elaboración de una estrategia para el desarrollo sostenible, por tanto es necesario asegurar la calidad de vida de las personas y la preservación del medio, mediante proyectos y programas eficaces, enfocados a un mejoramiento continuo.

Gráfica 13. Inversión Ambiental Presupuestado en comparación con la Ejecutada



El presupuesto general presentado por la Gobernación de Boyacá es de VEINTISEIS MIL SETECIENTOS OCHENTA Y NUEVE MILLONES QUINIENTOS DIECISEIS MIL TRESCIENTOS TREINTA Y OCHO PESOS (\$26.789.516.338), y se ejecutó VEINTE MIL DOCIENTOS OCHENTA Y NUEVE MILLONES CIENTO QUINCE MIL QUINIENTOS QUINCE PESOS (\$20.289.115.515), correspondiente a un 75% del presupuesto total, calificando como un nivel de ejecución escasamente **EFICIENTE**.

Gráfica 14. Inversión por Programas Ambientales



En Agua Potable y Saneamiento Básico, el presupuesto asignado fue de VEINTIDOS MIL CIENTO DIECISIETE MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y UN MIL PESOS (\$22.117.681.000), se ejecutó DIECISEIS MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS (\$16.779.632.000); correspondiente al 75% de ejecución, con calificación escasamente **EFICIENTE**.

En Medio Ambiente, el presupuesto fue de DOS MIL DOCIENTOS DIECINUEVE MILLONES TRECIENTOS NOVENTA MIL PESOS (\$2.219.390.000), se ejecutó DOS MIL SESENTA Y CINCO MILLONES CUATROCIENTOS VEINTICINCO MIL PESOS (\$2.065.425.000); correspondiente al 93% de ejecución, con calificación **EFICIENTE**.

En Programas de Prevención y Atención de Desastres, el presupuesto fue de MIL TRECIENTOS CINCUENTA MILLONES CUATROCIENTOS CUATRO MIL PESOS (\$1.350.404.000), se ejecutó TRECIENTOS CUARENTA Y DOS

MILLONES DIECISIETE MIL PESOS (\$342.017.000); correspondiente al 25% de ejecución, con calificación **DEFICIENTE**.

En Otras Inversiones, el presupuesto fue de MIL CIENTO DOS MILLONES TREINTA Y NUEVE MIL PESOS (\$1.102.039.000), se ejecutó MIL CIENTO DOS MILLONES TREINTA Y NUEVE MIL PESOS (\$1.102.039.000); correspondiente al 100% de ejecución, con calificación **ALTAMENTE EFICIENTE**.

CAPITULO II

2. RECURSO AGUA

2.1 CALIDAD DEL AGUA PARA CONSUMO HUMANO EN BOYACÁ

Boyacá es un Departamento rico en agua, sus tierras están surcadas por numerosos ríos. Los ríos que corren por el territorio boyacense conforman cinco cuencas hidrográficas que llevan sus aguas a cinco ríos importantes como son: el Magdalena, el Suárez, el Chicamocha, el Arauca, el Meta y además por las subcuencas de los ríos Guavio, Cravo Sur, Lengupá, Upía, Cusiana y Pauto. Sin embargo pese a la riqueza hídrica que tiene el departamento, la calidad de agua para consumo es una de las problemáticas que lo acrecienta, actualmente reflejada en la falta de cobertura de agua potable y saneamiento básico en alguno de sus municipios que no cuentan aún con el suministro óptimo de agua potable para consumo de la población

La Dirección Operativa de Control Fiscal de Obras Civiles y Valoración de Costos Ambientales de la Contraloría General de Boyacá, con base en la información reportada por la Secretaria de Salud mediante el seguimiento del IRCA (Índice de Riesgo de Calidad del Agua), realiza el análisis de dicho indicador en los 122 municipios del departamento tanto en el sector urbano como rural durante la vigencia 2013.

2.1.1 Resultados de la vigilancia de la calidad del agua para consumo humano en los municipios de Boyacá

En desarrollo de una de sus funciones de control y vigilancia la Secretaria de Salud de Boyacá da reporte de los IRCA (Índices de Riesgo de Calidad de Agua para consumo Humano), así mismo una síntesis de los municipios que presentan un nivel de riesgo en la calidad del agua calificándola como apta o no apta para consumo de

acuerdo al análisis de los parámetros fisicoquímicos y microbiológicos según lo establecido en la normatividad (Decreto 1575 del 2007).

Durante la vigencia 2013 la secretaria de Salud de Boyacá tomó y analizó muestras de agua en 122 municipios, 321 acueductos rurales, con el fin de establecer la calidad de agua potable en el Departamento mediante los resultados que reporta el IRCA de acuerdo a los niveles que se muestran en la tabla 8.

Tabla 8. Nivel de riesgo de la Calidad de agua para consumo

| RANGO (%) | RIESGO |
|-----------|--|
| 0-5 | Sin riesgo (Agua apta para consumo) |
| 5.1-14 | Riesgo Bajo |
| 14.1-35 | Riesgo Medio |
| 35.1-70 | Riesgo Alto (Agua no apta para consumo humano) |

INFORME VIGILANCIA DE LA CALIDAD DEL AGUA PARA CONSUMO HUMANO

DEPARTAMENTO BOYACÁ

PERIODO 1 - ENE A 30 - DIC 2013

| MUNICIPIO | PERSONA PRESTADORA | AÑO | TOTAL MUESTRAS PERIODO | PROMEDIO DE IRCA % | NIVEL DE RIESGO |
|--------------|--|------|------------------------|--------------------|-----------------|
| Almeida | EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DE ALMEIDA ESPALMEIDA S.A. E.S.P. | 2013 | 9 | 11,54 | RIESGO BAJO |
| Aquitania | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE AQUITANIA | 2013 | 13 | 3,32 | SIN RIESGO |
| Arcabuco | AGUAS DE ARCABUCO S.A. ESP. | 2013 | 11 | 0,00 | SIN RIESGO |
| Belén | EMPRESA SOLIDARIA DE SERVICIOS PUBLICOS DE BELEN | 2013 | 11 | 0,00 | SIN RIESGO |
| Berbeo | UNIDAD MUNICIPAL DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPIO DE BERBEO | 2013 | 8 | 11,08 | RIESGO BAJO |
| Beteitiva | MUNICIPIO DE BETEITIVA | 2013 | 9 | 19,09 | RIESGO MEDIO |
| Boavita | OFICINA DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPIO DE BOAVITA | 2013 | 12 | 0,00 | SIN RIESGO |
| Boyacá | EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE LA PROVINCIA DE MARQUEZ - SERVIMARQUEZ S.A. E.S.P. (Boyacá) | 2013 | 9 | 0,00 | SIN RIESGO |
| Bribeño | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DE ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO DEL MUNICIPIO DE BRICEÑO | 2013 | 8 | 4,62 | SIN RIESGO |
| Buenavista | EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DE BUENAVISTA S.A. E.S.P. | 2013 | 12 | 6,65 | RIESGO BAJO |
| Busbanzá | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE BUSBANZÁ | 2013 | 13 | 0,55 | SIN RIESGO |
| Caldas | UNIDAD ADMINISTRADORA DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE CALDAS-BOYACA | 2013 | 8 | 19,47 | RIESGO MEDIO |
| Campohermoso | EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y RECOLECCION DE BASURAS | 2013 | 8 | 2,25 | SIN RIESGO |
| Cerinza | ASOCIACION DE USUARIOS DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO | 2013 | 11 | 1,97 | SIN RIESGO |
| Ciénega | EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE LA PROVINCIA DE MARQUEZ SERVIMARQUEZ-CIENEGA | 2013 | 10 | 1,80 | SIN RIESGO |

| MUNICIPIO | PERSONA PRESTADORA | AÑO | TOTAL MUESTRAS PERIODO | PROMEDIO DE IRCA % | NIVEL DE RIESGO |
|--------------|--|------|------------------------|--------------------|-----------------|
| Combita | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DEL MUNICIPIO DE COMBITA | 2013 | 10 | 2,23 | SIN RIESGO |
| Coper | EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y ASEO DE COPER | 2013 | 10 | 8,66 | RIESGO BAJO |
| Corrales | EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE CORRALES E.S.P. | 2013 | 12 | 17,44 | RIESGO MEDIO |
| Covarachia | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DEL MUNICIPIO DE COVARACHIA BOYACA | 2013 | 11 | 7,59 | RIESGO BAJO |
| Cucaita | A.P.C. ENTIDAD PRESTADORA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO | 2013 | 10 | 12,16 | RIESGO BAJO |
| Cuitiva | EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DEL MUNICIPIO DE CUITIVA S.A. ESP | 2013 | 8 | 18,96 | RIESGO MEDIO |
| Chinavita | EMPRESA SOLIDARIA DE SERVICIOS PUBLICOS DE CHINAVITA-BOYACÁ | 2013 | 11 | 5,57 | RIESGO BAJO |
| Chiquinquirá | EMPRESA INDUSTRIAL Y COMERCIAL DE SERVICIOS PUBLICOS DE CHIQUINQUIRA | 2013 | 49 | 6,26 | RIESGO BAJO |
| Chiquiza | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE CHIQUIZA | 2013 | 14 | 5,64 | RIESGO BAJO |
| Chiscas | ADMINISTRACION PUBLICA COOPERATIVA EMPRESA SOLIDARIA DE SERVICIOS PUBLICOS DE CHISCAS E.S.P. | 2013 | 10 | 0,73 | SIN RIESGO |
| Chita | JUNTA DE SERVICIOS PUBLICOS DEL MUNICIPIO DE CHITA | 2013 | 10 | 0,00 | SIN RIESGO |
| Chitaraque | AGUAS DE CHITARAQUE S.A E.SP. | 2013 | 14 | 6,55 | RIESGO BAJO |
| Chivata | MUNICIPIO DE CHIVATA | 2013 | 9 | 1,98 | SIN RIESGO |
| Chivor | OFICINA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE CHIVOR | 2013 | 9 | 16,89 | RIESGO MEDIO |
| Cubara | Alcaldía Especial de Cubará | 2013 | | | |
| Duitama | EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE DUITAMA S.A. E.S.P. | 2013 | 67 | 0,00 | SIN RIESGO |
| El cocuy | EMPRESA SOLIDARIA DE SERVICIOS PUBLICOS DEL MUNICIPIO DE EL COCUY | 2013 | 11 | 0,44 | SIN RIESGO |
| El Espino | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DEL MUNICIPIO DE EL ESPINO - BOYACA | 2013 | 11 | 4,00 | SIN RIESGO |

| MUNICIPIO | PERSONA PRESTADORA | AÑO | TOTAL MUESTRAS PERIODO | PROMEDIO DE IRCA % | NIVEL DE RIESGO |
|----------------|---|------|------------------------|--------------------|-----------------|
| Firavitoba | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DEL MUNICIPIO DE FIRAVITوبا | 2013 | 17 | 6,06 | RIESGO BAJO |
| Floresta | EMPRESA SOLIDARIA DE SERVICIOS PUBLICOS DEL MUNICIPIO DE FLORESTA | 2013 | 10 | 13,89 | RIESGO BAJO |
| Gachantiva | MUNICIPIO DE GACHANTIVA | 2013 | 12 | 2,12 | SIN RIESGO |
| Gameza | MUNICIPIO DE GAMEZA | 2013 | 8 | 50,79 | RIESGO ALTO |
| Garagoa | EMPRESAS PUBLICAS DE GARAGOA S.A. E.S.P | 2013 | 27 | 2,92 | SIN RIESGO |
| Guacamayas | ADMINISTRACIÓN PÚBLICA COOPERATIVA DE GUACAMAYAS | 2013 | 10 | 12,45 | RIESGO BAJO |
| Guateque | DEPENDENCIA EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DE GUATEQUE | 2013 | 19 | 10,48 | RIESGO BAJO |
| Guayata | ADMINISTRACION PUBLICA COOPERATIVA EMPRESA SOLIDARIA DE SERVICIOS PUBLICOS DE GUAYATA | 2013 | 10 | 19,10 | RIESGO MEDIO |
| Guicán | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPIO DE GUICÁN | 2013 | 10 | 5,08 | RIESGO BAJO |
| Iza | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DEL MUNICIPIO DE IZA | 2013 | 9 | 0,00 | SIN RIESGO |
| Jenesano | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE JENESANO | 2013 | 11 | 0,00 | SIN RIESGO |
| Jerico | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DEL MUNICIPIO DE JERICO | 2013 | 10 | 1,80 | SIN RIESGO |
| Labranzagrande | EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE LABRANZAGRANDE S.A. E.S.P. | 2013 | 10 | 58,70 | RIESGO ALTO |
| La Capilla | UNIDAD MUNICIPAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE LA CAPILLA | 2013 | 11 | 3,25 | SIN RIESGO |
| La Uvita | UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DEL MUNICIPIO DE LA UVITA | 2013 | 9 | 2,90 | SIN RIESGO |
| La Victoria | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DEL MUNICIPIO DE LA VICTORIA | 2013 | 11 | 7,10 | RIESGO BAJO |
| Macanal | EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DE MACANAL MANANTIAL S.A. E.S.P. | 2013 | 10 | 3,95 | SIN RIESGO |
| Maripi | UNIDAD ADMINISTRADORA DE SERVICIOS PUBLICOS DEL MUNICIPIO DE MARIPI | 2013 | 10 | 0,00 | SIN RIESGO |

| MUNICIPIO | PERSONA PRESTADORA | AÑO | TOTAL MUESTRAS PERIODO | PROMEDIO DE IRCA % | NIVEL DE RIESGO |
|-------------|---|------|------------------------|--------------------|-----------------|
| Miraflores | EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE LA PROVINCIA DE LENGUPA SERVILENGUPA S.A. E.S.P. | 2013 | 23 | 0,79 | SIN RIESGO |
| Mongua | EMPRESA SOLIDARIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE MONGUA | 2013 | 12 | 1,50 | SIN RIESGO |
| Mongui | EMPRESA SOLIDARIA DE SERVICIOS PUBLICOS DE MONGUÍ | 2013 | 9 | 3,99 | SIN RIESGO |
| Moniquira | EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE MONQUIRÁ S.A. E.S.P.. | 2013 | 29 | 5,32 | RIESGO BAJO |
| Motavita | EMPRESA SOLIDARIA DE SERVICIOS PUBLICOS DEL MUNICIPIO DE MOTAVITA SERVIMOTAVITA | 2013 | 9 | 14,15 | RIESGO MEDIO |
| Muzo | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DEL MUNICIPIO DE MUZO | 2013 | 23 | 18,16 | RIESGO MEDIO |
| Nobsa | EMPRESA DE SERVICIOS DE NOBSA S.A. E.S.P. | 2013 | 13 | 4,17 | SIN RIESGO |
| Nuevo Colon | EMPRESA SOLIDARIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE NUEVO COLON | 2013 | 10 | 1,79 | SIN RIESGO |
| Oicata | UNIDAD ADMINISTRADORA DE SERVICIOS PUBLICOS DE ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO EN EL MUNICIPIO | 2013 | 22 | 4,10 | SIN RIESGO |
| Otanche | EMPRESA DE ACUEDUCTO ALCANTARILLADO ASEO Y SERVICIOS COMPLEMENTARIOS DE OTANCHE SAS AGUAS OTANCHE | 2013 | 14 | 5,29 | RIESGO BAJO |
| Pachavita | ADMINISTRACION PUBLICA COOPERATIVA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO SINAI A.A.A. PACHAVITA | 2013 | 9 | 5,91 | RIESGO BAJO |
| Páez | UNIDAD MUNICIPAL DE SERVICIOS PUBLICOS DE PAEZ | 2013 | 7 | 2,63 | SIN RIESGO |
| Paipa | RED VITAL PAIPA S.A. E.S.P. | 2013 | 30 | 1,82 | SIN RIESGO |
| Pajarito | UNIDAD DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DE PAJARITO - BOYACÁ | 2013 | 9 | 37,10 | RIESGO ALTO |
| Panqueba | ADMINISTRACIÓN PÚBLICA COOPERATIVA DE PANQUEBA | 2013 | 11 | 1,65 | SIN RIESGO |
| Paya | UNIDAD ADMINISTRADORA DE LOS SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DEL MUNICIPIO DE PAYA | 2013 | 10 | 12,84 | RIESGO BAJO |
| Paz del Rio | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DE PAZ DE RIO | 2013 | 9 | 0,81 | SIN RIESGO |

| MUNICIPIO | PERSONA PRESTADORA | AÑO | TOTAL MUESTRAS PERIODO | PROMEDIO DE IRCA % | NIVEL DE RIESGO |
|---------------------|--|------|------------------------|--------------------|-----------------|
| Pauna | JUNTA MUNICIPAL DE SERVICIOS PUBLICOS DEL MUNICIPIO DE PAUNA | 2013 | 14 | 4,27 | SIN RIESGO |
| Pesca | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DEL MUNICIPIO | 2013 | 14 | 32,39 | RIESGO MEDIO |
| Pisba | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE PISBA | 2013 | 7 | 6,17 | RIESGO BAJO |
| Puerto Boyacá | EMPRESAS PÚBLICAS DE PUERTO BOYACÁ E.S.P. | 2013 | 67 | 1,49 | SIN RIESGO |
| Quipama | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y ASEO DE QUIPAMA | 2013 | 11 | 1,31 | SIN RIESGO |
| Ramiriquí | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO MUNICIPAL DE RAMIRIQUI | 2013 | 11 | 1,60 | SIN RIESGO |
| Ráquira | EMP SOLIDARIA DE SERVICIOS PUBLICOS DE RAQUIRA - HIDRORAQUIRA | 2013 | 11 | 15,34 | RIESGO MEDIO |
| Rondón | MUNICIPIO DE RONDON | 2013 | 14 | 1,81 | SIN RIESGO |
| Saboyá | AGUAS CON FUTURO S.A E.S.P | 2013 | 10 | 2,20 | SIN RIESGO |
| Sáchica | EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DEL MUNICIPIO DE SACHICA E.S.P. | 2013 | 12 | 0,00 | SIN RIESGO |
| Samacá | SERVITEATINOSAMACA S.A. E.S.P. | 2013 | 10 | 3,80 | SIN RIESGO |
| San Eduardo | UNIDAD MUNICIPAL DE SERVICIOS PUBLICOS DE ACUEDUCTO,ALCANTARILLADO Y ASEO MUNICIPIO DE SAN EDUARDO | 2013 | 10 | 6,41 | RIESGO BAJO |
| San José de Pare | ADMINISTRACIÓN PÚBLICA COOPERATIVA EMPRESA SOLIDARIA DE SERVICIOS PÚBLICOS | 2013 | 11 | 3,40 | SIN RIESGO |
| San Luis de Gaceno | UNIDAD MUNICIPAL DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO | 2013 | 12 | 14,11 | RIESGO MEDIO |
| San Mateo | ADMINISTRACION PUBLICA COOPERATIVA EMPRESA SOLIDARIA DE SERVICIOS PUBLICOS DE SAN MATEO | 2013 | 11 | 2,40 | SIN RIESGO |
| San Miguel de Sema | ADMINISTRACION PUBLICA COOPERATIVA EMPRESA SOLIDARIA DE SERVICIOS PUBLICOS- SAN MIGUEL DE SEMA | 2013 | 7 | 12,58 | RIESGO BAJO |
| San Pablo de Borbúr | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE SAN PABLO DE BORBUR | 2013 | 12 | 7,51 | RIESGO BAJO |

| MUNICIPIO | PERSONA PRESTADORA | AÑO | TOTAL MUESTRAS PERIODO | PROMEDIO DE IRCA % | NIVEL DE RIESGO |
|-----------------------|--|------|------------------------|--------------------|-----------------|
| Santana | EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DEL MUNICIPIO DE SANTANA EMSANTANA S.A. E.S.P. | 2013 | 15 | 17,03 | RIESGO MEDIO |
| Santa María | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DEL MUNICIPIO DE SANTA MARIA | 2013 | 8 | 2,27 | SIN RIESGO |
| Santa Rosa de Viterbo | EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DE SANTA ROSA DE VITERBO - EMPOVITERBO S.A. E.S.P. | 2013 | 8 | 3,12 | SIN RIESGO |
| Santa Sofía | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DEL MUNICIPIO DE SANTA SOFIA-BOYACA | 2013 | 12 | 45,73 | RIESGO ALTO |
| Sativanorte | JUNTA MUNICIPAL DE SERVICIOS PUBLICOS DEL MUNICIPIO DE SATIVANORTE | 2013 | 11 | 0,00 | SIN RIESGO |
| Sativasur | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DEL MUNICIPIO DE SATIVASUR | 2013 | 8 | 6,95 | RIESGO BAJO |
| Siachoque | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO | 2013 | 12 | 0,00 | SIN RIESGO |
| Soatá | EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE SOATA | 2013 | 18 | 12,70 | RIESGO BAJO |
| Socotá | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DEL MUNICIPIO DE SOCOTA | 2013 | 11 | 4,09 | SIN RIESGO |
| Socha | MUNICIPIO DE SOCHA | 2013 | 10 | 13,71 | RIESGO BAJO |
| Sogamoso | COMPANIA DE SERVICIOS PUBLICOS DE SOGAMOSO S.A. E.S.P | 2013 | 92 | 0,39 | SIN RIESGO |
| Somondoco | UNIDAD MUNICIPAL DE SERVICIOS PÚBLICOS DE SOMONDOCO | 2013 | 12 | 3,59 | SIN RIESGO |
| Sora | JUNTA MUNICIPAL DE SERVICIOS PUBLICOS DEL MUNICIPIO DE SORA | 2013 | 9 | 2,93 | SIN RIESGO |
| Soracá | EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DEL MUNICIPIO DE SORACA - SERVIRSORACA S.A. E.S.P. | 2013 | 9 | 15,46 | RIESGO MEDIO |
| Sotaquirá | ADMINISTRACION PUBLICA COOPERATIVA SOLIDARIA DE SERVICIOS PUBLICOS DEL MUNICIPIO DE SOTAQUIRA | 2013 | 10 | 7,14 | RIESGO BAJO |
| Susacón | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO DE SUSACON | 2013 | 7 | 7,59 | RIESGO BAJO |
| Sutamarchán | UNIDAD ADMINISTRADORA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO | 2013 | 14 | 27,59 | RIESGO MEDIO |
| Sutatenza | UNIDAD MUNICIPAL DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE AAA DE SUTATENZA | 2013 | 10 | 4,97 | SIN RIESGO |

| MUNICIPIO | PERSONA PRESTADORA | AÑO | TOTAL MUESTRAS PERIODO | PROMEDIO DE IRCA % | NIVEL DE RIESGO |
|--------------|--|------|------------------------|--------------------|-----------------|
| Tasco | ASOCIACION DE USUARIOS DE SERVICIO DE AGUA POTABLE DEL PERIMETRO URBANO DEL MUNICIPIO DE TASCO | 2013 | 9 | 2,02 | SIN RIESGO |
| Tenza | EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE TENZA S.A. | 2013 | 9 | 5,50 | RIESGO BAJO |
| Tibaná | EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DE LA PROVINCIA DE MARQUEZ SERVIMARQUEZ SA ESP- TIBANA | 2013 | 9 | 5,33 | RIESGO BAJO |
| Tibasosa | EMPRESAS MUNICIPALES DE TIBASOSA | 2013 | 11 | 0,00 | SIN RIESGO |
| Tinjacá | ADMINISTRACION PUBLICA COOPERATIVA EMPRESA SOLIDARIA DE SERVICIOS PUBLICOS DE TINJACA E.S.P | 2013 | 13 | 20,09 | RIESGO MEDIO |
| Tipacoque | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DEL MUNICIPIO DE TIPACOQUE | 2013 | 9 | 0,00 | SIN RIESGO |
| Toca | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DE TOCA | 2013 | 10 | 14,97 | RIESGO MEDIO |
| Togúí | EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DE TOGUI AGUAS DE TOGUI S.A. E.S.P | 2013 | 9 | 8,93 | RIESGO BAJO |
| Topaga | EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DEL MUNICIPIO DE TOPAGA S.A. E.S.P. | 2013 | 11 | 6,34 | RIESGO BAJO |
| Tota | UNIDAD ADMINISTRADORA DE SERVICIOS PUBLICOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO MUNICIPIO DE TOTA | 2013 | 9 | 4,09 | SIN RIESGO |
| Tunja | PROACTIVA AGUAS DE TUNJA S.A. E.S.P. | 2013 | 109 | 0,60 | SIN RIESGO |
| Tunungua | UNIDAD MUNICIPAL DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE TUNUNGUA | 2013 | 9 | 6,87 | RIESGO BAJO |
| Turmequé | ASOCIACION DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO URBANO DEL MUNICIPIO DE TURMEQUE | 2013 | 11 | 0,00 | SIN RIESGO |
| Tuta | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DEL MUNICIPIO DE TUTA | 2013 | 7 | 2,63 | SIN RIESGO |
| Tutazá | ADMINISTRACIÓN PÚBLICA COOPERATIVA DE SERVICIOS PÚBLICOS DEL MUNICIPIO DE TUTAZÁ | 2013 | 13 | 4,73 | SIN RIESGO |
| Úmbita | EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE LA PROVINCIA DE MARQUEZ-SERVIMARQUEZ SA ESP-UMBITA | 2013 | 11 | 1,33 | SIN RIESGO |
| Ventaquemada | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE VENTAQUEMADA | 2013 | 11 | 3,90 | SIN RIESGO |

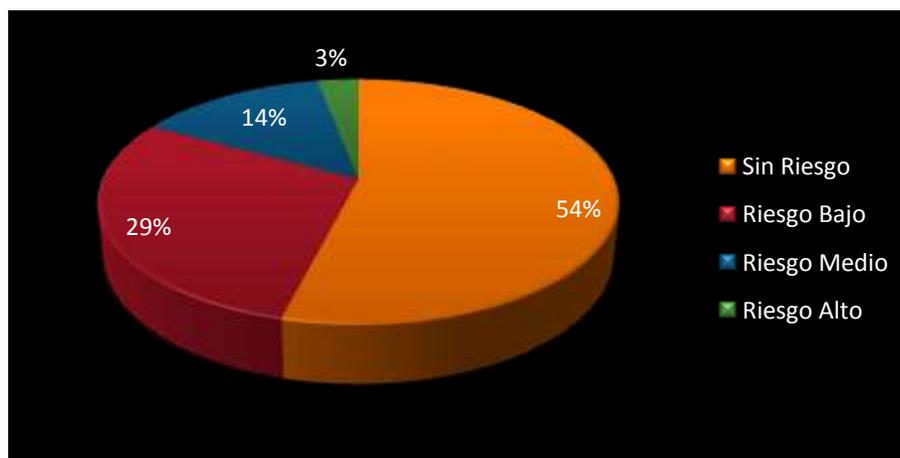
| MUNICIPIO | PERSONA PRESTADORA | AÑO | TOTAL MUESTRAS PERIODO | PROMEDIO DE IRCA % | NIVEL DE RIESGO |
|---------------------------------|---|------|------------------------|--------------------|-----------------|
| Villa de Leyva | EMPRESA MUNICIPAL DE SERVICIOS PUBLICOS DE VILLA DE LEYVA E.S.P. | 2013 | 24 | 2,17 | SIN RIESGO |
| Viracachá | A.P.C.EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO -AGUAS DE MARQUEZ | 2013 | 9 | 9,19 | RIESGO BAJO |
| Zetaquirá | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DEL MUNICIPIO DE ZETAQUIRA | 2013 | 9 | 22,84 | RIESGO MEDIO |
| TOTAL IRCA DEL DEPARTAMENTO AÑO | | 2013 | 1723 | 7,65 | RIESGO BAJO |

Tabla 9. Índice de Riesgo por Calidad de Agua para Consumo Humano IRCA 2013

| RANGO | RIESGO | MUNICIPIOS | PORCENTAJE |
|--------------|--|------------|-------------|
| 0-5 | Sin riesgo (Agua apta para consumo) | 66 | 54.1 |
| 5.1-14 | Riesgo Bajo | 35 | 28.7 |
| 14.1-35 | Riesgo Medio | 17 | 13.9 |
| 35.1-80 | Riesgo Alto (Agua no apta para consumo humano) | 4 | 3.3 |
| 80.1-100 | Inviabile Sanitariamente | 0 | 0 |
| Total | | 122 | 100% |

Fuente: Sistema de Información para Vigilancia de Calidad de Agua Potable- SIVICAP-INS-LSPD

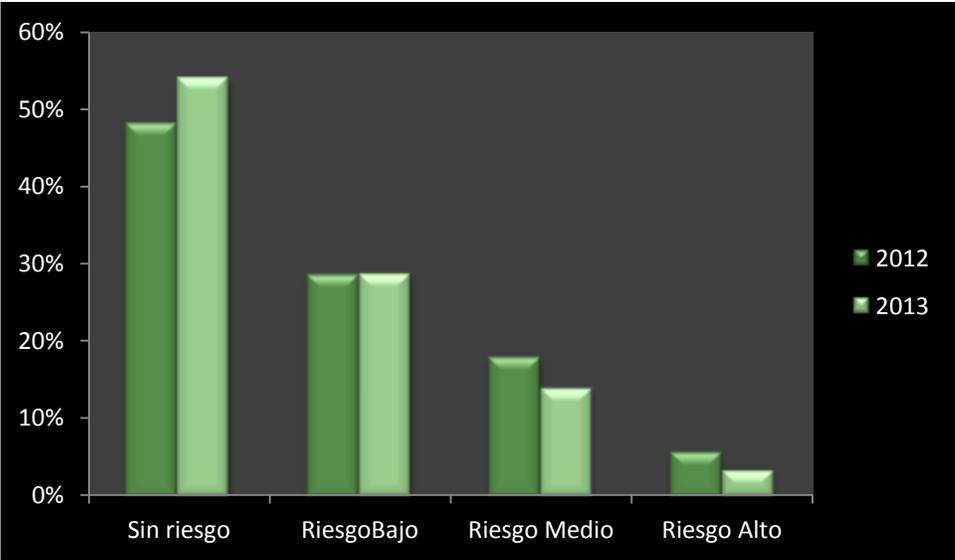
Gráfica 15. IRCA Urbano 2013



De los 122 municipios analizados el 54% corresponde a 66 municipios presentando un índice de calidad de agua sin riesgo. Un 29% correspondiente a 34 municipios riesgo bajo, lo que indica que la gran mayoría cumple con los parámetros físico - químico y microbiológicos característicos de un agua potable. Por su parte en nivel de riesgo medio se encuentran 17 municipios correspondientes al 14%, que en comparación con el año 2012 disminuyó en un 3%.

En un **riesgo alto** se sitúan 4 municipios (**Santa Sofía, Pajarito, Labranzagrande y Gámeza**) que representan el 3% del total de municipios analizados; estos no garantizan la calidad del agua óptima suministrada para sus habitantes, aumentando así la ocurrencia de enfermedades causadas por el agua no apta para consumo. Este hecho podría atribuirse a la falta de inversión en el sector agua potable y saneamiento básico de los municipios anteriormente nombrados. Cabe resaltar que en la vigencia 2012 este porcentaje era de 5.7% el cual descendió para el año en estudio y de los municipios nombrados Labranzagrande reincidió con un resultado de riesgo alto en el análisis de calidad del agua. En la gráfica 16 se evidencia la variabilidad en los resultados en calidad de agua para los 122 municipios del Departamento.

Gráfica 16. Comparativo IRCA Año 2012-2013



Estado de los Recursos Naturales y el Ambiente 2013-2014

2.1.2 Inversiones realizadas en el sector de Agua Potable y Saneamiento Básico Por los Municipios con Nivel de Riesgo Alto

Cuatro municipios (Santa Sofía, Pajarito, Labranzagrande y Gámeza) presentaron un índice de riesgo alto, lo que indica que no se está cumpliendo con las características físicas, químicas y microbiológicas óptimas del agua para consumo humano. Sin embargo según lo presentado en la ficha ambiental la inversión en agua potable para estos fue significativa.

A continuación se evidencia la inversión de ejecución en miles de pesos, en comparación con el índice de riesgo.

Tabla 10. Inversiones Sector Agua Potable y Saneamiento Básico (miles)

| MUNICIPIO | IRCA (%) | EJECUCION (\$) |
|----------------|----------|-------------------|
| Santa Sofía | 45,73 | 274.574 |
| Pajarito | 37,10 | 344.151 |
| Labranzagrande | 58,70 | 333.341 |
| Gámeza | 50,79 | No presento Ficha |

Lo relacionado anteriormente muestra que estos municipios no están desarrollando su gestión correcta en base a la inversión, es decir no coincide lo que se está invirtiendo en agua potable con el índice de riesgo, ya que sí existe una inversión aceptable para el tratamiento del agua esto afirma que su calidad tendría que ser buena y no un índice alto como se está presentando actualmente.

Al respecto se considera necesario por parte de la Contraloría General de Boyacá adelantar procesos de control y seguimiento, a fin de determinar la eficiencia de las inversiones mencionadas, y de igual forma establecer porque no se han alcanzado los niveles aceptables en cuanto a la potabilización del agua; por ende los municipios deben programar las acciones respectivas para que se presente un

índice de la calidad del agua Sin Riesgo mediante la suscripción de un plan de Mejoramiento que contenga la acciones pertinentes al mejoramiento de la calidad de esta.

2.2 RESULTADOS DE LA VIGILANCIA DE LA CALIDAD DEL AGUA PARA CONSUMO HUMANO EN LA ZONA RURAL DE LOS MUNICIPIOS DE BOYACÁ.

Se realiza un análisis también para la zona rural de los 122 municipios del departamento de Boyacá, pues es de vital importancia realizar un análisis a la calidad del agua de las veredas , ya que requiere igual interés que la zona urbana, es necesario que se inspeccione cómo se está controlando y qué medidas se están empleando para buscar agua con calidad por parte de las juntas administrativas de acueducto rural y de igual forma de las alcaldías con dependencia en cada uno de estas zona rurales.

Tabla 11. IRCA Zona Rural Acueductos Vigilados 2013

| MUNICIPIO | PERSONA PRESTADORA | TOTAL MUESTRAS PERIODO | PROMEDIO DE IRCA % | NIVEL DE RIESGO | IRCA RURAL MUNICIPAL | NIVEL DE RIESGO |
|-----------|---|------------------------|--------------------|------------------------|----------------------|------------------------|
| Almeida | EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DE ALMEIDA ESPALMEIDA S.A. E.S.P - VEREDA ROSAL Y YAVIR | 8 | 64,42 | RIESGO ALTO | 56,61 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO QUEBRADA LOS POTREROS DE LA VEREDA UMBAVITA | 5 | 48,79 | RIESGO ALTO | | |
| Aquitania | UNIDAD DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO- VEREDA VARGAS | 7 | 12,08 | RIESGO BAJO | 46,37 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES ACUEDUCTO EL MONTESITO VEREDA HATO VIEJO CUARTO EL TINTAL | 7 | 58,09 | RIESGO ALTO | | |
| | COMITE CIVICO PRODEFENSA ACUEDUCTO Y REGADIO DE LAS VEREDAS TOBAL Y QUEBRADAS | 6 | 68,95 | RIESGO ALTO | | |
| Arcabuco | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES ACUEDUCTO INTERVEREDAL QUEMADOS, PEÑAS BLANCAS ALCAPARROS, MONTE SUAREZ | 7 | 57,62 | RIESGO ALTO | 60,84 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES ACUEDUCTO DE LAS BRISAS DE LA VEREDA DE RUPAVITA | 7 | 58,09 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO FARIQUE DE LA VEREDA DE QUIRVAQUIRA SECTOR 2 | 7 | 66,81 | RIESGO ALTO | | |
| Belén | ACUEDUCTO REGIONAL LOS COLORADOS - BOSQUE Y TUATE | 7 | 64,33 | RIESGO ALTO | 62,57 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES PRO-ACUEDUCTO INTERVEREDAL PABLO VI VEREDAS EL BOSQUE SECTOR SAN LUIS Y MONTERO SECTORES ALTO Y BAJO | 7 | 62,04 | RIESGO ALTO | | |
| | JUNTA ADMINISTRADORA DEL ACUEDUCTO VEREDAS SAN VICTORINO Y DONACION | 6 | 61,33 | RIESGO ALTO | | |
| Berbeo | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO MEDIOS Y SAN FERNANDO DE LAS VEREDAS MEDIOS SAN FERNANDO | 6 | 84,85 | INVIALE SANITARIAMENTE | 79,86 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO EL ALCARAVAN DE LA VEREDA BOMBITA DEL MUNICIPIO DE BERBEO | 7 | 74,86 | RIESGO ALTO | | |
| Beteliva | MUNICIPIO DE BETEITIVA - VEREDA OTENGA | 7 | 67,07 | INVIALE SANITARIAMENTE | 60,09 | INVIALE SANITARIAMENTE |
| | JUNTA DE ACCION COMUNAL VEREDA OTENGA-SECTOR RINCONADA | 5 | 63,11 | INVIALE SANITARIAMENTE | | |
| Boavita | JUNTA DE ACCION COMUNAL - VEREDA RIO DE ARRIBA | 7 | 70,54 | RIESGO ALTO | 75,65 | RIESGO ALTO |
| | JUNTA DE ACCION COMUNAL VEREDA RIO DE ABAJO | 7 | 80,75 | INVIALE SANITARIAMENTE | | |
| Boyacá | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO NO. 1 DE LA VEREDA PACHAQUIRA | 6 | 51,91 | RIESGO ALTO | 64,22 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO CUPAMUY DE LA VEREDA RIQUE | 6 | 69,66 | INVIALE SANITARIAMENTE | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO LA ESPERANZA DE LA VEREDA VANEGAS | 8 | 51,09 | RIESGO ALTO | | |

| | | | | | | |
|--------------|--|---|-------|-------------------------|-------|-------------------------|
| Briceño | JUNTA ADMINISTRADORA DE ACUEDUCTO, VEREDA TABOR | 5 | 74,5 | RIESGO ALTO | 74,73 | RIESGO ALTO |
| | JUNTA ADMINISTRADORA DE ACUEDUCTO VEREDA MORAY | 5 | 74,95 | RIESGO ALTO | | |
| Buenavista | ASOCIACION JUNTA ADMINISTRADORA DE ACUEDUCTO VEREDA PATIÑO SECTOR NOROCCIDENTAL | 6 | 73,10 | RIESGO ALTO | 75,14 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO VEREDAL SABANETA DEL MUNICIPIO DE BUENAVISTA | 6 | 77,18 | RIESGO ALTO | | |
| Busbanzá | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS, VEREDA EL TOBO | 7 | 0,18 | SIN RIESGO | 0,18 | SIN RIESGO |
| Caldas | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO VEREDA ALISAL BAJO DEL MUNICIPIO DE CALDAS | 4 | 85,17 | INVIABLE SANITARIAMENTE | 71,76 | RIESGO ALTO |
| | ACUEDUCTO RURAL RUCHICAL DE LAS VEREDAS CHINGAGUTA, CUBO, CENTRO, QUIPE, TIERRA NEGRA Y AREA URBANA DEL MUNICIPIO. | 6 | 58,34 | RIESGO ALTO | | |
| Campohermoso | JUNTA ACCION COMUNAL INSPECCION LOS CEDROS | 7 | 0,00 | SIN RIESGO | 0,00 | SIN RIESGO |
| Cerinza | ASOCIACION DE USUARIOS - ACUEDUCTO SIETE CUEROS TOBA I | 6 | 29,42 | RIESGO MEDIO | 15,91 | RIESGO MEDIO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO FUENTE LA TENERIA VEREDA DE COBAGOTE | 8 | 18,30 | RIESGO MEDIO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO RURAL TOBA, COBAGOTE Y NOVARE | 9 | 2,02 | SIN RIESGO | | |
| Cienega | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA CEBADAL | 8 | 37,01 | RIESGO ALTO | 53,86 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES VEREDA TAPIAS | 8 | 65,60 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LAS VEREDAS PIEDRALARGA Y CALABAZAL | 7 | 58,98 | RIESGO ALTO | | |
| Combita | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO LA TOMA | 5 | 46,42 | RIESGO ALTO | 17,71 | RIESGO MEDIO |
| | ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD - ALTA SEGURIDAD | 7 | 8,00 | RIESGO BAJO | | |
| | ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE ALTA Y MEDIANA SEGURIDAD - MEDIANA SEGURIDAD | 7 | 12,94 | RIESGO BAJO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO SAN MIGUEL VEREDAS LAS MERCEDES, SAN FRANCISCO, EL CARMEN Y SAN MARTIN. | 6 | 3,47 | SIN RIESGO | | |
| Coper | MUNICIPIO DE COPER, VEREDA GUACIMAL | 6 | 64,16 | RIESGO ALTO | 62,35 | RIESGO ALTO |
| | ACUEDUCTO EL MANANTIAL-SAN ISIDRO-CANTINO | 7 | 60,53 | RIESGO ALTO | | |
| Corrales | EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE CORRALES - VEREDA EL BUJÓ | 8 | 87,36 | INVIABLE SANITARIAMENTE | 87,36 | INVIABLE SANITARIAMENTE |
| Covarachia | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE NOGONTOVA | 8 | 64,45 | RIESGO ALTO | 64,45 | RIESGO ALTO |
| Cucaita | A.P.C. ENTIDAD PRESTADORA DE SERVICIOS PUBLICOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO-LLUVIOSOS | 8 | 25,67 | RIESGO MEDIO | 24,52 | RIESGO MEDIO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES USUARIOS DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA PUJOS | 8 | 25,89 | RIESGO MEDIO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA LLUVIOSOS PARTE ALTA | 8 | 21,96 | RIESGO MEDIO | | |
| Cuitiva | EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DEL MUNICIPIO DE CUITIVA S.A. ESP - VEREDA MACIAS | 7 | 20,58 | RIESGO MEDIO | 20,58 | RIESGO MEDIO |

| | | | | | | |
|--------------|--|---|-------|---------------------------|-------|------------------|
| Chinavita | ASOCIACIÓN DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO PURA VIDA | 6 | 89,81 | INVIALE SANITARIAMENTE | 83,28 | ABLE SANITARIAME |
| | ACUEDUCTO VEREDAL MONTEJO | 6 | 73,21 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DEL ACUEDUCTO DE FUSA | 7 | 88,77 | INVIALE SANITARIAMENTE | | |
| Chiquinquirá | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO VEREDAS MOLINO, LA MESA Y CASABLANCA | 7 | 40,00 | RIESGO ALTO | 36,47 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA RESGUARDO | 7 | 25,98 | RIESGO MEDIO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO EL HOGAR DE LA VEREDA TIERRA DE PAEZ | 5 | 39,16 | RIESGO ALTO | | |
| | ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE MEDIANA SEGURIDAD Y CARCELARIO DE CHIQUINQUIRA | 7 | 40,78 | RIESGO ALTO | | |
| Chiquiza | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE CHIQUIZA - VEREDA LAGUNETA | 7 | 6,82 | RIESGO BAJO | 6,82 | RIESGO BAJO |
| Chiscas | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE PUERTA GRANDE LAS MERCEDES DEL MUNICIPIO DE CHISCAS | 7 | 78,15 | RIESGO ALTO | 83,28 | ABLE SANITARIAME |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DE LOS ACUEDUCTOS DEL SECTOR DEL SALADO VEREDA EL SALADO DEL PUEBLO | 7 | 88,40 | INVIALE SANITARIAMENTE | | |
| Chita | JUNTA PRO ACUEDUCTO DEL RESGUARDO | 7 | 65,36 | RIESGO ALTO | 65,36 | RIESGO ALTO |
| Chitaraque | ACUEDUCTO VEREDAL SANTO DOMINGO, SECTOR LA COLORADA | 8 | 70,41 | RIESGO ALTO | 52,53 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO RURAL COMUNITARIO GUAYACAN Y PEÑA, GACIO Y GALAPAL DEL MUNICIPIO DE CHITARAQUEA | 6 | 34,65 | RIESGO MEDIO | | |
| Chivata | MUNICIPIO DE CHIVATA- VEREDA RICAYA SUR - TORKA | 7 | 18,02 | RIESGO MEDIO | 32,47 | RIESGO MEDIO |
| | MUNICIPIO DE CHIVATA- VEREDA PONTEZUELAS - MORAL NORTE | 7 | 48,91 | RIESGO ALTO | | |
| Chivor | JUNTA ADMINISTRADORA ACUEDUCTO DE SAN MARTIN, MUNICIPIO DE CHIVOR | 7 | 60,27 | RIESGO ALTO | 60,53 | RIESGO ALTO |
| | JUNTA ADMINISTRADORA VEREDA EL PINO | 7 | 60,78 | RIESGO ALTO | | |
| Duitama | ACUEDUCTO SIRATA SECTOR CARBONERA | 9 | 80,81 | INVIALE SANITARIAMENTE | 52,15 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACIÓN DEL ACUEDUCTO REGIONAL SAN GREGORIO DE LA VEREDA QUEBRADA DE BECERRAS | 8 | 65,39 | RIESGO ALTO | | |
| | JUNTA ADMINISTRADORA DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA LA FLORIDA | 8 | 78,25 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACIÓN DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO LA JABONOSA PUENTE DE ARCO DE LA VEREDA LA PARROQUIA | 8 | 67,98 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES ACUEDUCTO VEREDA LA PRADERA | 8 | 17,28 | RIESGO MEDIO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO SAN LUIS | 8 | 2,47 | SIN RIESGO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO VEREDA SANTA LUCIA | 8 | 66,84 | RIESGO ALTO | | |
| | EMPRESA COMUNITARIA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE TOOGUA | 8 | 66,79 | RIESGO ALTO | | |
| | EMPRESA COMUNITARIA DE SERVICIOS PUBLICOS DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE LA TRINIDAD | 8 | 13,70 | RIESGO BAJO | | |

| | | | | | | |
|------------|---|---|-------|---------------------------|-------|-----------------|
| | ASOCIACIÓN DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO LA TRINIDAD SECTOR EL COGOLLO | 8 | 42,61 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACIÓN DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO CAÑADA HONDA DE LA VEREDA SAN ANTONIO SUR | 8 | 67,64 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACIÓN DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DEL ESPINAL DE LA VEREDA SIRATA | 7 | 92,34 | INVIALE SANITARIAMENTE | | |
| | ACUEDUCTO REGIONAL RESGUARDO DE BONZA Y OTROS | 3 | 11,98 | RIESGO BAJO | | |
| | ACUEDUCTO SILVA PLAZAS | 8 | 52,90 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACIÓN DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO SECTOR CENTRO DE LA VEREDA SIRATA | 8 | 75,75 | RIESGO ALTO | | |
| | ACUEDUCTO COMUNITARIO EL PROGRESO DE LOS SECTORES EL ROSAL Y SAN LUIS PARTE ALTO | 8 | 31,95 | RIESGO MEDIO | | |
| El cocuy | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DEL MORTIÑO DE LA VEREDA EL MORTIÑO | 7 | 67,08 | RIESGO ALTO | 61,77 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES PARA EL ACUEDUCTO DE AGUA BLANCA, LLANO GRANDE, LAURELES Y ZANJON | 7 | 56,46 | RIESGO ALTO | | |
| El Espino | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO SANTA ANA - VEREDA SANTA ANA | 7 | 81,81 | INVIALE SANITARIAMENTE | 81,83 | ABLE SANITARIAM |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO PIE DE PEÑA, VEREDA LA BURRERA | 7 | 81,85 | INVIALE SANITARIAMENTE | | |
| Firavitoba | ASOCIACIÓN DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO REGIONAL AGUA TIBIA DE LAS VEREDAS SAN ANTONIO SECTOR GARROCHAL EL BOSQUE SECTOR SAN CARLOS Y PASTOREROS SECTOR LA LLANADA | 8 | 60,45 | RIESGO ALTO | 63,56 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE USUARIOS DE ACUEDUCTO TAJAMAR Y LA BOVEDA DEL MUNICIPIO DE FIRAVITOBA | 6 | 66,67 | RIESGO ALTO | | |
| Floresta | ASOCIACION DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO DE HORNOS Y VIVAS BAJO | 8 | 34,33 | RIESGO MEDIO | 34,33 | RIESGO MEDIO |
| Gachantiva | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO INTERVERDAL IGUAS PARTE BAJA VEREDAS DE IGUA | 7 | 74,50 | RIESGO ALTO | 79,71 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LAS VDAS IGUAS PARTE ALTA CIENEGA DEL MUNICIPIO GACHANTIVA | 7 | 84,92 | INVIALE SANITARIAMENTE | | |
| Gameza | ASOCIACIÓN DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA SAN ANTONIO | 6 | 73,85 | RIESGO ALTO | 73,85 | RIESGO ALTO |
| Garagoa | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO INTERVERDAL NO.1 MUNICIPIO GARAGOA | 7 | 80,31 | INVIALE SANITARIAMENTE | 45,40 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE USUARIOS DE ACUEDUCTO DE CALDERA ASUCAL | 7 | 10,49 | RIESGO BAJO | | |
| Guacamayas | ASOCIACIÓN DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DEL GRAN TESORO DE LA VEREDA EL CHIVECHE | 8 | 70,99 | RIESGO ALTO | 78,52 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO VEREDAL PITANGA | 7 | 86,04 | INVIALE SANITARIAMENTE | | |
| Guateque | DEPENDENCIA EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DE GUATEQUE- VEREDA UBAJUCA | 5 | 70,68 | RIESGO ALTO | 67,34 | RIESGO ALTO |
| | UNIDAD TECNICA MUNICIPAL DE SERVICIOS PUBUCOS Y/O JUNTA ADMINISTRADORA ACUEDUCTO VEREDA CHORRO DE ORO | 5 | 63,99 | RIESGO ALTO | | |
| | ACUEDUCTO RURAL RINCONES Y OTRAS | 7 | 82,64 | INVIALE SANITARIAMENTE | | |

| | | | | | | |
|----------------|--|---|-------|-------------------------|-------|--------------|
| Guayata | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO TENCUA DE LAS VEREDAS VOLCAN CALICHE ARRIBA, CAUCHE ABAJO, SUNJBA, GUAQUIRA, HATO VIEJO, BARRO NEGRO Y SOCHAQUIRA ABAJO | 6 | 70,78 | RIESGO ALTO | 70,71 | RIESGO ALTO |
| Güican | ACUEDUCTO VEREDAL LA PAJITA EL ROMERO | 7 | 72,63 | RIESGO ALTO | 71,40 | RIESGO ALTO |
| | ACUEDUCTO VEREDAL DENOMINADO EL AMARILLAL | 7 | 70,17 | RIESGO ALTO | | |
| Iza | MUNICIPIO DE IZA - VEREDA SAN MIGUEL | 6 | 0,00 | SIN RIESGO | 1,54 | SIN RIESGO |
| | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE IZA Y COOSERVICIOS VEREDA USAMENA | 6 | 3,07 | SIN RIESGO | | |
| Jenesano | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO REGIONAL AGUA BLANCA | 7 | 20,55 | RIESGO MEDIO | 62,83 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO AGUA FRIA VEREDA SUPANECA YCARRIZALES | 7 | 91,40 | INVIABLE SANITARIAMENTE | | |
| | ACUEDUCTO CASA VIEJAS DE LAS VEREDAS DE PAECES Y PIRANGUATA | 7 | 78,40 | RIESGO ALTO | | |
| Jerico | ACUEDUCTO VEREDAL CHILCAL EL VALLE | 7 | 74,95 | RIESGO ALTO | 74,95 | RIESGO ALTO |
| Labranzagrande | ALCALDIA MUNICIPAL - VEREDA EL TABLON | 8 | 77,14 | RIESGO ALTO | 79,58 | RIESGO ALTO |
| | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE LABRANZAGRANDE - SECTOR LA MONTAÑA | 5 | 82,01 | INVIABLE SANITARIAMENTE | | |
| La Capilla | JUNTA ADMINISTRADORA ACUEDUCTO LOS BARRO BLANCOS | 6 | 78,39 | RIESGO ALTO | 71,84 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO INTERVEREDAL LAS PALMAS Y OTROS MUNICIPIO LA CAPILLA | 6 | 57,87 | RIESGO ALTO | | |
| | UNIDAD DE SERVICIOS DEL ACUEDUCTO INTERVEREDAL PEÑAS Y OTRAS DEL MUNICIPIO DE LA CAPILLA | 7 | 79,27 | RIESGO ALTO | | |
| La Uvita | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO RURAL DE LA VEREDA CUSAGUI | 7 | 75,28 | RIESGO ALTO | 72,40 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE EL CARMEN -DEL MUNICIPIO DE LA UVITA | 7 | 69,52 | RIESGO ALTO | | |
| La Victoria | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS - VEREDA LA CAUCHONA | 7 | 45,60 | RIESGO ALTO | 45,60 | RIESGO ALTO |
| Macanal | JUNTA ADMINISTRADORA DEL ACUEDUCTO CENTRO VIAGUAL LA VEGA | 6 | 77,94 | RIESGO ALTO | 74,66 | RIESGO ALTO |
| | JUNTA DEL ACUEDUCTO NUEVO DE LA VEREDA LA MESA | 6 | 71,38 | RIESGO ALTO | | |
| Maripi | UNIDAD ADMINISTRADORA DE SERVICIOS PUBLICOS DEL MUNICIPIO DE MARIPI - INSPECCION ZULIA | 5 | 27,84 | RIESGO MEDIO | 22,73 | RIESGO MEDIO |
| | UNIDAD ADMINISTRADORA DE SERVICIOS PUBLICOS DEL MUNICIPIO DE MARIPI - SANTA ROSA | 5 | 17,82 | RIESGO MEDIO | | |
| Miraflores | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO RURAL DE LA VEREDA GUAMAL ASUAGUA | 6 | 6,14 | RIESGO BAJO | 28,33 | RIESGO MEDIO |
| | EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE LA PROVINCIA DE LENGUPA SERVIENGUPA S.A. E.S.P. - LA FUENTE | 6 | 2,98 | SIN RIESGO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO OASIS DEL MUNICIPIO DE MIRAFLORES | 6 | 58,88 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO LAS SUNAS DEL MUNICIPIO DE MIRAFLORES | 6 | 27,51 | RIESGO MEDIO | | |

| | | | | | | |
|-------------|--|---|-------|----------------------------|-------|----------------------------|
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO EL LIMONAL | 6 | 46,13 | RIESGO ALTO | | |
| Mongua | ACUEDUCTO RIO LAGUNA NEGRA-OICITA | 5 | 80,95 | INVIABLE SANITARIAMENTE | 82,89 | INVIABLE SANITARIAMENTE |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO PANTANO GRANDE DEL MUNICIPIO DE MONGUA | 7 | 84,82 | INVIABLE SANITARIAMENTE | | |
| Mongui | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO INTERVEREDAL DE LAS VEREDAS TEBGUA, REGINALDO SAN ANTONIO | 6 | 91,17 | INVIABLE SANITARIAMENTE | 88,16 | INVIABLE SANITARIAMENTE |
| | JUNTA ADMINISTRADORA DEL ACUEDUCTO DEL BARRIO SAN ISIDRO DE LA VILLA DE MONGUI | 4 | 85,14 | INVIABLE SANITARIAMENTE | | |
| Moniquira | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LAS VEREDAS TIERRA DE CASTRO, TIERRA DE GONZALEZ, PAPAYAL Y COLORADO | 7 | 86,28 | INVIABLE SANITARIAMENTE | 86,09 | INVIABLE SANITARIAMENTE |
| | JUNTA ADMINISTRADORA DEL ACUEDUCTO INTERVEREDAL SAN CRISTOBAL Y OTRAS | 7 | 87,32 | INVIABLE SANITARIAMENTE | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO VEREDAS MACIEGAL, SAN VICENTE DEL MUNICIPIO DE MONIQUIRA | 7 | 84,68 | INVIABLE SANITARIAMENTE | | |
| Motavita | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA EL SALVAL Y EL CENTRO | 6 | 13,98 | RIESGO BAJO | 29,71 | RIESGO MEDIO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA CARBONERA | 6 | 45,43 | RIESGO ALTO | | |
| Muzo | JUNTA DE ACUEDUCTO VEREDAL EGIDOS Y GUAZO | 8 | 63,56 | RIESGO ALTO | 66,80 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO AGUA VIVA DE LAS VEREDAS PAUNTA Y BETANA | 8 | 70,03 | RIESGO ALTO | | |
| Nobsa | EMPRESA DE SERVICIOS DE NOBSA S.A. E.S.P.- VEREDA DICHO | 6 | 5,95 | RIESGO BAJO | 28,82 | RIESGO MEDIO |
| | EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS DE NOBSA S.A. E.S.P.- VEREDA UCUENGA, PUNTA LARGA | 6 | 3,84 | SIN RIESGO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA SAN MARTIN SECTOR LA CHORRERA | 7 | 70,87 | RIESGO ALTO | | |
| Nuevo Colon | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO ALFARAZ DEL MUNICIPIO DE NUEVO COLON | 6 | 10,58 | RIESGO BAJO | 38,84 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES ACUEDUCTO EL TEJAR - VEREDAS TEJAR ABAJO, TEJAR ARRIBA Y CENTRO RURAL | 6 | 18,72 | RIESGO MEDIO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO ZAPATERO, EL UVO Y LLANO GRANDE | 7 | 87,22 | INVIABLE SANITARIAMENTE | | |
| Oicata | UNIDAD ADMINISTRADORA DE SERVICIOS PUBLICOS DE ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO VEREDA FORANTIVA | 7 | 27,28 | RIESGO MEDIO | 19,81 | RIESGO MEDIO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO RURAL DE OICATA | 7 | 11,93 | RIESGO BAJO | | |
| Otanche | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA LOS BANCOS DEL MUNICIPIO DE OTANCHE | 7 | 68,20 | RIESGO ALTO | 69,73 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO INSPECCION DE BETANA | 6 | 71,26 | RIESGO ALTO | | |
| Pachavita | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LAS VEREDAS CENTRO Y LLANO GRANDE | 7 | 80,34 | INVIABLE SANITARIAMENTE | 73,32 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE GUAQUIRA SECTOR SURCAL DEL MUNICIPIO DE PACHAVITA | 6 | 66,30 | RIESGO ALTO | | |

| | | | | | | |
|---------------|--|---|-------|-------------------------|-------|------------------|
| Páez | JUNTA DE ACUEDUCTO VEREDA LA URURIA | 4 | 78,04 | RIESGO ALTO | 74,31 | RIESGO ALTO |
| | JUNTA DE ACUEDUCTO VEREDA YAMUNTICA | 6 | 70,58 | RIESGO ALTO | | |
| Paipa | ACUEDUCTO REGIONAL PEÑA NEGRA DEL MUNICIPIO DE PAIPA | 7 | 20,33 | RIESGO MEDIO | 18,72 | RIESGO MEDIO |
| | ACUEDUCTO REGIONAL RESGUARDO DE BONZA Y OTROS | 8 | 11,10 | RIESGO BAJO | | |
| | ASOCIACION QUEBRADA HONDA LA GRANDE ACUEDUCTO VEREDAL | 7 | 24,74 | RIESGO MEDIO | | |
| Pajarito | ACUEDUCTO VEREDAL CORINTO | 7 | 80,11 | INVIABLE SANITARIAMENTE | 80,11 | ABLE SANITARIAME |
| Panqueba | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO ORGONIGA - OVEJERAS | 7 | 83,84 | INVIABLE SANITARIAMENTE | 76,43 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE EL HIGO VEREDA DE ARRAYANAL Y GUITARRILLA | 7 | 69,01 | RIESGO ALTO | | |
| Paya | VEREDA EL MORRO | 8 | 82,46 | INVIABLE SANITARIAMENTE | 82,46 | ABLE SANITARIAME |
| Paz del Rio | JUNTA ADMINISTRADORA DEL ACUEDUCTO DE LAS VEREDAS CHITAGOTO, TIZA Y PIEDRAGORDA | 6 | 48,26 | RIESGO ALTO | 40,98 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE VOLCAN DE LA VEREDA SOAPAGA MUNICIPIO PAZ DEL RIO | 5 | 33,70 | RIESGO MEDIO | | |
| Pauna | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO RURAL Y PIEDRA GORDA DEL MUNICIPIO DE PAUNA | 7 | 80,81 | INVIABLE SANITARIAMENTE | 81,29 | ABLE SANITARIAME |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO RURAL VEREDA MANOTE BAJO MUNICIPIO DE PAUNA | 7 | 81,78 | INVIABLE SANITARIAMENTE | | |
| Pesca | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE SUANEME DEL MUNICIPIO DE PESCA | 6 | 69,47 | RIESGO ALTO | 82,41 | ABLE SANITARIAME |
| | JUNTA ADMINISTRADORA DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA DE COMUNIDAD PARTE CORAZON, SECTOR PEÑA DE AGUILA | 7 | 85,54 | INVIABLE SANITARIAMENTE | | |
| | JUNTA PRO-ACUEDUCTO SECTOR CENTRO VEREDA CHAVIGA MUNICIPIO DE PESCA | 7 | 92,22 | INVIABLE SANITARIAMENTE | | |
| Pisba | JUNTA DE ACCION COMUNAL - VEREDA PALTANALES | 5 | 64,80 | RIESGO ALTO | 64,80 | RIESGO ALTO |
| Puerto Boyacá | ASOCIACION DE USUARIOS DE LOS SERVICIOS PUBLICOS ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO DE PUERTO SERVIEZ | 6 | 44,63 | RIESGO ALTO | 53,27 | RIESGO ALTO |
| | JUNTA ADMINISTRADORA ACUEDUCTO - EL MARFIL | 8 | 73,02 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA EL TRIQUE | 8 | 65,58 | RIESGO ALTO | | |
| | ESTABLECIMIENTO PENITENCIARIO DE MEDIANA SEGURIDAD Y CARCELARIO DE PUERTO BOYACA | 3 | 29,83 | RIESGO MEDIO | | |
| Quipama | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE AGUA POTABLE ALCANTARILLADO Y ASEO - VEREDA CORMAL | 7 | 4,26 | SIN RIESGO | 12,98 | RIESGO BAJO |
| | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DE AGUA POTABLE ALCANTARILLADO Y ASEO - VEREDA HUMBO | 7 | 21,70 | RIESGO MEDIO | | |
| Ramiriquí | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LAS VEREDAS CAICEDOS, ROMASAL Y SANTUARIO | 6 | 0,00 | SIN RIESGO | 13,25 | RIESGO BAJO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO INTERVEREDAL DE LAS VEREDAS DE RESGUARDO ALTO BAJO FARAVITA | 6 | 3,59 | SIN RIESGO | | |

| | | | | | | |
|--------------------|---|----|-------|---------------------------|-------|---------------------------|
| | ASOCIACIÓN DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO EL CHUSCAL Y POTRERO GRANDE DE LA VEREDA EL COMUN | 8 | 38,15 | RIESGO ALTO | | |
| Ráquira | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA RESGUARDO OCCIDENTE SECTOR LOMA BLANCA | 7 | 80,52 | INVIALE SANITARIAMENTE | 71,16 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LA CANDELARIA | 7 | 87,84 | INVIALE SANITARIAMENTE | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO COMUNITARIO DE LA VEREDA FIRTA PEÑA ARRIBA | 6 | 45,11 | RIESGO ALTO | | |
| Rondón | ASOCIACIÓN DE SUSCRIPTORES DEL PRO-ACUEDUCTO LA OSANA DEL MUNICIPIO DE RONDON | 5 | 78,38 | RIESGO ALTO | 78,38 | RIESGO ALTO |
| Saboyá | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL PRO ACUEDUCTO EL HURACAN DE LA VEREDA MERCHAN | 6 | 83,42 | INVIALE SANITARIAMENTE | 78,38 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO LAS FLORES PUENTE DE TIERRA | 6 | 73,30 | RIESGO ALTO | | |
| Sáchica | ASOCIACIÓN DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO VEREDA QUEBRADA ARRIBA | 6 | 61,65 | RIESGO ALTO | 64,78 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO LAS MANITAS DE LA VEREDA EL ESPINAL | 6 | 48,90 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO VIDA NUEVA DE LA VEREDA ARRAYAN | 6 | 78,28 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DE PRO ACUEDUCTO EL NUEVO VIVIR | 6 | 71,24 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO SAN ANTONIO DEL MUNICIPIO DE SACHICA | 6 | 58,08 | RIESGO ALTO | | |
| | EL TINTAL MUNICIPIO DE SACHICA | 6 | 70,57 | RIESGO ALTO | | |
| Samacá | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO LA RANCHERÍA DE LA VEREDA EL QUITÉ | 6 | 23,63 | RIESGO MEDIO | 34,45 | RIESGO MEDIO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO CARTAGENA | 6 | 38,49 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO SECTOR EL VENADO VEREDA DE TIBAGUIRA | 10 | 43,24 | RIESGO ALTO | | |
| San Eduardo | UNIDAD MUNICIPAL DE SERVICIOS PUBLICOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO - VEREDA SAN PABLO | 7 | 78,47 | RIESGO ALTO | 80,55 | INVIALE SANITARIAMENTE |
| | UNIDAD MUNICIPAL DE SERVICIOS PUBLICOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO - VEREDA CARDOSO | 7 | 82,63 | INVIALE SANITARIAMENTE | | |
| San José de Pare | ASOCIACION JUNTA DE ACUEDUCTO VEREDAL SAN ISIDRO ALTO | 6 | 68,83 | RIESGO ALTO | 74,87 | RIESGO ALTO |
| | SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA Balsa Y RESGUARDO DEL MUNICIPIO DE SAN JOSE DE PARE | 6 | 82,90 | INVIALE SANITARIAMENTE | | |
| San Luis de Gaceno | JUNTA DE ACCION COMUNAL- VEREDA SANTA TERESA | 7 | 15,17 | RIESGO MEDIO | 47,22 | RIESGO ALTO |
| | JUNTA DE ACCION COMUNAL VEREDA SAN CARLOS | 7 | 79,27 | RIESGO ALTO | | |
| San Mateo | ASOCIACION DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO CENTRAL COMUNITARIO DE SAN MATEO ASUACORSAM | 7 | 74,65 | RIESGO ALTO | 82,38 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO HOYA DEL PALMAR DE LA VEREDA EL CALICHE DE SAN MATEO | 7 | 50,13 | RIESGO ALTO | | |

| | | | | | | |
|-----------------------|---|----|-------|------------------------|-------|------------------------|
| San Miguel de Sema | ADMINISTRACION PUBLICA COOPERATIVA EMPRESA SOLIDARIA DE SERVICIOS PUBLICOS (Sirigay, Hato Viejo, Peña Blanca y El Charco) | 10 | 10,02 | RIESGO BAJO | 10,02 | RIESGO BAJO |
| San Pablo de Borbur | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS SAN PABLO DE BORBUR - VEREDA COSCUEZ | 7 | 82,16 | RIESGO ALTO | 66,01 | RIESGO ALTO |
| | JUNTA DE ACUEDUCTO SANTA BARBARA | 6 | 89,88 | RIESGO ALTO | | |
| Santana | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO SAN ISIDRO DE LA VEREDA SAN ISIDRO | 6 | 72,43 | RIESGO ALTO | 50,49 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO SAN JUAN DEL MUNICIPIO DE SANTANA | 6 | 0,00 | SIN RIESGO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO POZO DE BURRO SECTOR ALTOVIENTO VEREDA SANTA BARBARA | 8 | 79,04 | RIESGO ALTO | | |
| Santa María | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DEL MUNICIPIO DE SANTA MARIA -VEREDA SANTA CECILIA | 7 | 70,26 | RIESGO ALTO | 70,26 | RIESGO ALTO |
| Santa Rosa de Viterbo | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO RURAL DE LA VEREDA DE PORTACHUELO | 3 | 84,91 | INVIALE SANITARIAMENTE | 67,46 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LA QUEBRADA DE LAS FLORES DE LA VEREDA DE VILLANUEVA | 3 | 57,93 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA DE EGIPTO DE SANTA ROSA DE VITERBO | 4 | 59,54 | RIESGO ALTO | | |
| Santa Sofía | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA AGUDELO ARRIBA | 7 | 65,21 | RIESGO ALTO | 85,01 | INVIALE SANITARIAMENTE |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA DE GUATOQUE DEL MUNICIPIO DE SANTA SOFIA | 7 | 91,41 | INVIALE SANITARIAMENTE | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA PANTANILLO MUNICIPIO DE SANTA SOFIA | 7 | 90,88 | INVIALE SANITARIAMENTE | | |
| | ASOCIACION DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO REGIONAL DE LAS VEREDAS BARBILLA Y MANE MUNICIPIO SANTA SOFIA | 6 | 92,55 | INVIALE SANITARIAMENTE | | |
| Sativanorte | JUNTA DE ACCION COMUNAL DE LA VEREDA BATAN | 8 | 57,96 | RIESGO ALTO | 57,96 | RIESGO ALTO |
| Sativasur | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS DEL MUNICIPIO DE SATIVASUR- VEREDAS BURA, TOBACHA, MOVACON, CALDERA Y UNJAS. | 9 | 8,09 | RIESGO BAJO | 8,09 | RIESGO BAJO |
| Siachoque | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA FIRAYA, TOCAVITA, URUMITA Y TURGA | 8 | 28,15 | RIESGO MEDIO | 50,94 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO LA PRIMAVERA VEREDAS SIACHOQUE ARRIBA Y SIACHOQUE ABAJO | 9 | 51,27 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO REGIONAL CORMECHOQUE ARRIBA-CORMECHOQUE ABAJO Y GUATICHÁ | 6 | 75,40 | RIESGO ALTO | | |
| Soatá | JUNTA ADMINISTRADORA ACUEDUCTO LA BOSCAVA | 7 | 90,36 | INVIALE SANITARIAMENTE | 67,54 | RIESGO ALTO |
| | JUNTA ADMINISTRADORA ACUEDUCTO LA JABONERA | 6 | 91,00 | INVIALE SANITARIAMENTE | | |
| | ASOCIACION DE USUARIOS DEL SERVICIO DE ACUEDUCTO DE LA VEREDA LA COSTA Y SECTOR DE PUENTE PINZÓN | 7 | 21,28 | RIESGO MEDIO | | |
| | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS - VEREDA COSCATIVA | 6 | 84,09 | INVIALE SANITARIAMENTE | | |

| | | | | | | |
|-----------|---|---|-------|------------------------|-------|--------------|
| Socotá | ACUEDUCTO RURAL EL CARRIZAL VEREDA PUEBLO NUEVO DEL MUNICIPIO DE SOCOTÁ | 8 | 89,82 | RIESGO ALTO | 76,96 | RIESGO ALTO |
| Socha | ASOCIACIÓN DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO EL CHUSCAL, EL ALIZAL Y GUARACATE | 7 | 72,49 | RIESGO ALTO | 76,30 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO LA CIFRA DE LA VEREDA CURITAL | 7 | 84,24 | INVIALE SANITARIAMENTE | | |
| | JUNTA ADMINISTRADORA ACUEDUCTO PANTANO LARGO VEREDA SAGRA ARRIBA | 5 | 72,18 | RIESGO ALTO | | |
| Sogamoso | JUNTA ADMINISTRADORA DE ACUEDUCTO AGUA CLARA CARBONERA | 7 | 33,71 | RIESGO MEDIO | 32,44 | RIESGO MEDIO |
| | JUNTA ADMINISTRADORA DE ACUEDUCTO ACUECINTAS | 7 | 26,19 | RIESGO MEDIO | | |
| | JUNTA ADMINISTRADORA ACUEDUCTO CAÑAS CENTRO | 7 | 70,74 | RIESGO ALTO | | |
| | JUNTA ADMINISTRADORA DE ACUEDUCTO QUITO DE AGUA | 7 | 27,81 | RIESGO MEDIO | | |
| | JUNTA ADMINISTRADORA DEL ACUEDUCTO PEDREGAL | 7 | 7,97 | RIESGO BAJO | | |
| | COMITE CIVICO DE TRABAJO PRO-ACUEDUCTO RURAL LA FUENTE | 7 | 44,84 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LAS VEREDAS PRIMERA Y SEGUNDA CHORRERA | 7 | 15,84 | RIESGO MEDIO | | |
| Somondoco | ACUEDUCTO RURAL SAN SEBASTIAN | 5 | 73,32 | RIESGO ALTO | 77,03 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE USUARIOS DE AGUA POTABLE DEL ACUEDUCTO RURAL VEREDAS DE SABANETAS, COBAVITA, ZARZAL, CABRERA, RESGUARDO, GUADUAS, RICHÁ, CIAVITA PRIMERO, CIAVITA SEGUNDO Y CIAVITA TERCERO | 7 | 80,74 | INVIALE SANITARIAMENTE | | |
| Sora | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS - ACUEDUCTO EL LLANO | 8 | 11,59 | RIESGO BAJO | 38,55 | RIESGO ALTO |
| | JUNTA MUNICIPAL DE SERVICIOS PUBLICOS DEL MUNICIPIO DE SORA- CARDONAL | 8 | 61,61 | RIESGO ALTO | | |
| Soracá | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO EL LLANO DE LA VEREDA QUEBRADA VIEJA Y EL SALITRE | 6 | 59,27 | RIESGO ALTO | 45,57 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA OTRO LADO | 6 | 15,15 | RIESGO MEDIO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO EL VIEJO DE LA VEREDA ALTO NEGRO DEL MUNICIPIO DE SORACA | 7 | 62,29 | RIESGO ALTO | | |
| Sotaquirá | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE BOSIGAS Y OTRAS VEREDAS | 7 | 56,56 | RIESGO ALTO | 60,01 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO GAUNZA Y CATOBA DEL MUNICIPIO DE SOTAQUIRA | 7 | 62,11 | RIESGO ALTO | | |
| | ACUEDUCTO GUAGUANI | 7 | 78,22 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO EL TRIUNFO DE LA VEREDA AMEZQUITAS | 7 | 12,49 | RIESGO BAJO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO VEREDAS CHONQUIRÁ Y SOTAQUIRÁ | 8 | 59,42 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO SALITRE, SIATOCA Y TIERRA NEGRA DEL MUNICIPIO SOTAQUIRA | 7 | 59,25 | RIESGO ALTO | | |
| | COMITE PRO-ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO LAS ÁGUILAS SECTOR EL MANZANO , VEREDA CARREÑO | 7 | 74,71 | RIESGO ALTO | | |

| | | | | | | |
|-------------|--|----|-------|-------------------------|-------|-------------------------|
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO EL CHUSCAL | 7 | 66,93 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO RURAL DE LA VEREDA LA TOMA SOTAQUIRA | 7 | 70,42 | RIESGO ALTO | | |
| Susacón | ASOCIACION DE USUARIOS Y SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA SAN IGNACIO DE SUSACÓN | 7 | 19,84 | RIESGO MEDIO | 47,43 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE CARDONAL Y BOGONTA DENOMINADO LAS ROCAS DE GUANTIVA | 6 | 75,01 | RIESGO ALTO | | |
| Sutamarchán | ACUEDUCTO SUTAMARCHAN - HERMITANO ALTO Y BAJO | 4 | 85,47 | INVIABLE SANITARIAMENTE | 79,13 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA ROA Y CARRIZAL | 10 | 59,24 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA SANTO ECCEHOMÓ | 5 | 92,88 | INVIABLE SANITARIAMENTE | | |
| Sutatenza | UNIDAD DE SERVICIOS PUBLICOS MUNICIPAL - VEREDA GAQUE | 7 | 66,49 | RIESGO ALTO | 66,49 | RIESGO ALTO |
| Tasco | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA EL PEDREGAL | 6 | 0,00 | SIN RIESGO | 4,70 | SIN RIESGO |
| | SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO SAN ISIDRO DE TASCO | 7 | 5,92 | RIESGO BAJO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE CHORRO BLANCO DEL MUNICIPIO DE TASCO | 6 | 8,18 | RIESGO BAJO | | |
| Tenza | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO SANTA HELENA DE LA VEREDA CHAGUATOOQUE | 7 | 55,60 | RIESGO ALTO | 69,38 | RIESGO ALTO |
| | JUNTA ADMINISTRADORA ACUEDUCTO BARZAL DEL MUNICIPIO DE TENZA | 6 | 83,15 | INVIABLE SANITARIAMENTE | | |
| Tibaná | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE SIRCAS DE LA VEREDA SUPANECA | 7 | 74,03 | RIESGO ALTO | 83,86 | INVIABLE SANITARIAMENTE |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE SUTAMANGA DE LA VEREDA SUTA ABAJO | 7 | 93,86 | INVIABLE SANITARIAMENTE | | |
| Tibasosa | ACUEDUCTO REGIONAL PEÑA NEGRA DE TIBASOGA | 7 | 3,73 | SIN RIESGO | 23,22 | RIESGO MEDIO |
| | ASOCIACION DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO PEÑA NEGRA - SUESCUN | 7 | 8,17 | RIESGO BAJO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO ESPARTAL ALTO DEL MUNICIPIO DE TIBASOSA | 7 | 57,77 | RIESGO ALTO | | |
| Tinjacá | JUNTA ADMINISTRADORA DEL ACUEDUCTO RURAL DE LA VEREDA FUNZA SECTOR ALTO | 6 | 89,08 | INVIABLE SANITARIAMENTE | 89,08 | INVIABLE SANITARIAMENTE |
| Tipacoque | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES ACUEDUCTO EL ENCENILLO DE LAS VEREDAS DE LA CALERA CAÑABRAVO OVACHA | 7 | 38,72 | RIESGO ALTO | 38,72 | RIESGO ALTO |
| Toca | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO LAS LAJAS DE LA VEREDA RAIBA MUNICIPIO DE TOCA | 8 | 65,21 | RIESGO ALTO | 53,51 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA SAN FRANCISCO Y SIATOCA MUNICIPIO DE TOCA DEL MUNICIPIO DE TOCA Y DE CHIVATA | 8 | 32,36 | RIESGO MEDIO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO EL ENCENILLAL DE LA VEREDA TUANECA DEL MUNICIPIO DE TOCA | 7 | 62,96 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO LA CHORRERA VEREDA HATILLO SECTORES CHACAM MIRTO TORTUR | 8 | 76,73 | RIESGO ALTO | | |

| | | | | | | |
|----------|---|---|-------|----------------------------|-------|-------------------------|
| Togui | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO VEREDA CENTRO Y PARTE DE CARARE | 8 | 76,73 | RIESGO ALTO | 72,83 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LAS VEREDAS GARIBAY MANGA Y GACHANZUCA | 8 | 65,03 | RIESGO ALTO | | |
| Topaga | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO EL PORTILLO | 8 | 24,14 | RIESGO MEDIO | 32,37 | RIESGO MEDIO |
| | JUNTA ADMINISTRADORA ACUEDUCTO VEREDA SAN JUAN NEPOMUCENO DEL MUNICIPIO DE TOPAGA | 8 | 40,59 | RIESGO ALTO | | |
| Tota | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO VEREDA LA PUERTA SECTOR ALTO | 7 | 80,92 | INVIABLE SANITARIAMENTE | 85,54 | INVIABLE SANITARIAMENTE |
| | ASOCIACION SUSCRIPTORES ACUEDUCTO TOQUECHADONSIQUIRA | 7 | 87,01 | INVIABLE SANITARIAMENTE | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LAS VEREDAS RANCHERIA, TOBAL - MONGATA | 6 | 88,70 | INVIABLE SANITARIAMENTE | | |
| Tunjia | ASOCIACION DE ACUEDUCTO VEREDA LA HOYA ASAVHC DEL MUNICIPIO DE TUNJA | 6 | 13,24 | RIESGO BAJO | 44,15 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES ACUEDUCTO LA LAJITA DE LA VEREDA LA LAJITA | 6 | 18,48 | RIESGO MEDIO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO SIMON BOLIVAR DE LA VEREDA BARON GALLERO PARTE BAJA | 4 | 77,36 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO VEREDA BARON GALLERO SECTOR DE LA CAPILLA | 6 | 46,17 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO BARON GALLERO DE LA VEREDA BARON GALLERO | 6 | 10,16 | RIESGO BAJO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO ARRAYANCITOS DE LA VEREDA BARON GERMANA | 7 | 53,99 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO BARON GERMANA, SECTOR EL ORIGEN | 7 | 39,76 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO EL AMARILLAL, VEREDA CHORROBLANCO BAJO SECTOR CASADERO | 7 | 29,54 | RIESGO MEDIO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO LA PIÑUELA DE LA VEREDA DE CHORROBLANCO ALTO | 7 | 74,03 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO SIMON BOLIVAR DE LA VEREDA CHORROBLANCO BAJO | 8 | 73,89 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO VEREDA DE RUNTA ALTO SECTOR LA AGUADITA | 6 | 56,98 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO EL ORIGEN, MALMO, ARRAYANES Y AGUABLANCA, VEREDA RUNTA | 7 | 47,00 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DEL SECTOR DE APOSENTOS VEREDA TRAS DEL ALTO | 6 | 56,07 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO TRAS DEL ALTO SECTOR LA FLORENCIA | 6 | 58,21 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO LA ESPERANZA | 6 | 1,20 | SIN RIESGO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA TRAS DEL ALTO, SECTOR EL MANZANO | 5 | 50,26 | RIESGO ALTO | | |
| Tunungua | JUNTA DE ACUEDUCTO VEREDA VIJAGUAL | 6 | 71,94 | RIESGO ALTO | 71,94 | RIESGO ALTO |

| | | | | | | |
|----------------|--|---|-------|-------------------------|-------|--------------|
| Turmequé | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO REGIONAL CUEVA LA ANTIGUA DE LAS VEREDAS JOYAGUA, GUANZAQUE, JARAQUIRA Y PASCATA | 7 | 50,72 | RIESGO ALTO | 65,85 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE ACUEDUCTO EL SALTRE DE LA VEREDA TEGUANEQUE | 6 | 72,74 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE USUARIOS DEL ACUEDUCTO EL GACAL DE LA VEREDA GUANZAQUE | 5 | 41,47 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE PEÑA BLANCA, VEREDA DE SIGUINEQUE | 6 | 80,84 | INVIABLE SANITARIAMENTE | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO EL ROCIO DE LAS VEREDAS SIGUINEQUE, CHIRATA, JURATA Y POZO NEGRO DEL MUNICIPIO DE TURMEQUE Y NUEVE PILAS, MOLINO ALTO Y PABOS DEL MUNICIPIO DE UMBITA | 6 | 55,78 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL SISTEMA DE ACUEDUCTOS DE LA VEREDA RINCHOQUE | 6 | 76,95 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES ACUEDUCTO EL CEDRO | 6 | 76,68 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE SAN JOSE DE LA VEREDA DE JARAQUIRA | 8 | 78,73 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO No UNO B DE LA VEREDA POZO NEGRO | 7 | 59,00 | RIESGO ALTO | | |
| Tuta | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO DE LAS VEREDAS DE AGUA BLANCA Y RESGUARDO SECTOR SANTA TERESA | 7 | 13,74 | RIESGO BAJO | 29,52 | RIESGO MEDIO |
| | JUNTA ADMINISTRADORA DEL ACUEDUCTO VEREDAS DE RIO DE PIEDRAS, SAN ANTONIO Y RESGUARDO SANTA TERESA | 7 | 63,29 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO REGIONAL DE MURCIA | 7 | 11,54 | RIESGO BAJO | | |
| Tutazá | ADMINISTRACION PUBLICA COOPERATIVA DE SERVICIOS PUBLICOS DEL MUNICIPIO DE TUTAZA-VEREDA LA CAPILLA | 7 | 13,09 | RIESGO BAJO | 13,09 | RIESGO BAJO |
| Úmbita | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO REGIONAL DE ICABUCO DEL MUNICIPIO DE UMBITA | 7 | 80,07 | INVIABLE SANITARIAMENTE | 74,09 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES ACUEDUCTO EL AVE MARIA DE LA VEREDA ALTAMIZAL | 7 | 68,10 | RIESGO ALTO | | |
| Ventaquemada | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO TEATINOS DE LA VEREDA PUENTE DE BOYACA | 7 | 5,19 | RIESGO BAJO | 34,13 | RIESGO MEDIO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO REGIONAL EL BOSQUE-ASOBOSQUE | 6 | 72,02 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO AGUA BUENA VEREDAS PUENTE DE PIEDRA, SUPATA, BOJIRQUE Y CAPELLANIA | 6 | 25,19 | RIESGO MEDIO | | |
| Villa de Leyva | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES ACUEDUCTO RIO CHAINA | 7 | 5,19 | RIESGO BAJO | 35,54 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES ACUEDUCTO VEREDA LA CAPILLA ACUACAPILLA | 8 | 78,77 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRIPTORES DEL ACUEDUCTO MOSOCALLO VEREDAS SOPOTA, CAÑUELA Y LLANO DEL ARBOL | 7 | 31,39 | RIESGO MEDIO | | |

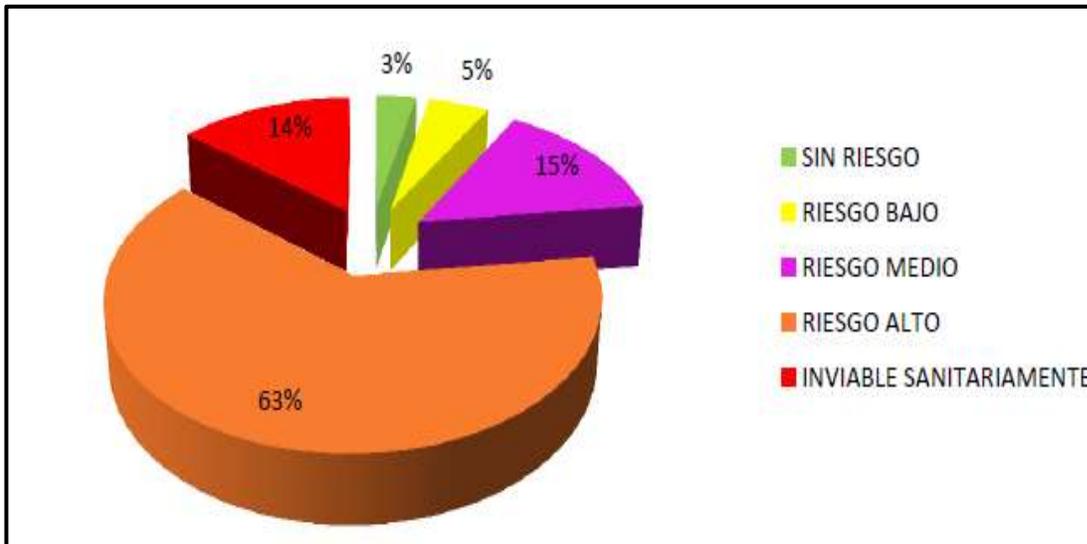
| | | | | | | |
|--|--|-------------|--------------|-------------------------|--------------|--------------------|
| | ASOCIACION DE SUSCRITORES ACUEDUCTO DE LA VEREDA CARDONAL | 7 | 59,30 | RIESGO ALTO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRITORES DEL ACUEDUCTO DE LA VEREDA EL ROBLE SEGUNDA ETAPA | 7 | 11,37 | RIESGO BAJO | | |
| | ASOCIACION DE SUSCRITORES DEL ACUEDUCTO EL ROBLE ALTO DEL MUNICIPIO DE VILLA DE LEYVA | 7 | 27,20 | RIESGO MEDIO | | |
| Viracachá | ASOCIACION DE SUSCRITORES DEL ACUEDUCTO EL ARROYITO DEL MUNICIPIO DE VIRACACHÁ | 6 | 3,07 | SIN RIESGO | 43,85 | RIESGO ALTO |
| | A.P.C. EMPRESA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO-AGUAS DE MARQUEZ- ICARINA | 7 | 84,82 | INVIABLE SANITARIAMENTE | | |
| Zetaquirá | ASOCIACION DE SUSCRITORES ACUEDUCTO AGUA BLANCA ASORAGUA, VEREDA DE GUANATA | 7 | 23,31 | RIESGO MEDIO | 50,80 | RIESGO ALTO |
| | ASOCIACION DE SUSCRITORES DEL ACUEDUCTO DE JURACAMBITA ASAJ, VEREDA JURACAMBITA | 7 | 77,89 | RIESGO ALTO | | |
| TOTAL IRCA DEL DEPARTAMENTO AÑO | | 2133 | 54,75 | RIESGO ALTO | 54,75 | RIESGO ALTO |

Fuente: Sistema de Información para Vigilancia de calidad de agua potable-SIVICAP-INS-LSPD

| INDICE DE RIESGO POR CALIDAD DEL AGUA PARA CONSUMO HUMANO IRCA A SEPTIEMBRE 2013 ZONA RURAL | | | |
|--|-------------------------|-------------------|-------------------|
| RIESGO | RANGO | MUNICIPIOS | PORCENTAJE |
| 0 - 5,0 | SIN RIESGO | 4 | 3,3% |
| 5,1 - 14,0 | RIESGO BAJO | 6 | 4,9% |
| 14,1 - 35,0 | RIESGO MEDIO | 18 | 14,8% |
| 35,1 - 80,0 | RIESGO ALTO | 77 | 63,1% |
| 80,1 - 100 | INVIABLE SANITARIAMENTE | 17 | 13,9% |
| TOTAL | | 122 | 100,0% |

Comparado con la vigencia 2012 el número de municipios inviable sanitariamente, evidenció un incremento de 6 municipios, mientras en riesgo alto 14 no se encuentran dentro de este rango, es decir que están distribuidos en los otros tipos de riesgo, todo esto permite concluir que es necesario realizar una vigilancia en torno a la calidad del agua que están consumiendo los habitantes de estas veredas y buscar medidas de control para evitar problemas en la salud.

Gráfica 17. IRCA Rural 2013



Según el IRCA Rural del año 2013, cuatro municipios presentan una calificación sin riesgo en la zona rural: Busbanza, Campohermoso, Iza y Tasco; que representan un 3%; dentro de riesgo bajo se encuentran 6 municipios con un 5%.

Con riesgo medio se encuentran 18 municipios con un 15% del total del Irca, setenta y siete (77) municipios se encuentran en un riesgo alto equivalente al 63% y por último las inviables sanitariamente representan el 14% con un total de 17 municipios. Evaluando entre riesgo alto e inviables sanitariamente se encuentra un 77% del total de los acueductos analizados, es decir que la mayoría de los lugares de estudio su índice de calidad del agua no es apta para consumo humano y por tal razón podría generar enfermedades a los habitantes que se benefician con este servicio.

2.2.1 Tendencia IRCA Rural

Tabla 12. IRCA Municipios tres últimas vigencias

| MUNICIPIO | 2011 | 2012 | 2013 | MUNICIPIO | 2011 | 2012 | 2013 |
|--------------|------|------|------|--------------|------|------|------|
| ALMEIDA | RA | RA | RA | CHIQUINQUIRÁ | RA | RA | RA |
| AQUITANIA | RM | RA | RA | CHÍQUIZA | RA | RM | RB |
| ARCABUCO | RA | RA | RA | CHISCAS | RA | IS | IS |
| BELEN | RA | RA | RA | CHITA | RA | RA | RA |
| BERBEO | RA | RA | RA | CHITARAQUE | RA | RA | RA |
| BETÉATIVA | IS | RA | IS | CHIVATÁ | RA | RA | RM |
| BOAVITA | RA | RA | RA | CHIVOR | RA | RA | RA |
| BOYACÁ | RA | RA | RA | CUBARA | SR | NP | NP |
| BRICEÑO | RA | RA | RA | DUITAMA | RA | RA | RA |
| BUENAVISTA | RA | RA | RA | EL COCUY | RA | RA | RA |
| BUSBANZÁ | RM | SR | SR | EL ESPINO | RA | RA | IS |
| CALDAS | RA | RA | RA | FIRAVITOVA | RA | RA | RA |
| CAMPOHERMOSO | SR | SR | SR | FLORESTA | RA | IN | RM |
| CERINZA | RM | RB | RM | GACHANTIVÁ | RA | RA | RA |
| CIENEGA | RA | RA | RA | GÁMEZA | RA | RA | RA |
| COMBITA | RM | RB | RM | GARAGOA | RA | RA | RA |
| COPER | RA | RA | RA | GUACAMAYAS | RA | RA | RA |
| CORRALES | RA | RA | IS | GUATEQUE | RA | RA | RA |
| COVARACHÍA | RA | RA | RA | GUAYATÁ | IS | IS | RA |
| CUCAITA | RA | RA | RM | GUICÁN | RA | RA | RA |
| CUITIVA | RB | RM | RM | IZA | SR | SR | SR |
| CHINAVITA | RA | RA | IS | JENESANO | RA | RA | RA |

| MUNICIPIO | 2011 | 2012 | 2013 | MUNICIPIO | 2011 | 2012 | 2013 |
|----------------|------|------|------|-----------------------|------|------|------|
| JERICO | RA | RA | RA | PAYA | RA | RA | IS |
| LABRANZAGRANDE | RA | RA | RA | PAZ DE RÍO | RA | RA | RA |
| LA CAPILLA | RA | RA | RA | PAUNA | RA | RA | IS |
| LA UVITA | RA | RA | RA | PESCA | RA | RA | IS |
| LA VICTORIA | RA | RA | RA | PISBA | RA | RA | RA |
| MACANAL | RA | RA | RA | PUERTO BOYACÁ | RA | RA | RA |
| MARIPI | RM | RA | RM | QUÍPAMA | RA | RB | RB |
| MIRAFLORES | RA | RM | RM | RAMIRIQUÍ | RM | RM | RB |
| MONGUA | RA | IS | IS | RÁQUIRA | RA | RA | RA |
| MONGUÍ | RA | IS | IS | RONDON | RA | RA | RA |
| MONQUIRÁ | RA | IS | IS | SABOYÁ | RA | RA | RA |
| MOTAVITA | RA | RA | RM | SÁCHIHCA | RA | RA | RA |
| MUZO | RA | RA | RA | SAMACÁ | RA | RM | RM |
| NOBSA | RB | RM | RM | SAN EDUARDO | RA | IS | IS |
| NUEVO COLÓN | RA | RM | RA | SAN JOSÉ DE PARE | RA | RA | RA |
| OICATÁ | RM | RM | RM | SAN LUIS DE GACENO | RA | RA | RA |
| OTANCHE | RA | RA | RA | SAN MATEO | RA | RA | RA |
| PACHAVITA | RA | RA | RA | SAN MIGUEL DE SEMA | RA | RB | RB |
| PÁEZ | RM | RA | RA | SAN PABLO DE BORBUR | RA | RA | RA |
| PAIPA | RM | RM | RM | SANTANA | RA | RA | RA |
| PAJARITO | RA | RA | IS | SANTA MARIA | RA | RA | RA |
| PANQUEBA | RA | RA | RA | SANTA ROSA DE VITERBO | RA | RA | RA |

| MUNICIPIO | 2011 | 2012 | 2013 | MUNICIPIO | 2011 | 2012 | 2013 |
|-------------|------|------|------|----------------|------|------|------|
| SANTA SOFÍA | IS | RA | IS | TIBANÁ | RA | RA | IS |
| SATIVANORTE | RA | RA | RA | TIBASOSA | RB | RM | RM |
| SATIVASUR | RA | RM | RB | TINJACÁ | RA | RA | IS |
| SIACHOQUE | RA | RA | RA | TIPACCOQUE | RA | RA | RA |
| SOATÁ | RA | RA | RA | TOCA | RA | RA | RA |
| SOCOTÁ | IS | IS | RA | TOGUI | RA | RA | RA |
| SOCHA | RA | RA | RA | TÓPAGA | RA | RA | RM |
| SOGAMOSO | RM | RA | RM | TOTA | IS | IS | IS |
| SOMONDOCO | RA | RA | RA | TUNUNGUÁ | RA | RA | RA |
| SORA | RM | RM | RA | TURMEQUÉ | RA | RA | RA |
| SORACÁ | RA | RA | RA | TUTA | RA | RA | RM |
| SOTAQUIRÁ | RA | RA | RA | TUTAZÁ | RB | RM | RB |
| SUSACÓN | RA | RA | RA | UMBITA | RA | RA | RA |
| SUTAMARCHAN | IS | RA | RA | VENTAQUEMADA | RA | RA | RM |
| SUTATENZA | RA | RA | RA | VILLA DE LEYVA | RA | RA | RA |
| TASCO | RA | RB | SR | VIRACACHÁ | RA | RA | RA |
| TENZA | RA | RA | RA | ZETAQUIRA | RA | RA | RA |

De acuerdo a las últimas tres vigencias (2011-2012-2013) para el IRCA Rural, se encuentra que 69 municipios han tenido un índice de riesgo alto consecutivamente, lo que indica que el 56.55 % del total de los municipios presenta factores de riesgo asociados a la distribución del agua para consumo que pueden significar peligro para la salud de los habitantes.

Igualmente se tiene un problema de desigualdad de abastecimiento entre el área urbana y el área rural, por tanto se requiere un mejoramiento en el acceso de agua potable y mejorando su servicio mediante el fortalecimiento de las condiciones de adecuación, mantenimiento y tratamiento de este líquido a los acueducto a nivel de empresas y municipios respectivamente.

De otra parte, 24 municipios que representan el 21.54% del total, se encuentra con una valoración entre alto e inviable sanitariamente en la zona rural, es decir que el agua que se suministra no es apta para consumo humano y la población se ve afectada debido a que las características físico químicos no cumple con lo establecido en la normatividad ambiental relacionada con índice de riesgo de calidad para consumo humano, problema que se relaciona con la salud de los que se abastecen de estos. Se destaca a Tota, que en sus tres vigencias se encuentran inviable sanitariamente, indicador que muestra la poca gestión directa y efectiva por parte de los entes a quienes les compete su asistencia. Por su parte Chiscas, Mongua, Monguít, Moniquirá y San Eduardo, han desmejorado el índice de calidad del agua, ya que se encontraban en alto y ahora radican en inviable sanitariamente.

Los demás municipios que representan a 28, correspondiente al 22.9%, se encuentran en niveles medio, bajo y sin riesgo, es decir que cumplen con los referentes en cuanto a calidad de agua. Se resalta que Iza y Campo hermoso han

presentado su índice de calidad de agua Sin riesgo, es decir que el control y vigilancia ha sido efectiva y se recomienda continuar con esta calificación.

Por último Cubará no presento información acerca del estado actual en el que se encuentran la calidad de agua que suministra en el sector rural de su municipio.

CAPITULO III

3 INFORME DE GESTIÓN DE LAS CAR'S CON JURISDICCIÓN EN EL DEPARTAMENTO DE BOYACÁ

Las Corporaciones Autónomas Regionales (CAR'S), son la primera autoridad de protección ambiental a nivel regional, integrados por las entidades territoriales que por sus características constituyen geográficamente un mismo ecosistema, encargadas por la Ley de administrar dentro del área de jurisdicción, el medio ambiente y los recursos naturales renovables y propender por su desarrollo sostenible, de conformidad con las disposiciones legales y las políticas del Ministerio del Medio Ambiente. Además de las funciones propias de las corporaciones autónomas regionales, éstas tienen como encargo principal promover el conocimiento de los recursos naturales renovables y del medio ambiente de la jurisdicción, ejercer actividades de promoción e investigación científica y transferencia de tecnología, dirigir el proceso de planificación regional de uso del suelo para mitigar o desactivar explotaciones inadecuadas del territorio entre otras. (Artículo 23 ley 99 de 1993).

3.1 CORPOCHIVOR

La corporación Autónoma Regional de Chivor CORPOCHIVOR dando cumplimiento al plan de acción durante la vigencia 2013 desarrolló proyectos en pro de la política Nacional Ambiental, el desarrollo económico y la conservación ambiental y ecológica.

3.1.1 PROYECTOS - MEDIO AMBIENTE

| PROYECTO | OBJETO |
|--|---|
| 101 Educación, Capacitación y fortalecimiento de la participación ciudadana | Fortalecer los procesos de educación y capacitación ambiental, para generar actitudes y comportamientos que sensibilicen la participación ciudadana en la preservación del medio ambiente los recursos naturales. |

| ACTIVIDADES | |
|---|---|
| <p>Implementación y acompañamiento a catorce municipios de educación formal en la implementación de PRAES (Almeida, Boyacá, Campo hermoso, Garagoa, Guayatá, Santa María, Sutatenza, Tibaná, Ventaquemada, Macanal, Guateque, Tenza, San Luis de Gaceno y Úmbita.</p> <p>Talleres de educación ambiental, Creación y acompañamiento grupo juvenil, celebración de fechas ambientales (Instituciones José Ignacio de Marques de Ramiriquí y Telepalmeritas de San Luis de Gaceno). Salidas pedagógicas a sitios estratégicos de valor biológico, tecnológico e investigativo con los que cuenta la jurisdicción</p> <p>Acompañamiento de CIDEA y conformación de 10 mas</p> <p>Actividades de difusión y sensibilización haciendo uso de los medios de comunicación, como prensa, radio y medios virtuales</p> | |
| <p>104 Seguimiento, control y vigilancia de los recursos naturales</p> | <p>Desarrollar de manera dinámica y eficiente el seguimiento de los permisos ambientales otorgados por la Corporación. Fortalecimiento de los mecanismos de control y vigilancia de los Recursos naturales bajo criterios normativos y técnicos orientados por el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible</p> |
| ACTIVIDADES | |
| <p>Seguimientos a trámites otorgados por la Corporación (Permisos ambientales, licencias ambientales, concesiones de aguas, aprovechamiento forestal) con el fin de verificar cumplimiento por parte de los solicitantes.</p> <p>Operativos para el control de tráfico ilegal de fauna y flora silvestre en compañía de la Policía Ambiental y Ejercito</p> | |
| <p>105 Fortalecimiento de la gestión ambiental institucional y territorial</p> | <p>Adecuar y fortalecer la Corporación en la organización operativa, administrativa y legal con los recursos humanos, físicos y tecnológicos necesarios, para lograr que la institución sea reconocida por su eficiencia y eficacia en el fortalecimiento de la gestión ambiental territorial y el servicio público ante la comunidad</p> |
| ACTIVIDADES | |
| <p>Talleres de formación a los funcionarios de la corporación sobre motivación, liderazgo, riesgos laborales y formulación de proyectos en las metodologías MGA</p> <p>Diplomado en “Gerencia en Sistemas de Gestión Integral y Modelos de Excelencia” para el fortalecimiento del Sistema de Calidad de CORPOCHIVOR</p> | |

| | |
|---|--|
| <p>201 Protección, recuperación y manejo de la biodiversidad y de los ecosistemas estratégicas</p> | <p>Realizar actividades que propendan por la conservación, restauración, administración y manejo sostenible de los ecosistemas estratégicos y la biodiversidad, existentes en la jurisdicción a través de procesos de participación y sensibilización</p> |
| <p>ACTIVIDADES</p> | |
| <p>Manejo y conservación de especies amenazadas: Identificación de hábitat del águila real de montaña y oso andino.</p> <p>Uso sostenible a nivel de especie: Recolección de semillas de Palma de Cera en campo con el fin de realizar procesos de propagación en los viveros de la Corporación.</p> <p>Proceso de Investigación: Convenio con la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia para el proyecto (Control de poblaciones de fauna silvestre que afectan a los cultivos de maíz y otros productos en la jurisdicción de CORPOCHIVOR)</p> | |
| <p>202 Protección, manejo sostenible e incremento de la oferta forestal de la jurisdicción</p> | <p>Implementar acciones que contribuya a la protección e incremento de la oferta forestal en el área de la jurisdicción, mediante la participación activa de la comunidad</p> |
| <p>ACTIVIDADES</p> | |
| <p>Establecimiento de 152.2 hectáreas en sistemas forestales de tipo protector y 49.8 hectáreas mediante sistemas agroforestales, contando con el apoyo de las administraciones municipales (Ramiriquí y Macanal)</p> <p>En el desarrollo de las actividades de mantenimiento de las plantaciones forestales establecidas durante las vigencias 2011 y 2012, se realizó un inventario forestal en 359.7 hectáreas y mantenimiento a 308.9 hectáreas con el apoyo de 603 usuarios quienes aportaron mano de obra para la ejecución de las actividades de limpieza de las mismas, a quienes les entregaron 25.647 árboles para actividades de resiembra</p> <p>Con el fin de difundir y socializar el plan de trabajo diseñado por la Corporación, en el desarrollo de las actividades de reforestación, aislamiento y restauración ecológica se realizaron 77 talleres y reuniones con asistencia de mandatarios locales, Concejos Municipales, Personerías, Juntas de Acción Comunal, Juntas Administradoras de Acueductos, Empresas de Servicios Públicos, Comunidad .</p> | |
| <p>301 Recuperación de las fuentes hídricas</p> | <p>Recuperar gradualmente la calidad de las fuentes hídricas de la región, mediante la implementación de proyectos encaminados al tratamiento y disposición final de las aguas residuales, como complemento a la aplicación efectiva de instrumentos de gestión, tales como tasas retributivas, planes de saneamiento y el otorgamiento de permisos de vertimiento</p> |

| ACTIVIDADES | |
|--|---|
| <p>Realización de ajustes y aplicación del factor regional a usuarios sujetos al cobro de la TASA RETRIBUTIVA –TR- Para el periodo 16, comprendido entre el 01 de Noviembre de 2011 al 31 de Octubre de 2012.</p> <p>Se suscribió convenio interadministrativo para cofinanciar el diagnóstico y construcción de obras faltantes de la Planta de Tratamiento de las Aguas Residuales –PTAR de los municipios de Chivor y Almeida, con el fin de determinar los factores económicos, sociales y ambientales para la optimización y puesta en marcha de los sistemas de tratamiento.</p> | |
| <p>302 Uso sostenible del recurso hídrico</p> | <p>Implementar una estrategia regional que busque el uso sostenible del recurso hídrico que garantice la disponibilidad de agua para las generaciones futuras, en el marco de una administración eficiente del recurso, así como del conocimiento del estado.</p> |
| ACTIVIDADES | |
| <p>Suscripción de convenios: Convenio interadministrativo CORPOCHIVOR-CORPOBOYACÁ para la reglamentación participativa de la subcuenca del rio Teatinos, utilizando como estrategia la Resolución Participativa de Conflictos.</p> <p>Suscripción de Convenio interadministrativo con el fin de cofinanciar la elaboración del Plan de Manejo Ambiental de Acuíferos – PPMA entre la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia- UPTC y la Corporación Autónoma Regional de Chivor-CORPOCHIVOR.</p> | |
| <p>401 Gestión para el desarrollo sostenible en sectores productivos de la jurisdicción.</p> | <p>Promover un modelo de desarrollo sostenible de acuerdo a las potencialidades ambientales y que involucren activamente a todo el sector productivo de la jurisdicción.</p> |
| ACTIVIDADES | |
| <p>Promueve en la jurisdicción un modelo de desarrollo sostenible, considerando las potencialidades ambientales, económicas y sociales de la región, es así como para la vigencia se realizó: *Cadena Café, Cadena Cacao, Cadena Frutales, sistemas agroforestales y silvopastoriles, Artesanías.</p> | |
| <p>402 Gestión Integral de Residuos</p> | <p>Liderar el proceso de desarrollo sostenible en los 25 municipios de la jurisdicción de CORPOCHIVOR con base en una gestión planificada y concertada con los diferentes actores sociales dirigida a la búsqueda de una realización más armónica entre la naturaleza, la comunidad y sus actividades económicas, en procura de consolidar una cultura que valore y respete la oferta regional ambiental.</p> |

| ACTIVIDADES |
|---|
| <p>Apoyo en la implementación de PGIRS municipales.</p> <p>Capacitaciones y 77 talleres en sistemas piloto de aprovechamiento y manejo adecuado de los residuos sólidos en los 25 municipios de la jurisdicción</p> <p>Acompañamiento de estrategias de producción más limpia Frente al manejo integral de residuos peligrosos en áreas urbanas y rurales: Segunda jornada de capacitación y divulgación sobre el manejo correcto de aceites y lubricantes usados.</p> <p>Primera jornada de capacitación y socialización sobre el plan de gestión de devolución post-consumo de medicamentos vencidos veterinarios.</p> <p>Capacitación para el manejo seguro de plaguicidas en el corregimiento los cedros, Tibaná, Chivor, Úmbita y Garagoa.</p> <p>Visitas de seguimiento a los establecimientos generadores de residuos peligrosos en los 25 municipios.</p> |

3.1.2 IRCA de los municipios con jurisdicción de CORPOCHIVOR

Tabla 13. IRCA Urbano- Rural

| MUNICIPIOS | URBANO | RURAL |
|--------------------|--------------|---------------------|
| Almeida | Riesgo Bajo | Riesgo Alto |
| Boyacá | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| Campo Hermoso | Sin Riesgo | Sin Riesgo |
| Chinavita | Riesgo Bajo | Inv. Sanitariamente |
| Chivor | Riesgo Medio | Riesgo Alto |
| Ciénaga | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| Garagoa | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| Guateque | Riesgo Bajo | Riesgo Alto |
| Guayatá | Riesgo Medio | Riesgo Alto |
| Jenesano | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| La capilla | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| Macanal | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| Nuevo Colon | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| Ramiriquí | Sin Riesgo | Riesgo Bajo |
| San Luis de Gaseno | Riesgo Medio | Riesgo Alto |
| Santa María | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| Somondoco | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| Sutatenza | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| Tenza | Riesgo Bajo | Riesgo Alto |
| Tibaná | Riesgo Bajo | Inv. Sanitariamente |

| | | |
|---------------|-------------|--------------|
| Turmequé | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| Úmbita | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| Venta quemada | Sin Riesgo | Riesgo Medio |
| Viracachá | Riesgo Bajo | Riesgo Alto |

Consolidado el Índice de Riesgo de la Calidad de Agua para consumo de los municipios con jurisdicción de CORPOCHIVOR, se observa que para el sector urbano la mayoría de los municipios presenta un índice de calidad de agua sin riesgo o riesgo bajo, excepto los municipios **de Chivor, Guayatá y San Luis de Gaceno** que presentan un nivel de **riesgo medio**.

En el sector rural la totalidad de los municipios no cumplen con los criterios en calidad de agua según la resolución 2115 de 2007, pues según el resultado del análisis de las muestras de los acueductos reportados el nivel de riesgo es alto. Los municipios de **Chinavita y Tibaná** son los que presentan mayor problema con un nivel **inviabile sanitariamente**.

En este análisis se destaca el municipio de **Campohermoso** el cual presenta un nivel **sin riesgo** tanto a nivel urbano como rural, ofreciendo a su población un agua en óptimas condiciones para su consumo.

3.2 CORPOBOYACA

3.2.1 Proyectos medio ambiente

El plan de acción 2012-2015, aprobado por el Consejo Directivo a finales de enero del año 2013, busca mediante el desarrollo de programas y proyectos, enmarcados dentro de seis líneas estratégicas, encausar a la Corporación hacia el fortalecimiento de su papel de autoridad ambiental y a la formación de una cultura

ambiental, pilares fundamentales para la sostenibilidad de una región estratégica en su jurisdicción.

| PROYECTO | ACTIVIDADES |
|--|--|
| <p>1. Formulación y actualización de planes de ordenación y manejo</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Gestionar y formular tres (3) Planes de Manejo y Ordenación de cuencas hidrográficas. • Actualizar y/o formular Planes de Manejo de Áreas Protegidas • Desarrollar el inventario Forestal Nacional en la jurisdicción según lineamientos IDEAM. |
| <p>2. Apoyo en la planeación ambiental de entidades territoriales y de otras instancias</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Apoyar técnicamente a los municipios para la incorporación en los POT, de las áreas potenciales para manejo y disposición final de los residuos sólidos con alcance regional. • Apoyar técnicamente a los municipios para la incorporación en los POT, de las áreas potenciales para, manejo y disposición final de los residuos peligrosos. • Apoyar técnicamente a los municipios para la incorporación en los POT de los resultados de los PSMV's (localización de las PTAR) • Definir las determinaciones ambientales referidas a vivienda campestre. • Realizar asistencia técnica a los municipios de la jurisdicción en temas y procesos de Ordenamiento y Planificación territorial. <p>Evaluar y concertar los asuntos ambientales contenidos en los proyectos de formulación, modificación y/o revisión de Planes de Ordenamiento Territorial.</p> |
| <p>3. Gestión Ambiental Urbana</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Realizar campañas de prevención y control a emisiones de gases en fuentes móviles. • Desarrollar programas de prevención en el uso de elementos publicitarios para el control de la contaminación visual. |
| <p>4. Gestión del Riesgo para la Planificación Territorial</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Formular y ejecutar el proyecto para la determinación de zonas de amenaza y condiciones de riesgo por inundación en sectores priorizados a partir de la huella de inundación • Realizar la zonificación de áreas de amenaza de origen natural y población en riesgo en áreas urbanas y centros poblados priorizados. • Realizar el apoyo técnico necesario como miembro activo de los Consejos Municipales de Gestión del Riesgo de |

| | |
|---|---|
| | Desastres. |
| 5. Delimitación de Áreas de Páramo, Humedales, cotas de inundación y declaratoria de Áreas protegidas como insumo para la determinación de la estructura ecológica principal. | <ul style="list-style-type: none"> • Declarar áreas protegidas regionales • Apoyar a la red física dentro del SIRAP CORPOBOYACA (RNSC, SIMAP) • Fortalecer la red de actores (CORAP) del SIRAP-CORPOBOYACA • Elaborar estudios técnicos ambientales como insumo para la delimitación de los complejos de páramos en la jurisdicción de CORPOBOYACÁ, a escala 1:25.000 • Delimitar los humedales priorizados por CORPOBOYACÁ. |
| 6. Manejo Integral de Bosques y Restauración | <ul style="list-style-type: none"> • Desarrollar proyectos de silvicultura urbana. • Poner en marcha proyectos participativos de reforestación, restauración, rehabilitación o recuperación y mantenimiento en áreas con vocación forestal. |
| 7. Implementación de estrategias para la conservación y manejo de los recursos naturales y la biodiversidad. | <ul style="list-style-type: none"> • Adquirir hectáreas para la conservación y protección de los recursos naturales principalmente del recurso hídrico, en confinación con los entes territoriales de la jurisdicción. • Implementar acciones contempladas en la estrategia nacional para el control y tráfico ilegal de fauna y flora silvestre, en jurisdicción de CORPOBOYACA. • Implementar estrategias para disminuir el conflicto entre el ser humano y la fauna silvestre. • Implementar acciones contempladas en los planes de conservación de especies de fauna y flora amenazadas, que sean priorizadas. • Implementar acciones contempladas y priorizadas en los planes de manejo u ordenación que se encuentren en ejecución en Ecosistemas Estratégicos no declarados (páramos, humedales, bosques y zonas secas u otros) • Desarrollar acciones contempladas en los Planes de |

| | |
|--|--|
| <p>8. Producción limpia sectorial y negocios verdes en el sector minero, industrial y de servicios.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Realizar proyectos de producción limpia en el sector del carbón y esmeraldas, para disminuir la contribución a la emisión de gases efecto invernadero y la contaminación. • Desarrollar proyectos de producción limpia en los sectores de las calizas, alfarero y coquización, con el fin de controlar las emisiones de material particulado y disminuir la emisión de gases de efecto invernadero. • Implementar proyectos de producción limpia en los sectores de servicios (automotriz y otros) • Manejo de áreas protegidas declaradas en la jurisdicción de CORPOBOYACÁ. |
| <p>9. Atención a la Gestión Integral de Residuos Sólidos y Peligrosos.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Implementar procesos de capacitación para la separación de residuos sólidos en la fuente, bajo contexto regional, para los sectores y/o rurales de los municipios de la jurisdicción • Auspiciar y fortalecer las cadenas u organizaciones de recuperación y comercialización de residuos aprovechables. • Acompañar y asesorar al proceso de actualización de PGIRS regionales. • Desarrollar sesiones para el fortalecimiento de la mesa regional de reciclaje. • Apoyar técnica y/o económicamente el establecimiento de proyectos modelo para el aprovechamiento de residuos sólidos urbanos (orgánicos e inorgánicos reciclables) con perspectiva de sostenibilidad social y ambiental. • Sensibilizar y capacitar en Gestión Integral de Respel • Prevenir y minimizar la generación de residuos sólidos Peligrosos. • Fortalecer la capacidad y coordinación institucional en el Manejo Integral de Respel. • Promover la creación de infraestructura para el tratamiento y disposición final de Respel, de forma ambientalmente segura. • Promover el aprovechamiento y valorización de Respel. |
| <p>10. Gestión Integrada de Oferta, Demanda y Calidad Hídrica.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Profundizar en el conocimiento de la oferta hídrica de 3 acuíferos de la jurisdicción. • Reglamentar cuatro (4) corrientes hídricas priorizadas. • Actualizar la caracterización ambiental del componente verde del programa aguas para la prosperidad del Plan Departamental de Agua. • Evaluar los programas de uso eficiente y ahorro de agua (PUEAA's) presentados. • Realizar el censo de usuarios en subcuencas priorizadas. • Establecer consumos básicos en función de los usos del agua en la jurisdicción. • Establecer los lineamientos, brindar asesoría y fortalecimiento a los municipios en uso eficiente y ahorro del agua, con sus |

| | |
|--|--|
| | <p>acueductos rurales.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Realizar monitoreo de los vertimientos puntuales a los sujetos pasivos de la tasa retributiva. • Establecer las metas de reducción de carga contaminante en dos (2) cuencas de la jurisdicción • Implementar la liquidación para el cobro de las tasas retributivas y tasas por uso de aguas. • Actualizar la caracterización ambiental del componente gris del programa aguas para la prosperidad del Plan Departamental de Agua. • Realizar la gestión administrativa para otorgamiento de permisos relacionados con recurso hídrico. |
| 11. Manejo Integral Sostenible de la Cuenca del Río Chicamocha. | <ul style="list-style-type: none"> • Apoyar la descontaminación hídrica en la cuenca del río Chicamocha mediante la implementación de medidas de control de la contaminación. |
| 12. Manejo Integral Sostenible de la Cuenca del Lago de Tota | <ul style="list-style-type: none"> • Continuar con el apoyo al proceso de deslinde del Lago de Tota para instituir la ronda de protección • Realizar el Monitoreo, modelación y evaluación de calidad acuática en el Lago y sus afluentes. • Determinar la situación actual y posibles escenarios futuros de la cuenca del Lago de Tota, en sus componentes de oferta, demanda, calidad y disponibilidad, a partir de las características y dinámicas de interacciones con el medio natural • Manejar y mantener la infraestructura para seguimiento climático de la región. • Adquirir y/o operar la maquinaria para extracción y control de malezas acuáticos. • Implementar los laboratorios de limnología y biotecnología en la cuenca Lago de Tota • Realizar censos de aves en el AICA Lago de Tota |
| 13. Comunicación para el Fortalecimiento de la Participación y control social en la Gestión ambiental | <ul style="list-style-type: none"> • Fortalecer los canales de comunicación interna. • Divulgar y acompañar los proyectos misionales de la corporación. • Sensibilizar a los funcionarios sobre la importancia de cumplir con lo establecido en el Sistema Integrado de Gestión de Calidad. (Boletín electrónico, campañas, jornadas de trabajo). • Divulgar a través de diversos medios (cartillas, folletos, programas de radio y televisión, jornadas pedagógicas) el accionar de la Corporación, para el fortalecimiento de su imagen institucional. • Participar en todos los espacios comunitarios e institucionales para fortalecer la comunicación. • Utilizar los medios (radio, prensa, televisión, medios alternativos y electrónicos), que promuevan la participación y la |

| | |
|---|---|
| | <p>comunicación con la Corporación, para la promoción y el reconocimiento de la riqueza ambiental en su territorio.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Diseñar e implementar estrategias para el mejoramiento de atención al cliente. • Implementar estrategias de comunicación que permitan que en cada regional se garantice el accionar de la Corporación. • Establecer alianzas con otras instituciones para la divulgación de los procesos misionales de la Corporación. • Diseñar y ejecutar el Plan Anual de medios. • Diseñar Plan Social Media (redes sociales: Facebook, twitter y blog) • Producir y emitir programas de radio regional. • Diseñar e imprimir el periódico institucional. |
| <p>14. Formación de una cultura para la sostenibilidad ambiental</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Promover y acompañar los procesos formativos, en la educación formal (PRAE) y educación no formal (PROCEDA) • Acompañar a las comunidades Indígenas y Comunidad U"wa" y Reconocimiento del territorio de la comunidad U "wa" • Asesor los Comités Técnicos Interinstitucional de Educación Ambiental. • Asesorar al sector empresarial para el fortalecimiento de la responsabilidad socio ambiental. • Desarrollar y Fortalecer procesos organizativos con juntas de acueducto, para un mayor empoderamiento y compromiso con la protección ambiental del territorio. • Realizar actividades pedagógicas de producción más limpia con los actores de los diversos sectores productivos (agropecuaria, minero manufacturero, comerciantes, industriales) • Realizar jornadas de capacitación con respecto a la legislación ambiental relacionada con el uso y cuidado de los recursos naturales. • Elaborar estrategias educativas en cuidado, protección y conservación de los ecosistemas estratégicos. • Desarrollar procesos educativos y orientadores para la minimización, separación en la fuente y aprovechamiento de residuos sólidos urbanos. • Desarrollar acciones de divulgación, socialización o capacitación en la temática de cambio climático. • Desarrollar programas de ecoturismo pasivo y contemplativo de los valores paisajísticos y ambientales |
| | <ul style="list-style-type: none"> • Fortalecer la línea base ambiental de la jurisdicción, como apoyo a la toma de decisiones. • Apoyar financieramente a los municipios en actualizaciones catastrales. • Transferir a los entes territoriales de la jurisdicción la |

| | |
|---|--|
| <p>15. Gestión de Información y desarrollo tecnológico para el conocimiento del territorio y toma de decisiones.</p> | <p>información geográfica corporativa disponible.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fortalecer y operar el centro documental corporativo. • Implementar la estrategia de Gobierno en línea y mantener actualizada la infraestructura tecnológica. • Operar y mantener la Ventanilla Integral de Trámites Ambientales en línea VITAL y el Sistema de Información Ambiental CORPOBOYACÁ. • Operar y mantener el sistema de vigilancia de los recursos aire y agua. |
| <p>16. Fortalecimiento Institucional-Financiero, Rediseño y Sistema Integrado de Gestión Pública.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Evaluar y actualizar las fuentes de recursos corporativos. • Desarrollar un programa para identificar y gestionar recursos para el fortalecimiento financiero. • Elaborar e implementar un estudio de reorganización administrativa y fortalecimiento físico y logístico sedes regionales. • Armonizar y mantener el Sistema Integrado de Gestión de la Calidad. • Apoyar procesos de cooperación horizontal institucional. • Cumplir compromisos y seguimiento al desarrollo del Acuerdo por el buen gobierno del SINA. • Fortalecer la capacidad técnica para optimizar el rol de la autoridad ambiental. |
| <p>17. Evaluación y Decisión a procesos permisionarios para el uso de los recursos naturales.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Atender los trámites permisionarios iniciados hasta el 31/12/12 que estén sin resolver. • Atender los trámites permisionarios iniciados a partir del 01/01/13 en el tiempo establecido. |
| <p>18. Seguimiento, control y regulación del estado y uso de los recursos naturales.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Resolver los trámites sancionatorios ambientales iniciados hasta 31 de diciembre del 2012. • Atender los trámites sancionatorios Ambientales iniciados a partir del 1/01/13 para ser resueltos oportunamente. • Realizar el seguimiento a licencias, concesiones, permisos, autorizaciones vigentes e infracciones ambientales. • Realizar operativos y monitoreos para el control de uso y movilización de los Recursos Naturales. • Controlar los PGIRS en el componente ambiental. • Controlar generadores de residuos RESPEL en la jurisdicción. • Controlar los vertimientos municipales (PSMV) • Controlar el ruido ambiental en municipios de más de 100.000 habitantes. |
| <p>19. Vulnerabilidad Territorial y Adaptación al Cambio Climático y la Variabilidad Climática.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Apoyar los compromisos definidos en el Nodo Regional Andino de Cambio Climático. • Apoyar a los municipios en la formulación de los planes de Adaptación Territorial. • Determinar la vulnerabilidad a la variabilidad climática y al cambio climático en sectores priorizados en las cuencas en la |

- | | |
|--|---|
| | jurisdicción. • Ejecutar acciones asociados a eventos de variabilidad climática. |
|--|---|

3.2.2 IRCA de los municipios con jurisdicción de CORPOBOYACÁ

Tabla 14. IRCA urbano – Rural

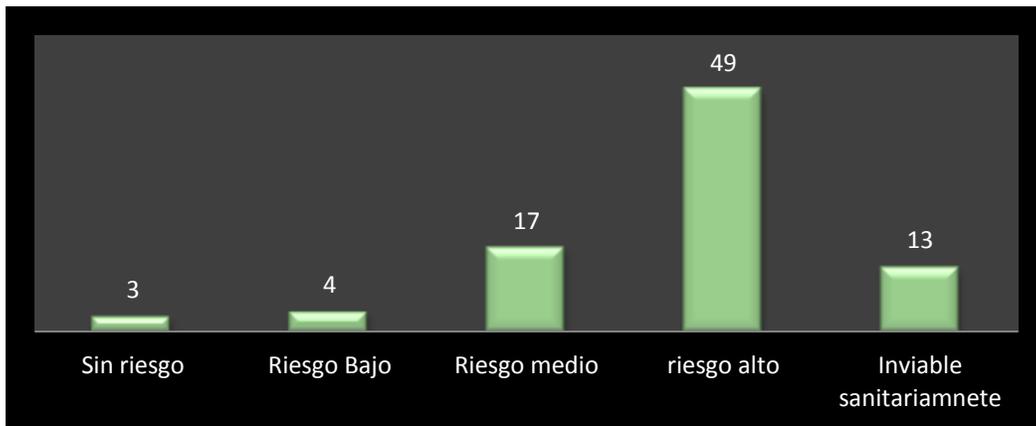
| Municipio | Urbano | Rural |
|-------------|--------------|--------------------------|
| Aquitania | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| Arcabuco | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| Belén | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| Berbeo | Riesgo Bajo | Riesgo Alto |
| Betétiva | Riesgo Medio | Inviabile Sanitariamente |
| Boavita | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| Briceño | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| Busbanza | Sin Riesgo | Sin Riesgo |
| Cerínza | Sin Riesgo | Riesgo Medio |
| Chiquizá | Riesgo Bajo | Riesgo Bajo |
| Chiscas | Sin Riesgo | Inviabile Sanitariamente |
| Chita | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| Chitaraque | Riesgo Bajo | Riesgo Alto |
| Chivata | Sin Riesgo | Riesgo Medio |
| Cocuy | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| Combita | Sin Riesgo | Riesgo Medio |
| Coper | Riesgo Bajo | Riesgo Alto |
| Corrales | Riesgo Medio | Inviabile Sanitariamente |
| Covarachía | Riesgo Bajo | Riesgo Alto |
| Cucaita | Riesgo Bajo | Riesgo Medio |
| Cúitva | Riesgo Medio | Riesgo Medio |
| Duitama | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| El Espino | Sin Riesgo | Inviabile Sanitariamente |
| Firavitoba | Riesgo Bajo | Riesgo Alto |
| Floresta | Riesgo Bajo | Riesgo Medio |
| Gachantivá | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| Gámeza | Riesgo Alto | Riesgo Alto |
| Guacamaya | Riesgo Bajo | Riesgo Alto |
| Güican | Riesgo Bajo | Riesgo Alto |
| Iza | Sin Riesgo | Sin Riesgo |
| Jericó | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| La Uvita | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| La Victoria | Riesgo Bajo | Riesgo Alto |
| Maripi | Sin Riesgo | Riesgo Medio |

| | | |
|-----------------------|--------------|--------------------------|
| Miraflores | Sin Riesgo | Riesgo Medio |
| Mongua | Sin Riesgo | Inviabile Sanitariamente |
| Monguí | Sin Riesgo | Inviabile Sanitariamente |
| Monquirá | Riesgo Bajo | Inviabile Sanitariamente |
| Motavita | Riesgo Medio | Riesgo Medio |
| Muzo | Riesgo Medio | Riesgo Alto |
| Nobsa | Sin Riesgo | Riesgo Medio |
| Oicatá | Sin Riesgo | Riesgo Medio |
| Otanche | Riesgo Bajo | Riesgo Alto |
| Páez | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| Paipa | Sin Riesgo | Riesgo Medio |
| Panqueba | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| Pauna | Sin Riesgo | Inviabile Sanitariamente |
| Paz de Rio | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| Pesca | Riesgo Medio | Inviabile Sanitariamente |
| Puerto Boyacá | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| Quípama | Sin Riesgo | Riesgo Bajo |
| Rondón | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| Sáchica | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| Samacá | Sin Riesgo | Riesgo Medio |
| San Eduardo | Riesgo Bajo | Inviabile Sanitariamente |
| San José de Pare | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| San Mateo | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| San Pablo de Borbur | Riesgo Bajo | Riesgo Alto |
| Santa Rosa de Viterbo | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| Santa Sofía | Riesgo Alto | Inviabile Sanitariamente |
| Santana | Riesgo Medio | Riesgo Alto |
| Sativanorte | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| Sativasur | Riesgo Bajo | Riesgo Bajo |
| Siachoque | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| Soata | Riesgo Bajo | Riesgo Alto |
| Socha | Riesgo Bajo | Riesgo Alto |
| Socotá | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| Sogamoso | Sin Riesgo | Riesgo Medio |
| Sora | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| Soracá | Riesgo Medio | Riesgo Alto |
| Sotaquirá | Riesgo Bajo | Riesgo Alto |
| Susacon | Riesgo Bajo | Riesgo Alto |
| Sutamarchan | Riesgo Medio | Riesgo Alto |
| Tasco | Sin Riesgo | Sin Riesgo |
| Tibasosa | Sin Riesgo | Riesgo Medio |
| Tinjacá | Riesgo Medio | Inviabile Sanitariamente |
| Tipacoque | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| Toca | Riesgo Medio | Riesgo Alto |
| Toguí | Riesgo Bajo | Riesgo Alto |

| | | |
|----------------|--------------|--------------------------|
| Topaga | Riesgo Bajo | Riesgo Medio |
| Tota | Sin Riesgo | Inviabile Sanitariamente |
| Tunugua | Riesgo Bajo | Riesgo Alto |
| Tuta | Sin Riesgo | Riesgo Medio |
| Tutazá | Sin Riesgo | Riesgo Bajo |
| Villa de Leyva | Sin Riesgo | Riesgo Alto |
| Zetaquirá | Riesgo Medio | Riesgo Alto |

De la jurisdicción propia de CORPOBOYACÁ, enfocado en IRCA la mayoría de los municipios de la zona urbana no presenta riesgo o es mínimo calificándose como riesgo bajo, sin embargo cabe destacar que 12 municipios tienen un riesgo medio y 2 un riesgo alto, por tanto son temas de interés, que se requiere un seguimiento para dar soluciones en busca de proporcionar agua con calidad.

Gráfica 18. IRCA zona rural jurisdicción CORPOBOYACA



En la zona rural la mayoría de los municipios presenta riesgo alto, medio e inviable sanitariamente, es decir que su calidad no es apta para consumo humano. En el nivel inviable sanitariamente se encuentran 13 municipios en la zona rural es decir, no se está evaluando, ni se están tomando medidas pertinentes en el sistema de acueducto correspondiente a dichos municipios.

Se tiene que únicamente tres municipios no reportan riesgo en la calidad del agua (Iza, Busbanza y Tasco), tanto en la zona urbana como rural.

| Municipio | Vereda |
|-------------|---|
| Betéitiva | Otenga |
| Chiscas | El salado, puerta grande las mercedes |
| Corrales | Bujlo |
| El espino | Santa Ana, Burrera |
| Mongua | Laguna Negra |
| Monguí | Tebgua, San Isidro |
| Monquirá | Tierra Castro, San Cristóbal y Maciegal |
| Pauna | Piedra Gorda |
| Pesca | Comunidad parte Corazón, Chavigna |
| San Eduardo | San Pablo, Cardoso |
| Santa Sofía | Agudelo Arriba, Guatoqe, pantanillo – barbilla y Mane |
| Tinjacá | Funza |
| Tota | Ranchera- tobal, Mongata |

3.3 CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA CAR

La Corporación Autónoma Regional de Cundinamarca, es la máxima autoridad ambiental en el área de su jurisdicción, y como tal, promueve y desarrolla la participación comunitaria en actividades y programas de protección ambiental, desarrollo sostenible y manejo adecuado de los recursos naturales.

Paralelamente la Corporación Autónoma Regional se encarga de celebrar los contratos y convenios con las entidades territoriales, otras entidades públicas-privadas y con las entidades sin fines de lucro cuyo objeto sea la defensa y protección del medio ambiente de los recursos naturales renovables.

3.3.1 Acciones Adelantadas por la CAR

Tabla 15. Clasificación expedientes permisivos por decidir según tramite vigencia 2013

| TIPO DE TRAMITE | CANTIDAD |
|---|----------|
| Autorización de ocupación de cauces y/o obras hidráulicas | 2 |
| Concesión de aguas subterráneas e inscripción de Pozo | 3 |
| Concesión de aguas superficiales | 80 |
| Exploración de aguas subterráneas | 4 |

| | |
|--|---|
| Licencia ambiental | 2 |
| Permiso de emisiones atmosféricas para fuentes fijas | 2 |

Tabla 16. Clasificación expedientes sancionatorios por decidir

| TIPO DE TRAMITE | CANTIDAD |
|--------------------------|------------|
| Afectación recurso agua | 320 |
| Afectación recurso aire | 47 |
| Afectación recurso fauna | 26 |
| Afectación recurso flora | 154 |
| Afectación recurso suelo | 99 |
| TOTAL | 646 |

Tabla 17. Clasificación expedientes sancionatorio en seguimiento y control

| TIPO DE TRAMITE | CANTIDAD |
|--------------------------|-----------|
| Afectación recurso agua | 19 |
| Afectación recurso aire | 3 |
| Afectación recurso fauna | 2 |
| Afectación recurso flora | 20 |
| Afectación recurso suelo | 5 |
| TOTAL | 49 |

Tabla 18. Clasificación expedientes permisivos en seguimiento y control

| TIPO DE TRAMITE | CANTIDAD |
|---|----------|
| Autorización de ocupación de cauces y/o obras hidráulicas | 6 |
| Certificación ambiental en materia de revisión gas vehiculares | 1 |
| Concesión de aguas subterráneas e inscripción de pozo | 29 |
| Concesión de aguas superficiales | 545 |
| Exploración de aguas subterráneas | 10 |
| Licencia Ambiental | 6 |
| Otorgamiento cupo para aprovechamiento de especies | 1 |
| Permiso aprovechamiento forestal persistente bosque natural | 9 |
| Permiso aprovechamiento forestal único bosque natural | 1 |
| Permiso de emisiones atmosféricas para fuentes fijas | 3 |
| Permiso de estudio e investigación científica en diversidad biológica | 1 |
| Permiso de vertimientos | 5 |
| Plan de manejo ambiental | 2 |

| | |
|---|------------|
| Plan de manejo, restauración y recuperación ambiental | 1 |
| Reglamentación de corrientes de aguas de uso público | 2 |
| TOTAL | 622 |

Tabla 19. Actos administrativos discriminados

| PROCESO | TIPO DE ACTO ADMINISTRATIVO | DESCRIPCIÓN | TOTAL |
|--|-----------------------------|---|-----------|
| Afectación recurso agua | Auto | Abre a pruebas | 18 |
| | | Acto administrativo que inicia un proceso sancionatorio | 3 |
| | | Archivo | 3 |
| | | Inicio | 29 |
| | | Ordena abrir preliminares | 12 |
| | | Ordena abrir un expediente | 1 |
| | | Ordena Practica de Prueba | 1 |
| | | Ordena practica visita | 13 |
| | Resoluciones | Decide un trámite administrativo de carácter sancionatorio | 5 |
| | | Declara la caducidad de la facultad sancionatoria | 2 |
| | | Formulación de cargos | 2 |
| | | Impone medida preventiva | 37 |
| | | Impone una media preventiva, inicia un trámite administrativo | 13 |
| | | Inicia sancionatorio e impone medida preventiva | 2 |
| | | Levanta medida preventiva | 1 |
| | | Modifican un acto administrativo | 2 |
| | | Niega | 1 |
| | | Resuelve recurso de reposición. | 3 |
| | | Resuelve una revocatoria directa | 1 |
| | | TOTAL ACTOS ADMINISTRATIVOS EN EXPEDIENTES POR AFECTACIÓN RECURSO AGUA | |
| Afectación recurso aire | Autos | Abre a pruebas | 2 |
| | | Inicio | 13 |
| | | Ordena abrir preliminares | 7 |
| | Resoluciones | Impone medida preventiva | 5 |
| | | Impone una medida preventiva, inicia un trámite administrativo | 6 |
| | | Inicia sancionatorio e impone medida preventiva | 2 |
| TOTAL ACTOS ADMINISTRATIVOS POR AFECTACIÓN RECURSO AIRE | | | 35 |
| Afectación recurso fauna | Autos | Abre a pruebas | 4 |
| | | Formulación cargos | 2 |
| | Resoluciones | Declara la caducidad de la facultad sancionatoria | 1 |
| | | Impone medida preventiva | 3 |
| | | Impone una medida preventiva, inicia un trámite | 2 |

| | | | |
|---|--|---|-----------|
| | | administrativo | |
| | | Inicia trámite, impone medida, formula cargos | 1 |
| TOTAL ACTOS ADMINISTRATIVOS POR AFECTACIÓN RECURSO FAUNA | | | 13 |

| | | | |
|--------------------------|--------------|--|----|
| Afectación recurso flora | Autos | Abre a pruebas | 16 |
| | | Archivo | 6 |
| | | Formulación cargos | 2 |
| | | Inicio | 6 |
| | | Ordena abrir preliminares | 9 |
| | | Ordena notificar en debida forma una acto administrativo | 1 |
| | | Ordena practica de prueba | 1 |
| | | Ordena practica visita | 1 |
| | | Por el cual se resuelve una solicitud y se adoptan otras determinaciones | 2 |
| | Resoluciones | Decide un trámite administrativo de carácter sancionatorio | 1 |
| | | Declara cesación de un procedimiento | 1 |
| | | Declara la caducidad de la facultad sancionatoria | 3 |
| | | Impone medida preventiva | 11 |
| | | Impone medida preventiva, inicia un trámite administrativo | 32 |
| | | Inicia trámite, impone medida, formula cargos | 14 |
| | | Se aclara actos administrativo | 1 |

| | | | |
|---|--|--|------------|
| TOTAL ACTOS ADMINISTRATIVOS POR AFECTACIÓN RECURSO FLORA | | | 107 |
|---|--|--|------------|

| | | | |
|--------------------------|--------------|---|----|
| Afectación recurso suelo | Autos | Abre a pruebas | 3 |
| | | Inicio | 7 |
| | | Ordena abrir preliminares | 11 |
| | | Ordena abrir un expediente | 3 |
| | | Ordena desglose de folios de un expediente | 1 |
| | | Ordena practica visita | 6 |
| | Resoluciones | Declara la caducidad de la facultad sancionatoria | 1 |
| Impone medida preventiva | | 6 | |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | Impone medida preventiva, e inicia un trámite administrativo | 2 |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | Inicia sancionatorio e impone media preventiva | 1 |
|--|--|--|---|

| | | | |
|---|--|--|-----------|
| TOTAL ACTOS ADMINISTRATIVOS POR AFECTACIÓN RECURSO SUELO | | | 41 |
|---|--|--|-----------|

Tabla 20. Actuaciones Jurídicas en trámites permisivos

| TIPO DE PERMISIVO | N° ACTOS ADMINISTRATIVOS |
|---|--------------------------|
| Autorización de ocupación de cauces y/o obras hidráulicas | 5 |
| Certificación ambiental en materia de revisión gases vehiculares | 1 |
| Concesión de aguas subterráneas e inscripción de pozo | 22 |
| Concesión de aguas superficiales | 466 |
| Exploración de aguas subterráneas | 8 |
| Licencia Ambiental | 13 |
| Permiso aprovechamiento forestal persistente bosque natural | 2 |
| Permiso de emisiones atmosféricas para fuentes fijas | 2 |
| Permiso de estudio e investigación científica en diversidad biológica | 1 |
| Permiso de vertimientos | 16 |
| Plan de contingencia | 1 |
| Plan de manejo ambiental | 5 |
| Plan de manejo, restauración y recuperación ambiental | 1 |
| TOTAL | 543 |

Tabla 21. Recaudos porcentaje y sobre tasa ambiental

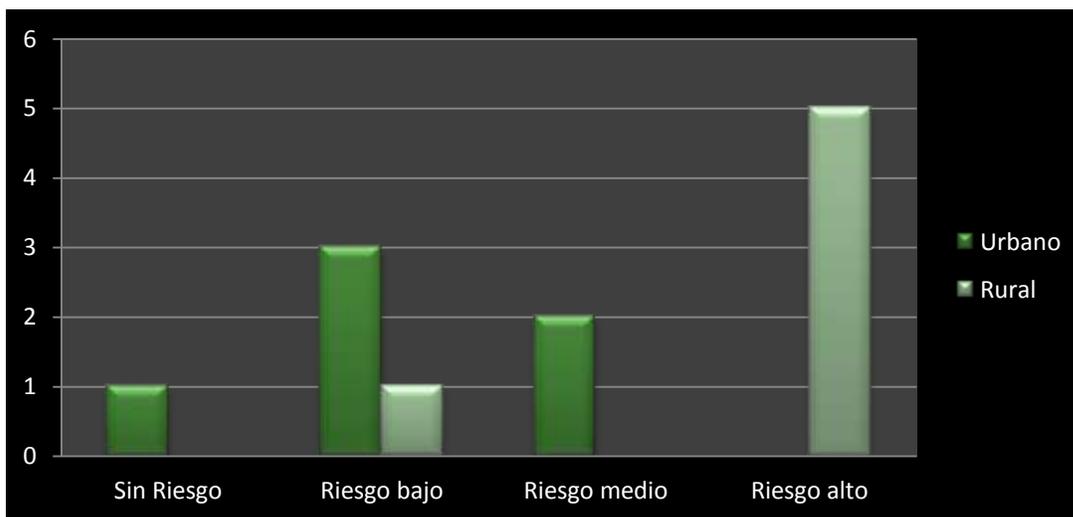
| MUNICIPIO | RECAUDADO | PRESUPUESTADO | RECAUDADO VS PRESUPUESTADO |
|-------------------|-------------|----------------|----------------------------|
| Buenavista | 36.217.305 | 26.034.981.43 | 139% |
| Caldas | 53.019.220 | 39.911.631.33 | 133% |
| Chiquinquirá | 865.727.756 | 776.052.506.61 | 112% |
| Ráquira | 52.941.605 | 37.648.080.86 | 141% |
| Saboya | 93.585.122 | 88.397.031.45 | 106% |
| S. Miguel de Sema | 90.257.454 | 80.730.265.82 | 112% |
| TOTAL | | | 114% |

3.3.1 IRCA de los municipios con jurisdicción de la CAR

Tabla 22. IRCA Urbano - Rural

| MUNICIPIOS | URBANO | RURAL |
|--------------------|--------------|-------------|
| Buenavista | Riesgo bajo | Riesgo alto |
| Caldas | Riesgo medio | Riesgo alto |
| Chiquinquirá | Riesgo bajo | Riesgo alto |
| Saboya | Sin Riesgo | Riesgo alto |
| San Miguel de Sema | Riesgo Bajo | Riesgo Bajo |
| Ráquira | Riesgo medio | Riesgo alto |

Gráfica 19. IRCA Urbano- Rural municipio con jurisdicción de la CAR



De los municipios con jurisdicción de la CAR, para el sector urbano el municipio de Saboya presenta un nivel sin riesgo, los municipios de Buenavista, Chiquinquirá y San Miguel de Sema tienen un nivel de riesgo bajo mientras que los municipios de Caldas y Ráquira reportaron un nivel de riesgo medio lo que indica que el agua aun presenta riesgos para consumo. De igual forma los resultados reportados por la secretaria de salud evidencian que para el sector rural de los municipios

nombrados el nivel de riesgo es alto, excepto el municipio de San Miguel de Sema que tiene nivel de riesgo bajo.

3.4 CORPORINOQUIA

La jurisdicción de CORPORINOQUIA, comprende 4 municipios del departamento de Boyacá, dentro de los cuales se encuentran (Pajarito, Paya, Labranzagrande y Cubara)

Según el informe presentado por parte de la Corporación se adelantaron los siguientes proyectos en el departamento:

- Asistencia técnica en Ordenamiento Territorial al ente territorial del municipio de Cubará.
- Realización de acciones de acompañamiento a los concejos Municipales y Departamentales de Gestión del Riesgo de Desastres, apoyo en la formulación de Planes de contingencia de Incendios Forestales, visitas de verificación de afectaciones presentada en la jurisdicción y coordinación con los municipios de Pisba y Cubará.
- Desarrollo del taller “Fortalecimiento para la Gestión del Riesgo de Incendios Forestales”, con el fin de mejorar la capacidad operativa, el cual se dirigió a los consejos territoriales para la Gestión del Riesgo de los municipios de la provincia de la Libertad en el departamento de Boyacá y se impartió el curso “técnicas Básicas para el control de Incendios Forestales” para brigadistas de la defensa civil colombiana de la junta local de defensa civil de Pisba, y brigada comunitarias de los municipios de Paya, Labranzagrande y Pajarito; Además de esto hicieron entrega de equipos autorizados por la subdirección de Control y Calidad en el

marco del contrato de comodato de herramientas para prevención y control de Incendios Forestales entre la corporación y el municipio de Pisba.

- Se adelantó el proyecto de instrumentos de Planificación del Recurso Hídrico, así como el desarrollo del proceso de formulación de los POMCH de los ríos Tua (Casanare) y Bojaba con injerencia en municipios del departamento de Arauca y Boyacá
- Se ejecutaron acciones de socialización de las Agendas Intersectoriales de Educación Ambiental Municipal y de orientación en los Planes de Desarrollo Municipal, con el fin de fortalecer Institucionalmente la participación comunitaria.
- Despliegue de orientación a los PRAES en instituciones educativas del departamento con jurisdicción de CORPORINOQUIA, igualmente realizaron reuniones de acercamiento con la Asociación de Autoridades Indígenas “ASOU’WA”, para establecer criterios de trabajo conjunto en el municipio de Cubará.
- Realización agendas ambientales de los municipios de su jurisdicción, como instrumento técnico de planeación para apoyar la Gestión Ambiental Municipal, con el objeto de evaluar los componentes ambientales, proponer líneas de acción, evitar o minimizar impactos negativos causados por procesos sociales, productivos y económicos.
- Contratación profesionales con el fin de evaluar, controlar y verificar el cumplimiento ambiental en la jurisdicción del departamento de Boyacá, en total con una inversión de 301.103.090 en miles de pesos.

3.4.1 Análisis IRCA de los municipios con jurisdicción de CORPORINOQUIA

| Municipio | Urbano | Rural |
|-----------------|-------------|--------------------------|
| Cubara | No reporto | No reporto |
| Labranza grande | Riesgo Alto | Riesgo Alto |
| Pajarito | Riesgo Alto | Inviabile Sanitariamente |
| Paya | Riesgo Bajo | Inviabile Sanitariamente |
| Pisba | Riesgo Bajo | Riesgo Alto |

Según el IRCA de los municipios con jurisdicción en CORPORINOQUIA, presentan niveles de riesgo alto en la zona urbana y en la zona rural reportan una calificación inviable sanitariamente, esto se encuentra representado por 3 municipios (Labranzagrande, Pajarito y Paya), resaltando que Paya en la zona urbana su riesgo es bajo.

CAPITULO IV

4. AVANCES DEL CONTROL FISCAL AMBIENTAL

4.1. SEGUIMIENTO FUNCIONES DE ADVERTENCIA 2014 (IRCA)

De acuerdo al reporte de IRCA que efectuó la Secretaria de Salud de Boyacá a la presente Contraloría y consignado en el informe ambiental vigencia 2012, la dirección de Obras Civiles y Costos Ambientales envió seguimiento de funciones de advertencia a los municipios que reportaron un nivel de riesgo alto e inviable sanitariamente en el sector rural, con el fin de que se tomaran las medidas pertinentes a fin de mejorar la calidad de agua para sus habitantes en este sector.

La Contraloría General de Boyacá en ejercicio de sus facultades realizó un seguimiento y control de la respuesta a las funciones de advertencia dado por los municipios para lo cual se clasificaron en tres (3) grupos, los municipios que presentaron evidencias a las acciones, los municipios que no presentaron evidencias a las acciones y los municipios que no respondieron el seguimiento de función. Se oficiara nuevamente a los municipios que aunque respondieron la función de advertencia no se tiene evidencia de las acciones allí planteadas, de igual forma a aquellos que hasta la fecha no han dado respuesta a la función de advertencia.

4.1.1 Municipios que no presentan evidencias del seguimiento funciones de advertencia 2014 (IRCA)

Los municipios nombrados a continuación presentaron las acciones como respuesta a la función de advertencia, pero no incluyeron las evidencias que soporten el cumplimiento como garantía de la mejora en la calidad de agua para consumo humano, para lo cual se oficiaran nuevamente a fin de que cumplan con

los requerimientos de control y vigilancia ejercida por la Contraloría General de Boyacá

| MUNICIPIOS | ACCIONES |
|------------------------|---|
| <p>Almeida</p> | <p>Obras adelantadas *Construcción de bodega de almacenamiento de insumos químicos y construcción de Unidad sanitaria para el personal que realiza las actividades mantenimiento y operación. Caracterización y análisis de muestra de agua mediante contratación externa *Realización del manual de operación y mantenimiento de esta PTAP, como herramienta para el personal</p> <p>Dentro de las acciones por realizar se encuentra: *Mantenimiento de la PTAP de forma constante, supervisión a las labores de operación adelantadas por el personal encargado, continuar con las caracterizaciones periódicas para monitorear la calidad del agua independiente de las realizadas por la Secretaria de Salud de Boyacá y la adquisición de equipos para una dosificación más exacta en tratamiento de cloración.</p> |
| <p>Arcabuco</p> | <p>Contrato de consultoría No 042 de 2013 cuyo objeto es LA OPTIMIZACIÓN Y DISEÑOS DE LOS ACUEDUCTOS DE LA VEREDA QUIRVAQUIRÁ, ACUEDUCTO REGIONAL DE LAS VEREDAS QUEMADOS, PEÑA BLANCAS, ALCAPARROS, MONTE SUAREZ Y CABECERAS, ACUEDUCTO FARIQUE DE LA VEREDA QUIRVAQUIRÁ, ACUEDUCTO LAS BRISAS DE LA VEREDA RUPAVITA Y ACUEDUCTO DE LOS SECTORES LA LEONERA Y LLANITOS DE LA VEREDA CENTRO, los estudios incluyen las políticas, las estrategias y las acciones estructurales que se deben llevar a cabo para contar con un sistema en óptimas condiciones con servicio continuo y de calidad.</p> <p>Dentro de la consultoría se desarrollaron para los acueductos interveredales, Farique y Milagros nueve productos para cada sistema de acueducto a saber: Estudios preliminares, estudios de abastecimiento, Catastro de acueducto, trabajos topográficos, comportamiento hidráulico del sistema, Diseños del sistema de acueducto objetivo, sistema de tratamiento de agua potable, aspectos financieros y plan de ejecución para cada proyecto.</p> <p>En el desarrollo de estos productos se efectuó el estudio de abastecimiento de agua, en el cual se realizó un análisis físico-químicos y bacteriológicos de cada cuerpo de agua que abastece a los acueductos concluyendo que ninguna fuente es apta para consumo humano y que es necesario a corto plazo la implementación de los sistemas de tratamiento de agua potable de acuerdo a cada caracterización de agua.</p> <p>Para el acueducto las Brisas de la Vereda Rupavita es necesario, a corto plazo la construcción de la PTAP con una capacidad de 1 l/s incluyendo la caseta de laboratorio y unidad sanitaria. La administración cuenta con los estudios y diseños vitales para la</p> |

| | |
|------------------|--|
| | <p>inversión adecuada a las necesidades de la comunidad</p> <p>Para el acueducto Farique de la vereda Quirvaquirá es necesario la optimización de la Bocatoma incluyendo la construcción de la caja de control de caudal; optimización del desarenador; optimización de la red de aducción; optimización del tanque; Construcción de una planta de tratamiento (1l/s).</p> |
| Berbeo | <p>Se prevé un plan de acción para las veredas Bombita, medios y San Fernando para garantizar un agua apta para consumo humano en donde se desarrollaran actividades como:</p> <p>*Legalización de la concesión de aguas, campañas de ahorro y uso eficiente del agua, Diseño y construcción de PTAP, Instalación de micros medidores, capacitación sobre el manual de operación de la PTAP.</p> <p>En las acciones adelantadas por el municipio se resaltan:</p> <p>*Suscripción del contrato de prestación de servicios No CPS-B-No 028 de 2014 de fecha 24 de enero cuyo objeto es realizar el servicio de topografía de la red de los acueductos rurales de la veredas medios y San Fernando considerando que el municipio en este momento no contaba con la cartografía ni planos topográficos que señalaban el trazado del sistema de acueducto para evaluar la distribución de las redes.</p> |
| Betéitiva | <p>El municipio está vinculado al PDA desde el año 2009, con un acumulado de pagos en promedio de mil doscientos millones de pesos (\$1.200.000.000) en el periodo 2009-2014; siendo así se insiste a la Contraloría General de Boyacá para que como autoridad de control de orden territorial acompañe para solicitar al departamento de Boyacá o Ministerios, aunar esfuerzos y así dar solución satisfactoria a la comunidad. Se atribuye a que el riesgo del no cumplimiento es la falta de recursos económicos por parte del municipio.</p> <p>Se ha realizado acciones de mitigación de impactos ambientales como: Compra de predios para protección de microcuencas, reforestación de sitios de interés ambiental, conservación de microcuencas.</p> |
| Boavita | <p>Tanto el acueducto Rio de Arriba como el de Rio de Abajo se encuentran administrados por las juntas de acción comunal y/o juntas de acueducto. El municipio en reiteradas ocasiones ha realizado intervenciones con entrega de material para reparación de redes, entrega material vegetal para reforestación y capacitaciones sobre la legalización de dichos acueductos, la decisión de la intervención de los acueductos para potabilizar el agua ha sido NEGATIVA por parte de la comunidad. Cabe mencionar que el acueducto de Rio de Arriba está adelantando un proceso de concientización a la comunidad de la mano con la Secretaría de Salud de Boyacá para mostrar las ventajas de la potabilización del agua y así poder hacer la intervención en cuanto a infraestructura.</p> <p>El municipio está involucrado en un proyecto de reforestación de predios municipales con el fin de lograr una restauración ecológica y cerramiento perimetral en predios de</p> |

| | |
|-------------------|---|
| | <p>interés hídrico financiado por Corpoboyacá y el Ministerio de Ambiente, de los predios inmersos en el proyecto.</p> |
| Buenavista | <p>Acueducto Vereda Sabaneta La falla del acueducto en el proceso de cloración que venía presentando desde el 2012 ya fue reemplazado a finales de 2013 y por el cual se ha vuelto a aplicar los correspondientes químicos (Sulfato de aluminio, cal hidratada y cloro reactivo). Desde el 20 de Diciembre de 2013, esto con el objetivo de mejorar la calidad de agua en la vereda.</p> <p>Una vez subsanados estos inconvenientes, el sistema de tratamiento volvió a presentar problemas debido al daño en los procesos de filtración y cloración, arreglos que la administración municipal pretende ejecutar con la contratación de un profesional que realice el mantenimiento no solo a la PTAP de la vereda Sabaneta, sino también a otras plantas existentes en el municipio.</p> <p>Acueducto Vereda Patiño Bajo Cabe resaltar que el acueducto que no se encuentra inscrito en la Secretaria de Salud de Boyacá desde el año 2009 para realizar muestreos periódicos de agua potable es el acueducto de un aljibe en la vereda Patiño que abastece únicamente a tres (3) familias y no se encuentra legalizado. Es por eso que se solicita modificar el punto de toma de muestras para el acueducto de la vereda PATIÑO NOROCCIDENTAL el cual cuenta con treinta y ocho (38) usuarios y está debidamente legalizado. Por esta razón a la fecha no se tiene conocimiento de la calidad del agua para consumo humano de este acueducto, ya que no se han tomado las muestras en los sitios pertinentes.</p> |
| Ciénaga | <p>El 12 de Julio de 2013 se suscribió contrato de obra No 043 con el fin de construir estación de filtrado doble etapa en materias FVR, tanto en el acueducto de Piedra Larga- Calabazal y el acueducto de Tapias Alto. Para el caso del acueducto de Piedra Larga- Calabazal se construyó estación de filtrado doble etapa en material FVR con capacidad de 3l/s, por un monto de treinta y cuatro millones doscientos treinta y cinco mil pesos m/c (\$34.235.000), en el acueducto de Tapias, se construyó estación de filtrado doble etapa en material FVR con capacidad de 2 l/s por un monto de quince millones quinientos sesenta mil pesos m/c (\$15.560.000), esto en la línea de aducción que no contaba con sistema de tratamiento.</p> <p>El 19 de diciembre del 2013 se suscribió contrato de prestación de servicios con el fin de dar capacitación e inducción general a las juntas administradoras de los acueductos veredas, sobre el manejo y operación de las PTAP</p> |
| Corrales | <p>El municipio viene adelantando acciones necesarias tendientes a lograr la restauración de la PTAP, puesta en marcha en la vereda de Reyes Patria el sector el Bujio adquirida en el año 2006 y la cual no ha funcionado en los últimos años debido a fallas en la adopción del sistema de mantenimiento. Por lo que se encuentra en etapa de estudio para la contratación de los servicios que permitan su puesta en marcha. El municipio pretende fortalecer el programa de dicho acueducto para poder garantizar la conservación de la fuente hídrica, situación que se encuentra sujeta a los permisos de</p> |

| | | | | | |
|--|--|------------------------|---------------------------------------|--|--|
| | los dueños o tenedores de los predios, es necesario informar que cada uno de las concesiones de agua para consumo con que cuenta el municipio no se encuentra en su jurisdicción por lo que se limita la acción del municipio y se obstaculizan los programas de reforestación a desarrollarse en favor de las fuentes hídricas. | | | | |
| Chinavita | <p>Vereda Montejo</p> <p>*Se ejecutó el contrato de obra pública N° PLM-007-2012, de objeto: "CONSTRUCCIÓN FASE I PLANTA DE TRATAMIENTO COMPACTA EN FIBRA DE VIDRIO DE 1,18 L/S DEL ACUEDUCTO VEREDA MONTEJO DEL MUNICIPIO DE CHINAVITA DEPARTAMENTO DE BOYACÁ" por un valor de Ochenta y cuatro millones trescientos veintiún mil doscientos cincuenta pesos (\$84.321.250.000) con esta inversión se garantiza la prestación del servicio de agua potable para el 25% de la comunidad usuaria.</p> <p>Teniendo en cuenta que los recursos asignados para el municipio provenientes del sistema General de Participaciones son escasos para suplir las necesidades de acueducto y alcantarillado para toda la comunidad, esta administración presento proyecto ante el Ministerio del Medio Ambiente Vivienda y Desarrollo Sostenible "CONSTRUCCION ACUEDUCTO VEREDA MONTEJO" por un valor de \$1.260.898.889.00, que actualmente se encuentra en ajustes por parte del municipio.</p> | | | | |
| | Plan de acción | | | | |
| | Actividad | Indicador | Responsable | Fuente financiación | Metas |
| | Análisis fisicoquímicos y microbiológicos de agua cruda | 2 | Municipio de Chinavita | SGP Agua Potable y Saneamiento Básico | Determinar procesos que necesitan pa potabilizar el agua. |
| | Análisis fisicoquímico de agua (COT) | 1 | Municipio de Chinavita | SGP Agua Potable y Saneamiento Básico | Determinar tratamientos adicionales pa obtener un agua ap para consumo |
| | Adquisición de sistemas de medición de caudal de ingreso y salida | 1 | Municipio de Chinavita | SGP Agua Potable y Saneamiento Básico | Demanda de clo necesaria |
| Adquisición de equipos y reactivos portátiles para toma de Cloro residual y pH | 1 | Municipio de Chinavita | SGP Agua Potable y Saneamiento Básico | Medir caudal e entrada y salida pa determinar la deman de agua que se ofrece | |

| | | | | | |
|----------------|---|---|------------------------|---------------------------------------|---|
| | Capacitación operadores en certificaciones normas colombianas de competencias laborales de la titulación 18201002 | 3 | Municipio de Chinavita | SGP Agua Potable y Saneamiento Básico | Realización de capacitaciones por SENA |
| | Dara continuidad a la gestión de recursos ante el MAVDT para la optimización del acueducto veredal en un 100% | 1 | Municipio de Chinavita | SGP Agua Potable y Saneamiento Básico | Aprobación del proyecto "MEJORAMIENTO ACUEDUCTO VEREDA MONTEJO" |
| Chiscas | <p>La Alcaldía previo el agotamiento del proceso de licitación pública, suscribió contrato de obra pública No 002 de 21 de octubre de 2013, cuyo objeto es "SUMINISTRO, INSTALACIÓN Y PUESTA EN MARCHA DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE EN PRFV Q=45 l/s ACUEDUCTO LAS MERCEDES" por un valor de \$217.408.884.</p> <p>Actualmente en la planta se realizan pruebas de laboratorio de la calidad del agua de manera que ésta cumpla con los valores que exige la norma.</p> <p>Programa optimización del sistema de redes de acueducto El municipio gestionó la respectiva revisión e instalación de 250 micro-medidores, a través de la celebración del convenio de asociación con la Empresa de Servicios Públicos de Chiscas de fecha 05 de Julio de 2013 con el objeto de realizar la revisión técnica de 250 micro-medidores así como la instalación de conexiones domiciliarias para los estratos 1 y 2 de las viviendas pertenecientes al casco urbano por un valor de cuarenta y cinco millones (\$45.000.000). La administración ha llevado a cabo campañas de socialización y educación ambiental para el uso racional del agua en convenio con la emisora APC-EMSOCHISCAS ESP.</p> <p>Programa Optimización del sistema de redes de Alcantarillado *Se realizaron cambios de tubería de la red de alcantarillado sanitario según el diseño del PSMV, esta administración celebros contrato de obra en año 2013 para la construcción de alcantarillado urbano de la calle 4 entre carreras 1-2 y carrera 8 entre calle 2 y vía las mercedes del Municipio de Chiscas, por un valor de setenta y cuatro millones de pesos (\$74.000.000).</p> | | | | |
| Chivor | <p>Para la actual vigencia se proyecta teniendo en cuenta la función de advertencia N° 024-2014, la optimización y mejoramiento de los acueductos rurales de Pino y San Martin. Dentro de los cuales se tendrá en cuenta los sistemas de captación, conducción, distribución, y potabilización y así mejorar la calidad de agua para que sea apta para consumo.</p> | | | | |
| | <p>Es importante mencionar que el IRCA relacionado en la función de advertencia realizada por la Contraloría General de Boyacá ha disminuido con relación al IRCA que actual</p> | | | | |

| | |
|--------------------------|---|
| <p>El Cocuy</p> | <p>tenemos:</p> <p>*La asociación de Suscriptores del ACUEDUCTO EL MORTIÑO aparece en la función de advertencia con un IRCA de 63.57%, sin embargo, en el reporte de fecha 18 de junio de los cursantes el índice del IRCA disminuyo a un 38.04%. Este acueducto cuenta con un sistema de potabilización que ha presentado fallas por falta de capacitación a los operarios, el Municipio está en ese proceso para optimizar la calidad del agua.</p> <p>*Con relación a la Asociación de Suscriptores del acueducto AGUA BLANCA, LLANO GRANDE, LAURELES Y SANJON, en la función de advertencia aparece con un IRCA de 63.57%, sin embargo, en el reporte de fecha 18 de Junio de los cursante el índice IRCA disminuyó a un 36.81%. Este acueducto cuenta con un sistema de cloración y micro- medidores, la administración municipal junto con la Gobernación está ejecutando obras por un valor de los \$420.000.000 m/l para la construcción de la aducción y así mejorar las condiciones de conducción del acueducto, que en la actualidad se encuentra funcionando por canal abierto.</p> |
| <p>El espino</p> | <p>La alcaldía municipal ha destinado \$74.908.591 para hacer la inversión en la construcción de las plantas de tratamiento de agua para este sector rural, la cual garantice la mejora de estos parámetros en los acueductos Santa Ana y Pie de Peña.</p> |
| <p>Guacamayas</p> | <p>El acueducto el gran tesoro de la vereda del Chiveche aparece con un IRCA de 71, sin embargo en el último reporte del mes de Julio de los cursantes el índice de IRCA disminuyó a 67.48%.</p> <p>El acueducto de Ritanga tiene un IRCA de 76.37% y según el último reporte de julio disminuyó a 69.94%</p> |
| <p>Guateque</p> | <p>Se inició con proyectos de reforestación y aislamiento ambiental protegiendo y conservando las zonas de recarga acuífera. Estos proyectos han contado con la participación de la autoridad ambiental competente CORPOCHIVOR. Obteniendo la protección de los siguientes nacimientos de las veredas: Gaunza Arriba, Mortiño Chorro de Oro.</p> <p>En la parte administrativa se ha venido trabajando en la legalización de los acueductos veredales ya que estos se encontraban en total abandono. Hasta la fecha se tiene legalizada y está en trámites la concesión de agua de los acueductos de las veredas de Chorro de Oro, Rosales y las Gaunzas.</p> |
| <p>La Uvita</p> | <p>Acueducto Verdad el Carmen</p> <p>*Construcción y puesta en funcionamiento de un sistema preliminar de filtración y sedimentación.</p> <p>*Instalación de un sistema de cloración que permite corregir de manera efectiva los parámetros que están por fuera de la norma.</p> <p>* El acueducto cuenta con el 80% de los micro medidores los cuales serán instalados con el fin de reducir los caudales de agua y poderla tratar de manera eficiente.</p> <p>* Capacitación a los miembros de la junta administradora del acueducto con el fin de presentar un servicio eficiente.</p> |

| | |
|------------------|---|
| | <p>Acueducto de la vereda de Cusagú *Adecuación y puesta en funcionamiento de la planta de tratamiento compacta con la que cuenta el acueducto. *Instalación del 100% del sistema de Micromedición donde se ha logrado minimizar el caudal y hacer más eficiente los sistemas de filtración y desinfección *capacitación a los miembros de la junta administradora con el fin de prestar un servicio eficiente. *Elaboración del sistema tarifario. *Acompañamiento y financiación para la legalización de la concesión de agua y la elaboración del plan de uso y ahorro eficiente del agua. *Se está adelantando los trámites correspondientes, para firmar un convenio con la junta administradora de este acueducto y entregar el subsidio correspondiente a cada uno de los suscriptores del mismo con el fin de lograr un bienestar.</p> |
| Mongua | <p>Acueducto Laguna Negra El municipio ha ofrecido el suministro de químicos y elementos necesarios para la operación de la planta, con el único requisito de que el operador de la misma debe ser una persona certificada y acreditada para tal operación Acueducto Pantano Grande Se suscribió el convenio No 2131123 suscrito con FONADE para la ejecución del proyecto CONSTRUCCIÓN DE OBRAS DE OPTIMIZACION PARA LOS SISTEMAS DE ACUEDUCTOS RURALES” Otras gestiones capacitación y Sensibilización a los usuarios sobre medición, consumo y ahorro de agua</p> |
| Monguí | <p>El municipio opto por adelantar los estudios y diseños necesarios para la formulación del proyecto para la construcción de las Plantas de Tratamiento para estos sectores, que consiste en la contratación de la consultoría.</p> |
| Moniquirá | <p>Acueducto de la Vereda Maciegal y San Vicente La administración concertó con la comunidad quienes se comprometieron a legalizar la comprar del lote para la construcción de la PTAP, la comunidad se encuentra adelantando el levantamiento topográfico de dicho acueducto. Por su parte el municipio cuenta con (\$110.000.000) de presupuesto para la construcción de dicha planta.</p> <p>Acueducto Vereda Tierra de Castro y Tierra de Gonzales, Papayal y Colorado y el acueducto interveredal San Cristóbal se destinaran recursos presupuestales de la vigencia 2015 El municipio construirá la PTAP en la vereda Coper y Matarredonda, cuya obra se iniciará en la vigencia 2014 en convenio con el Ministerio de vivienda ciudad y Territorio por un valor de (\$508.000.000) Se construyó la PTAP en la vereda San Esteban, con un costo de (\$140.000.000).</p> |
| | <p>Acueductos Vereda Guazo, Egidos y Paunita Plan de acción *Revisión y evaluación de la red de conducción y aducción de los acueductos veredales en mención *Mantenimiento de las redes de conducción y aducción de los acueductos en mención</p> |

| | |
|------------------|--|
| Muzo | <p>*Mantenimiento de los sistemas de captación e instalación de sistemas de desinfección y utilización de dosificadores de cloro en tanques existentes con el fin de disminuir y/o anular la carga microbiana</p> <p>*Reforestación de las cuencas hídricas que abastecen los acueductos rurales Guazo-Egidios y Paunita</p> <p>*Implementación de un tratamiento básico- Coagulación, floculación, sedimentación, filtración y desinfección. Anexa únicamente cronograma de inversión.</p> |
| Otanche | <p>Acueductos Vereda de los Bancos y Betania Para garantizar que el agua llegue en buenas condiciones a la comunidad se pretende:</p> <p>*Realizar una caracterización del agua con la que se abastecen los acueductos de las dos veredas en mención, de esta manera determinar el tratamiento necesario para la potabilización</p> <p>*En la vereda los BANCOS se cuenta con una planta compacta, esta requiere de la implementación de adecuaciones y reformas para ajustarla al tratamiento necesario para la potabilización</p> <p>*El acueducto de la vereda de BETANIA no cuenta con PTAP, que ha venido construyendo por partes, tiene la captación, aducción, tanque de agua. Se hace necesario una caracterización para determinar el tipo de tratamiento y determinar la capacidad hidráulica de la planta</p> <p>*Se formulará y se presentaran proyectos como medida de solución ante el ministerio de ambiente, Vivienda y Desarrollo Sostenible o al Plan departamental de aguas (PDA) y de esta manera iniciar con las respectivas adecuaciones a los acueductos en mención</p> |
| Pachavita | <p>El municipio con el fin de conseguir la legalización de la JUNTAS ADMINISTRADORAS DE ACUEDUCTOS RURALES, gestionó la venida de un grupo interdisciplinario de la secretaria de infraestructura de la Gobernación de Boyacá con el fin de explicar el trámite jurídico de legalización a la comunidad</p> <p>Acueducto Vereda Centro y Llano grande La administración ha realizado reuniones con el fin de que se formalice su JUNTA ADMINISTRADORA, de formular sus estatutos y de generar estrategias que les permitan reaccionar acciones como la puesta en funcionamiento de la PTAP que tiene este acueducto, pero que no está en funcionamiento</p> <p>El municipio ha solicitado, gestionado y realizado visitas de profesionales de la Gobernación y CORPOCHIVOR para realizar un diagnóstico técnico para verificar las características de la infraestructura existente, la calidad del agua con el fin de poner la planta en funcionamiento.</p> <p>Acueducto de Suaquira sector Surcal En el segundo semestre del 2013 se contrató la CONSTRUCCION DE LA PTAP del acueducto la cual se entregó en funcionamiento a la Asamblea General y a la Junta Administradora para su operación.</p> |
| Pajarito | <p>Proyecto radicado ate el OCAD cuyo objeto es ADECUACION Y OPTIMIZACIÓN DEL SISTEMA DE ACUEDUCTO VEREDA CORINTO, que presenta como principales componentes optimizar el acueducto que abastece a la población de la vereda corinto buscando dar solución definitiva al problema de riesgo de la calidad del agua</p> |

| | |
|----------------------|--|
| Panqueba | <p>El municipio celebró y se encuentra en ejecución el contrato AMP-CD-014-2014 con objeto: Prestación de servicios profesionales para realizar los trámites y presentar la documentación necesaria para la obtención de la concesión de aguas de 10 acueductos rurales.</p> <p>Incorporación activa en el Plan de Intervenciones Colectivas (PIC). Junto con el Hospital Andrés Girardot de Güican, se viene realizando una serie de campañas con el fin de incentivar las buenas prácticas caseras del uso del agua.</p> |
| Pisba | <p>*Mantenimientos preventivos tales como el encerramiento de los predios donde se encuentran los tanques de almacenamiento, la reparación y mantenimiento de las redes de distribución, las adecuaciones de las instalaciones internas de agua potable de las viviendas para evitar fugas del líquido que se va a tratar</p> <p>*Socializaciones con la comunidad acerca de la importancia y del buena manejo que se le debe dar a la prestación de este servicio público, que depende, en gran medida, el bienestar y la calidad de vida de la población</p> |
| Puerto Boyacá | <p>En la vereda marfil se está terminando la construcción de toda la red de conducción del acueducto empezando desde la Bocatoma, red de distribución al tanque de almacenamiento del cual se surte la población.</p> <p>Al tanque de almacenamiento se le instaló un clorador manual el cual no ha sido posible determinar su dosificación de cloro, por las respectivas obras civiles que se presenta en la bocatoma, el agua es muy variable en los aspectos físico químicos y bacteriológicos.</p> <p>*capacitación que se está implementando a los operadores del acueducto rural, se trabaja mancomunadamente con las Empresas Publicas para despejar dudas e inquietudes del manejo y ahorro eficiente de agua</p> <p>*A la PTAP de la vereda el trique se le implementara otro sistema de cloración, el cual está en la adaptación de este sistema manual en la PTAP antigua y/o actual.</p> |
| Rondón | <p>Conjuntamente con la comunidad han realizado limpieza y mantenimiento de los tanques de repartición y cajas de inspección de los acueductos</p> <p>*En trabajos comunitarios coordinados por la Administración Municipal se han adelantado acciones de adecuación de la red de conducción con material adecuado, como es la tubería PVC, y socialización con respecto a la calidad del agua y las prevenciones que se deben tener para el tratamiento del agua para consumo humano.</p> <p>*La administración invirtió \$13.885.806.59 en el contrato MC-MR-045-2013, el cual tiene como objetivo diseño y construcción tanque y red de conducción para el almacenamiento y abastecimiento en la vereda Granada Occidente Acueducto Osana.</p> |
| Sáchica | <p>El municipio suscribió un contrato de obra cuyo objeto fue la CONSTRUCCIÓN DE LAS PLANTAS DE TRATAMIENTO Y DE LA RED DE ACUEDUCTO PARA LA LINEA 2 LLANITOS Y CANALES DEL MUNICIPIO, por valor de (\$528.000.000) y contrato de “CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS Y DISEÑOS DE LAS LINEAS DE ADUCCIÓN, OBRAS COMPLEMENTARIS Y TRES PASOS ELEVADOS DE TUBERIA, LABORATORIO Y ANÁLISIS DE POTABILIZACIÓN ACUEDUCTOS RURALES LAS MANITAS Y SAN ANTONIO” con el fin de mejoras la infraestructura de acueductos.</p> <p>La alcaldía municipal mediante escritura Pública N° 029 del 08 de febrero de 2011,</p> |

| | |
|--------------------|--|
| | <p>adquirió mediante compraventa el predio denominado “La Monagería” según paz y salvo identificado con cédula catastral N° 00000030021000 Y Matricula inmobiliaria N° 070-72013. Predio para la construcción de planta de Tratamiento de Agua Residual del Municipio.</p> <p>Elaboración del plan de acción para implementar las medidas de mitigación, corrección y/o compensación de impacto ambiental ocasionados por los vertimientos de aguas residuales municipales.</p> |
| Santana | <p>El Acueducto San Juan ha presentado resultados de bajo riesgo en cuanto a calidad del agua, obedece principalmente a las adecuaciones físicas adelantadas a la planta de tratamiento. Sin embargo la Junta Directiva del Acueducto empezara a tomar decisiones puntuales respecto al servicio que presta:</p> <ul style="list-style-type: none"> *Se logró adelantar el cerramiento de la planta *Se busca negociar con los dueños del predio por parte de la administración municipal, un área mínima que sirva como bodega para almacenar insumos, químicos y herramientas *Documentar registros necesarios para información acerca de la planta, entre otros. *Adelantar campañas de concientización con la comunidad para el lavado y desinfección de tanques. *Implementar y documentar un sistema de medición de caudales (entrada y salida) *Actualizar los planos de red de distribución y solicitar fichas de seguridad de todos los insumos químicos utilizados. <p>El Acueducto San Isidro, ejecutara acciones con el fin de disminuir su nivel de riesgo de la calidad del agua:</p> <ul style="list-style-type: none"> *Procederán al cerramiento de la planta con el fin de garantizar el acceso solo a personal capacitado para realizar dosificación. *Toman como referente la necesidad de clorar y verificar resultados. *Solicitar capacitación a la empresa Departamental de servicios públicos de Boyacá sobre el correcto uso y manejo de la planta de tratamiento para ofrecer al fontanero y a la junta directiva. <p>El Acueducto Pozo Burro, busca:</p> <ul style="list-style-type: none"> *La respuesta de la autoridad, acerca de la queja que pusieron en cuanto a la contaminación que está generando los cultivos y molinos aledaños a la fuente de abastecimiento. *Empezaran a suministrar agua directamente de la reserva que tiene el municipio para abastecer la planta de tratamiento que se construirá en el lote del municipio en donde actualmente funciona el reservorio municipal. |
| Santa Sofía | <p>Zona Urbana</p> <ul style="list-style-type: none"> *Se suscribió un contrato para la adquisición de elementos destinados a la planta de tratamiento para el control de cloración y adquisición de elementos de laboratorio, los cuales ya se encuentran en funcionamiento y certificado por delegado de la Secretaria de Salud de Boyacá. *Se ejecutó un contrato de obra por valor de (\$145.515.124.29) cuyo objeto lo constituyo la construcción del tanque de almacenamiento de la planta de tratamiento del acueducto urbano con capacidad de 170m³ de agua, se construyó con todas las especificaciones |

| | | | |
|-------------------------------------|--|--|---|
| | <p>exigidas por la Secretaria de Salud.</p> <p>*contrataron los servicios de un laboratorio especializado y acreditado de toma de muestra para verificar las falencias de la actual planta y el tratamiento más adecuado que se le puede dar al agua, según informe se ha mejorado sustancialmente la calidad de agua que se le suministra a la población. Así mismo se suscribió un contrato por valor de \$160.955.137.00, con el fin de optimizar la planta de tratamiento, esta incluyo el mejoramiento desde el sitio de captación, el reemplazo de parte de la red de aducción y de conducción, optimización de desarenadores, filtros y torres de aireación, construcción de casetas para dosificación y demás obras complementarias</p> <p>Todas las actividades mencionadas anteriormente aportaron a que el índice de calidad presentara un 0% de riesgo, es decir sin riesgo, apto para consumo humano.</p> <p>Zona Rural</p> <p>*La Administración no tiene injerencia directa en el manejo, y en ocasiones ha tomado medidas para colaborar con el tratamiento que se le efectúa al agua, pero la Asociación de Suscriptores respectiva, piensan que lo que planean es despojarlos del control propios. Sin embargo se ha venido realizando gestiones al respecto, especialmente ante la empresa de Servicios Públicos del Departamento de Boyacá.</p> <p>*La dirección administrativa, realiza campañas de sensibilización acerca de la necesidad de instalar plantas de tratamiento y con el giro de subsidios, si se cumplen las condiciones legales para ello, apoyarlos para la compra de los insumos químicos y capacitarlos en el tema de cloración y demás aspectos técnicos de manejo de dichas plantas</p> | | |
| <p>Santa Rosa de Viterbo</p> | <p>Realización convocatoria a capacitación de los representantes legales del acueducto veredal.</p> | | |
| | <p>ACUEDUCTO</p> | <p>ACTIVIDAD RESULTADO</p> | <p>FORTALECIMIENTO</p> |
| | <p>Portachuelo</p> | <p>Elaboración de estudios y diseños para la formulación de proyecto a radicar a entes departamentales y nacionales con el objeto de construir el sistema de tratamiento y modernización de redes y sistemas de almacenamiento</p> | <p>Estudio, Diseño, Formulación y Elaboración de proyecto acueducto veredal, pendiente de radicación mientras se cumple con requisitos de documentación y autorización sanitaria de acuerdo lista de chequeo, Ministerio de Vivienda Ciudad y Territorio.</p> |
| | <p>Egipto</p> | <p>Elaboración de estudios y Diseños para la formulación de proyecto a radicar a entes departamentales y nacionales</p> | |
| <p>Villa Nueva</p> | | | |
| <p>Sativanorte</p> | <p>La Administración del Acueducto Rural de la vereda el Batán, se le ha presentado dificultad de realizar una intervención directa sobre el mismo, limitando posibilidad de inversión, reflejado en el nivel del IRCA.</p> <p>*Ha realizado adelanto de visita técnica individual de caracterización, emitiendo las evaluaciones pertinentes dentro de las cuales surge necesidad de mitigar el nivel de riesgo del acueducto.</p> <p>*Implementaron acciones pertinentes en cuanto a la elaboración del proceso y pliegos</p> | | |

| | |
|------------------|---|
| | de condiciones correspondientes para realizar la convocatoria pública para adelantar obras correspondientes con el objeto de mitigar impacto y reducir IRCA. |
| Socha | <p>*Se convocó a los presidentes de los acueductos vigilados, con el fin de informar el objeto de la visita y de igual forma solicitar información propia del acueducto.</p> <p>*Se realizó visitas a los acueductos vigilados por la Secretaria de Salud, para identificar la infraestructura hidráulica componente en cada acueducto.</p> <p>*Elaboración del catastro de redes y usuarios y conformación de Informe Diagnostico de cada acueducto visitado.</p> <p>*Efectuar y analizar la fase de planeación previa a la contratación y posteriormente la fase de contratación.</p> |
| Sotaquirá | <p>Para la calidad del agua para consumo humano de la zona rural del municipio, la administración entrego plantas de tratamiento, reposición de redes de conducción y distribución; de igual forma apoyan el suministro de materiales para para poner en funcionamiento sistemas de micro medición a algunas de las Asociaciones de Suscriptores de los Acueductos Rurales.</p> <p>Dentro del plan de acciones el municipio efectuaran las siguientes actividades:</p> <p>*Continuaran con el seguimiento a los procesos de potabilización, con asesoría y asistencia técnica.</p> <p>*Realizaran mantenimiento a las plantas de tratamiento, en lo asociado a lavado y desinfección de cada uno de los módulos.</p> <p>*Gestionaran capacitaciones y posterior certificaciones de los operarios de los sistemas de tratamiento y fontaneros en general, con el SENA.</p> <p>*Se solicitara apoyo de la Dirección del Medio Ambiente, Agua Potable y Saneamiento Básico de la Secretaria de Infraestructura Pública, con el fin de adquirir asesoría técnica para legalizar la totalidad de los Acueductos rurales existentes.</p> <p>*Realizaran trabajo de sensibilización a la comunidad sobre calidad del agua, tratamientos caseros y uso eficiente del agua.</p> |
| Tipacoque | <p>Con base en la reunión efectuada y con el fin de realizar un Plan de Acción para mitigar la problemática actual, el Municipio de Tipacoque se compromete a:</p> <p>*La Asociación de Suscriptores del Acueducto el Encenillo se compromete a adquirir el lote en los procedimientos establecidos por la normatividad legal.</p> <p>*Revisar el tanque de almacenamiento existente en su estado actual y una posible construcción nueva debido a la cantidad de usuarios que posee el sistema.</p> <p>*En conjunto con el Municipio de Soata realizar un diagnóstico y se planteara una solución al respecto, la cual quedara plasmada en un proyecto que será ejecutado por la Secretaria de Planeación de ambos Municipios, financiado proporcionalmente con el número de usuarios de Tipacoque (75%) y Soata (25%).</p> <p>Por otro lado la Administración Municipal ha venido realizando periódicamente programas radicales donde se le enseña a la comunidad rural a potabilizar el agua de manera manual, al igual la ESE Centro de Salud Santa Rita de Casia de Tipacoque, realiza campañas de educación para la prevención de enfermedades gastrointestinales.</p> <p>*Contratación de tres guardabosques permanentes para las reservas naturales “Los Robledos”, sitio donde nacen las subcuencas de la quebrada de Tipacoque, también realizan campañas de sensibilización a los habitantes de esta zona de paramo para</p> |

| | |
|-----------------|--|
| | evitar la contaminación hídrica. |
| Tota | <p>Realizaron acciones enfocadas a la ampliación y continuidad de la cobertura la organización, formalización y fortalecimiento de las organizaciones de suscriptores y capacitación de las personas que intervienen en los diferentes procesos del sistema de acueducto.</p> <p>Se han realizado inversiones cercanas a los (\$370.000.000). Para el 2013 se realizó la construcción, mantenimiento y mejoramiento de los acueductos del municipio de Tota por un valor de (\$279.534.662). Para la actual vigencia el municipio adelanta la revisión jurídica de los pliegos de condiciones para la contratación de las obras de mantenimiento ampliación y adecuación. Plantearon metas con colaboración de las asociaciones de suscriptores para obtener mejoras en sus acueductos</p> |
| Turmequé | <p>*Han realizados acciones concretas para el mejoramiento de la prestación del servicio que realizan los acueductos rurales, y en el mes de diciembre de 2013 se suscribió un contrato de obra pública N° 106 de 2013, cuyo objeto lo constituye la optimización de dichos acueductos, por un valor de \$405.115.331.00; incluyendo la optimización de Alcantarillado urbano del Municipio (proceso en ejecución)</p> <p>*Se han adelantado actividades para la optimización de acueductos del sector rural, siguiendo los lineamientos establecidos por la Secretaria de Salud de Boyacá, realizando el reemplazo de redes que originalmente se construyeron con manguera, por tubería de PVC, a cada uno de los (9) acueductos vigilados, incluidos aquellos que no están alertados.</p> <p>*Se ejecutan trabajos de mejora de la captación de las bocatomas y construcción de la planta de tratamiento del Acueducto Peña Blanca, ubicado en la vereda de Siguineque.</p> <p>*Viene adquiriendo predios de reservas naturales donde se encuentran los tanques de almacenamiento de algunos acueductos, pero se encuentran con problemas ya que algunos son derechos, acciones y otros están con el gravamen de hipoteca.</p> |
| Tuta | <p>*Se lleva en ejecución la Licitación pública MMTPL 003 2014 cuyo objeto es CONSTRUCCIÓN DE DOS CAPTACIONES (POZOS PROFUNDOS)Y OBRAS COMPLEMENTARIAS PARA EL REFUERZO DEL ACUEDUCTO DE MURCIA, LEONERA Y OTRAS DEL MUNICIPIO DE TUTA DEPARTAMENTO de Boyacá, con el fin de mejorar las condiciones fisicoquímicas de la fuente abastecedora y su posterior tratamiento. Proyecto financiado con recursos propios del municipio.</p> <p>*Entrega de los insumos químicos necesarios para realizar el proceso de potabilización y la entrega de tubería para optimizar redes de distribución existentes, prestación de estos servicios en el Acueducto de Agua Blanca y Resguardo sector Santa Teresa.</p> <p>*Presento copia de resultados análisis de agua, realizada por la Secretaria de Salud, en donde registra una calificación Sin Riesgo, producto de inversiones.</p> <p>*Mediante el proceso contractual MTSA-014/2011 realizo la CONSTRUCCIÓN DE UNA PLANTA DE POTABILIZACIÓN DE AGUA CON CAPACIDAD DE 6LPS PARA EL ACUEDUCTO DE LAS VEREDAS RIO DE PIEDRAS, RESGUARDO SANTA TERESA Y SAN ANTONIO DEL MUNICIPIO DE TUTA-BOYACA, de la cual se hizo entrega formal en el mes de octubre del año 2013 a la Junta Administradora del Acueducto de Rio de Piedras.</p> |
| | *En el año 2013 la Administración Municipal presentó un proyecto denominado “Construcción Obras prioritarias regional de Icabuco, Municipio de Úmbita, Departamento de Boyacá”, ante el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio quienes a |

| | |
|------------------|--|
| Úmbita | <p>la fecha no han emitido concepto de viabilidad del mismo, este se encuentra a la espera de que posibiliten y financien el proyecto, pues el Municipio no cuenta con recursos suficientes.</p> <p>*Con recursos del Municipio se dará el proceso de contratación de las cajas para micro medición del Acueducto Regional de Icabuco, que oscila en los \$50.000.000.00, con el fin de optimizar el servicio y evitar desperdicios de agua.</p> <p>*Se han realizado obras para evitar contaminación y mejorar la calidad del agua del Acueducto Ave María, ya que la visita técnica realizada por la Secretaria de Planeación e Infraestructura evidencio contaminación del nacedero y de la bocatoma.</p> <p>*Hará gestiones necesarias para la consecución de la problemática que presentan estos acueductos, para lograr una disminución considerable en los índices de riesgo de la calidad del agua para consumo humano IRCA.</p> |
| Viracachá | <p>En cumplimiento a los programas y proyectos plasmados en el Plan de Desarrollo “CON TRANSPARENCIA, OBRAS Y BENEFICIOS PARA TODOS”, se han ejecutado algunas obras en el sistema de Acueducto de la vereda de Icarina de este municipio (construcción y cerramiento de la captación y la optimización de la planta de tratamiento).</p> <p>Pretender continuar optimizando el sistema de acueducto en la medida que exista la disponibilidad presupuestal.</p> <p>Con relación al acueducto el Arroyo se han ejecutado obras en la planta de tratamiento a fin de optimizar y garantizar el suministro de agua apta para consumo humano.</p> |

6.1.2 Municipios que presentan evidencias del seguimiento funciones de advertencia 2014 (IRCA)

Los municipio mencionados a continuación se destacan por enviar respuesta oportuna al seguimiento de la función de advertencia en calidad de agua para consumo humano, los cuales soportaron las acciones presentadas mediante evidencias que demuestran la realización o ejecución de las acciones descritas.

| MUNICIPIOS | ACCIONES |
|-------------------|---|
| Caldas | <p>El día 05 de junio de 2014 se realizó una mesa intersectorial de calidad de agua donde se fijó un plan de trabajo conjunto en el cual las entidades comprometidas y que dentro de sus competencias intervienen en el manejo del recurso hídrico: Unidad administrador de servicios Públicos de Caldas, Empresa de servicios Públicos de Boyacá, Dirección de Medio Ambiente, Agua potable y saneamiento básico de la secretaria de infraestructura, CARM Dirección Técnica de la secretaria de salud pública de Boyacá, asumieron la realización de varias actividades tendientes a garantizar la calidad del agua para el consumo humano.</p> <p>El municipio ha venido realizando las gestiones, obras y actividades tendientes a mejorar la calidad del agua, determinando que ésta no presenta riesgo alguno y se califica SIN RIESGO así:</p> <p>*Reporte de resultados realizado por la empresa SERVIQUIMICOS E.U de fecha 16 de</p> |

| | |
|-------------------|--|
| | <p>mayo de 2014 que establece un IRCA con nivel de riesgo: SIN RIESGO</p> <p>*Reporte de resultados realizado por la SECRETARIA DE SALUD PUBLICA DE BOYACA de fecha 08 de Octubre de 2013 que establece un nivel de riesgo: SIN RIESGO, por ende es apta para consumo humano</p> <p>*Reporte de resultados realizado por la SECRETARIA DE SALUD PUBLICA DE BOYACÁ de fecha 02 de Diciembre de 2013 que establece un nivel de riesgo; SIN RIESGO, por ende es apta para el consumo humano</p> <p>Actividades encaminadas a la optimización de la PTAP</p> <p>*Mejoramiento a la vía de acceso a la PTAP</p> <p>*Se cuenta con los espacios en las condiciones técnicas requeridas para el almacenamiento de los diferentes químicos</p> <p>*Se ha implementado el correspondiente seguimiento a través de la bitácora de registros, de tal forma que actualmente se está realizando los registros de daños y reparaciones, de control diario de calidad de agua entre otros.</p> <p>* La unidad de servicios públicos cuenta actualmente con el correspondiente manual de operación y mantenimiento planta de tratamiento de agua potable</p> <p>*El operario de la planta de tratamiento, cuenta con la capacitación que garantiza una adecuada operación y funcionamiento de la misma, se trata de un trabajador debidamente certificado en sus competencias laborales.</p> <p>*La planta de tratamiento de agua cuenta con el laboratorio para análisis básico, en donde se realizan las correspondientes pruebas de jarras</p> |
| Chita | <p>Se llevó a cabo una visita de campo al sitio donde se encuentra la PTAP del RESGUARDO, en compañía del gerente de la empresa de Servicios Públicos de Chita y el ingeniero consultor de la Alcaldía de Chita, con el fin de analizar el sistema de dosificación .</p> <p>Se determinó la demanda de cloro (6.5 mg/l) requerida para la PTAP, aunque debido a la ausencia de materiales y elementos de laboratorios, el análisis se hizo de manera improvisada con los recipientes y equipos existentes en la ESP, de la cual se establece que es una dosis muy elevada y costosa para el sistema de tratamiento existente.</p> |
| Covarachía | <p>El municipio estableció:</p> <p>*Visita de inspección sanitaria a la fuente de abastecimiento y captación del acueducto y relevamiento de sus demás componentes estructurales</p> <p>*Jornada de limpieza, lavado y desinfección de la capacitación y tanque de almacenamiento y red de distribución, utilizando hipoclorito de calcio granular, de acuerdo con las indicaciones dadas por funcionarios de salud pública</p> <p>*Copias de los últimos resultados de las muestras tomadas por funcionarios de la E.S.E Hospital San Antonio de Soatá y analizadas en laboratorio de salud pública de la Secretaria Departamental de Salud, en donde se muestra un evidente mejoramiento en los índices de Riesgo de la Calidad del agua IRCA.</p> |
| | <p>La Secretaria de Infraestructura adelanto el contrato de obra COP-20130008, objeto "MEJORAMIENTO Y OPTIMIZACION DE LOS ACUEDUCTOS VEREDALES DE SAN ANTONIO NORTE, LA FLORIDA, SIRATA CENTRO, LA PARROQUIA, SIRATA LA CUMBRE Y ESPINAL DE LA CIUDAD DE DUITAMA" dentro del desarrollo de este</p> |

| | |
|--------------------------|---|
| <p>Duitama</p> | <p>contrato se realizó el suministro e instalación de cinco plantas de tratamiento de agua potable que actualmente ya se encuentra en funcionamiento, esta obra tuvo un valor de MIL CINCUENTA Y NUEVE MILLONES NOVENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y UN PESOS (\$1.059.099.481) que fueron financiados con recursos propios del municipio.</p> <p>Para la selección de las empresas comunitarias de acueducto en el sector rural que se beneficiaron con las plantas se tuvieron en cuenta los factores de cobertura del servicio y más altos niveles de IRCA, lo cual se favoreció el acueducto de San Antonio Norte, la florida, la parroquia y los acueductos de Sirata sector Espinal y Sirata Centro que presentaban los índices más altos de IRCA en el municipio.</p> <p>Para ello el 29 de Octubre de 2013 se suscribió convenio interadministrativo No CIN-20130025 entre el Municipio de Duitama y la Universidad Nacional Abierta y a Distancia UNAD, con el objeto de capacitar las juntas de asociaciones de acueductos veredales de la ciudad de Duitama en el cumplimiento de los deberes y obligaciones que les impone el decreto 1013 de 2005, en que se incluyó un módulo dedicado al manejo técnico de la infraestructura, así mismo la alcaldía municipal gestionó ante el Instituto Nacional de Aprendizaje SENA un curso de fontanería básica para acueductos municipales con un intensidad de 60 horas que actualmente se está ejecutando</p> <p>La alcaldía ha dispuesto un grupo interdisciplinar de profesionales de apoyo para el fortalecimiento de los acueductos rurales, que bajo la supervisión de la Secretaria de Infraestructura ha venido asesorando de forma permanente a las 24 empresas de acueducto rural, las cuales están soportadas con los contratos de prestación de servicios profesionales. No CCS-20140053, CCS-20140055 Y CCS-20140058, con un grupo interdisciplinario conformado por una contadora pública, una jurídica y una ingeniera sanitaria y ambiental.</p> <p>Para la vigencia 2014 se adelanta un nuevo contrato de suministro e instalación de plantas de tratamiento para fortalecer en las empresas comunitarias de acueductos rurales, restantes, teniendo en cuenta los principios de eficacia y eficiencia que rigen la función pública y priorización de acuerdo a los parámetros tenidos en cuenta en el anterior proceso.</p> <p>Se adelantó una mesa de trabajo con la Secretaria de Salud Departamental para aumentar el número de acueductos monitoreados y que de los 24 que están legalmente constituidos actualmente solo se hace seguimiento a 16, de igual forma se ha incentivado a los acueductos para que realicen también pruebas periódicas del control de la calidad del agua y mejoren la calidad del servicio.</p> |
| <p>Firavitoba</p> | <p>Desde el año 2013 se viene adelantando reuniones con los presidentes de los acueductos veredales dando a conocer las deficiencias en la prestación del servicio de agua potable y buscando con ellos, la formalización legalización de prestadores directos del servicio.</p> <p>Contrato No 002-2013 de servicios profesionales para la formulación del programa de uso eficiente y ahorro de agua (PUEEAA) para el acueducto de la vereda Calaveras cuyo objeto contenía el apoyo de la entidad territorial por mejorar las condiciones</p> |

| | |
|-------------------|---|
| | <p>administrativas de los acueductos para el mejoramiento de la calidad de funcionamiento de los mismos</p> <p>Se realizó un contrato de obra consistente en obras de mantenimiento y adecuación de los terrenos de los acueductos de tajamar y la bóveda, consistente en el cerramiento del punto de abastecimiento para evitar presencia de animales y manejo de desechos</p> <p>Contrato No 013- 2014 para la comulación del programa de uso eficiente y ahorro de agua (PUEAA) para el acueducto de la vereda Diravita Alto, "ASOGUATICO", Baratoa "La primavera" y San Antonio sector Varital "ASOVARITAL"</p> <p>Contrato No 022 de 2004 de prestación de servicios profesionales para la asesoría contable, financiera y tributaria de los acueductos veredales del municipio,</p> |
| Gachantivá | <p>Actualmente se tiene la concesión para estos acueductos, con los que se ha logrado iniciar los procesos constructivos según contrato de obra No. 171-12-2013 para la optimización del acueducto de aguas parte baja incluyendo en este los estudios de suelos, diseños, calculo estructural y construcción de tanque de almacenamiento y demás infraestructura necesaria se encuentre de la forma más adecuada para posteriormente pueda realizarse el proceso de tratabilidad del agua. A la fecha el acueducto de Iguas parte baja se ha hecho entrega de las obras antes mencionadas como consta en el acta de liquidación del contrato.</p> <p>A corto plazo se tiene proyectado construir la segunda fase establecida para este acueducto: implementación de un sistema de tratamiento del agua con el fin de que los índices por riesgo disminuyan.</p> <p>Por otra parte correspondiente al acueducto de igual parte alta y Ciénaga, este ya posee concesión de aguas y por medio de la resolución No. 598 se inició los procesos de selección para el contrato de construcción de desarenador , tanque de almacenamiento y parte de la red de distribución del acueducto , ya que esta infraestructura data de más de 30 años y se encuentra en un estado muy reprochable por lo que se requiere también la optimización de todo el acueducto desde la bocatoma principal hasta las redes que surten a los usuarios del acueducto, de igual manera cuando se terminen estas obras se realizara la purificación del agua al igual que la legalización de los previos que se requieran para la protección de la ronda hídrica.</p> |
| Guayatá | <p>Para dar una solución a la problemática en calidad de agua en el sector urbano del municipio, se formulara los estudios y diseños para la construcción de una PTAP en el acueducto que presta su servicio en las veredas volcán, caliche arriba y otras y la optimización de un planta ya construida en el acueducto veredal rincones y otros con los recursos disponibles en el sector agua potable dentro del presupuesto de la vigencia 2014.</p> |
| | <p>Acueducto agua fría (Vda. Supaneca y Carrizales)</p> <p>Se realizó un contrato de consultoría para la "ELABORACIÓN, ESTUDIOS Y DISEÑOS PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUA POTABLE VEREDA CARRIZALES Y SUPANECA" por valor de \$140.000.000.</p> |

| | |
|--------------------|---|
| Jenesano | <p>Acueducto Regional Agua Blanca Capacitación del SENA para el operario de la planta, dirigido a los fontaneros para la operación y mantenimiento de la misma.</p> <p>Acueducto Casas Viejas (Vda Paeces y Piranguata) La administración realizó el contrato de obra N° MJ-SA-2012-040 cuyo objeto fue "CONSTRUCCION TANQUE DE ALMACENAMIENTO PARA EL ACUEDUCTO CASAS VIEJAS" por un valor de (\$59.907.179,00) Se está gestionando por los suscriptores la adquisición del lote para la ubicación y construcción de la planta.</p> |
| Jericó | El municipio realizó la contratación con la empresa Serviquimicos para realizar las muestras de calidad de agua. |
| La victoria | Mediante el contrato N° 003 de 2013 se llevó a cabo la construcción de una PTAP para el acueducto vereda la Calichona del municipio de la Victoria, la cual ya se encuentra en funcionamiento beneficiando a 25 familias del sector y protegiendo la salubridad del sector. |
| Paya | Suscripción del contrato COPAYA – 2012/130 con objeto LEVANTAMIENTO TOPOGRAFICO Y DESEÑOS HIDRAULICOS PARA ACUEDUCTOS VEREDALES DEL MUNICIPIO DE PAYA" Enfocado a las veredas del Morro y Llano de Miguel, con una inversión proyectada de (\$250.327.911) enfocada a la construcción completa de las estructuras de tratamiento, almacenamiento y distribución del agua. |
| Pesca | <ul style="list-style-type: none"> *Informar a la comunidad de los acueductos afectados los riesgos para establecer compromisos. *Citar a las juntas de los acueductos veredales para dar a conocer las medidas que se adoptaran: capacitación a fontanero y al personal responsable de los acueductos, dar a conocer manuales de higiene y seguridad industrias en los diferentes procedimientos que eviten accidentes o eventos no deseado, dotar de planillas y libros de bitácora para el registro escrito de datos acciones y tareas. *Implementar un sistema de suministro de Cloro granulado o pastillas realizado mediante monitoreo. *Tramitar ante el SENA certificaciones en las normas de competencias laborales para los encargados de cada acueducto *Realizar pruebas periódicas en cada acueducto para cloro residual, turbiedad color aparente en acompañamiento de personal idóneo. |
| Ráquira | <ul style="list-style-type: none"> *Acompañamiento a la secretaría de Salud de Boyacá en los procesos de inspección y vigilancia de los acueductos veredales con el fin de conocer el estado de los mismos. Visita que se realizó al acueducto de la vereda Firita Peña Arriba. *Con el fin de mejorar las condiciones técnicas del sistema de almacenamiento se realizó la construcción de un tanque y la ampliación de la redes de distribución del acueducto; Actividades ejecutadas mediante contrato que tuvo como objeto "CERRAMIENTO PLANTA DE TRATAMIENTO AGUA POTABLE, CONSTRUCCION TANQUES DE ALMACENAMIENTO Y AMPLIACION RED SECTOR CONFITES Y AGUA BUENA ACUEDUCTO FIRITA, PEÑA ARRIBA MUNICIPIO DE RÁQUIRA" *Con el fin de mejorar las condiciones técnicas del sistema de tratamiento del acueducto veredal acueducto la candelaria se realizó la construcción de la PTAP; Actividad ejecutada mediante el contrato de Obra Pública No. 005 del 08 de agosto de 2013 que tuvo como objeto la "AMPLIACIÓN Y OPTIMIZACIÓN ACUEDUCTOS LA CANDELARIA Y SAN CAYETANO" |

| | |
|-------------------------|--|
| Saboya | <p>La Administración de Saboya, ha continuado con las obras necesarias para el sostenimiento de los acueductos establecidos en las diferentes veredas, se ha suministrado factores económicos y de infraestructura. De igual forma se han suministrado a dichos acueductos la infraestructura, las plantas de potabilización, las redes de distribución, las capacitaciones para el manejo de las plantas que conforman los mismos, y las herramientas necesarias para que cada junta administradora del respectivo acueducto se personalice de estas plantas y se hagan responsables para su eficaz funcionamiento.</p> <p>*Adelantan el cambio del químico que se utiliza en la desinfección del agua en el Acueducto el Huracán, pues el que se estaba empleando, no cumplió con el porcentaje esperado en la potabilización, por tanto iniciaran seguimiento con hipoclorito de Calcio granulado al 70% de concentración</p> <p>El Municipio de Saboya ha tenido una eficiente gestión en el objetivo de suministrar agua potable, pero según informe las Juntas Administrativas de Acueducto no tienen conocimiento y manejo del tema de la operación y mantenimiento de las plantas de tratamiento de agua potable, por ende se tomaron en la tarea de colaborarles con la certificación del SENA a los operarios de las plantas, con el fin de disminuir los riesgos de calidad del agua.</p> |
| San Eduardo | <p>*Elaboraron la formulación de proyecto en la vereda San Pablo, para ampliar cobertura de agua potable del cual ya ejecutaron la primera parte con cubrimiento para 10 familias y un total de 16 en dicha vereda que ya cuentan con el beneficio, la segunda se realizara al finalizar el año de 2014, por ende solicitaron a la Secretaria de Salud suspensión de estos muestreos.</p> <p>*tienen como uno de sus objetivos tratar el agua para beneficiar a las familias que la consumen, ya que la vereda Cardoso, por tratarse de una zona geográficamente inestable, presenta deslizamientos constantes, lo cual contamina la bocatoma; evidenciándose mediante fotografías del lugar.</p> |
| San José de Pare | <p>La administración municipal mediante la selección N° 08 de 2013, contrató la optimización Pretratamiento, tratamiento y control de presiones en la distribución de los acueductos rurales de las veredas San Isidro, Balsa y Resguardo del municipio de San José de Pare por un valor \$78.999.886.</p> <p>*Para la vigencia de 2014 la administración ha comprometido \$20.000.000,00; con el propósito de mejorar las redes de distribución del Acueducto la vereda de San Isidro Alto. En cuanto al acueducto Balsa y Resguardo, se radicó un proyecto de mejoramiento de las redes de distribución en el Ministerio de Desarrollo y Vivienda.</p> |
| Santa María | <p>Se hicieron estudios y diseños con el fin de optimizar el servicio de acueducto de la vereda Santa Cecilia. Es importante resaltar que el municipio no cuenta en el momento con recursos necesarios para la construcción de la Planta de Tratamiento, pero se adelantan gestiones para la entrega de agua potable a los usuarios.</p> |
| Soatá | <p>La Secretaria de Planeación, está gestionando un proyecto para la implementación de nueve plantas de tratamiento de Agua Potable para la Zona Rural del municipio, el proyecto se encuentra en revisión para Viabilidad Técnica. La administración se compromete a aportar e instalar los cloradores para los acueductos Boscana y Jabonera con el fin de mitigar riesgo</p> |
| | <p>*Se registró a los fontaneros de los acueductos citados en los antepuestos en el programa del Servicio Nacional de Aprendizaje (SENA) en curso de fontanería.</p> |

| | |
|-------------------------|---|
| <p>Socotá</p> | <p>*Se realizó inspecciones a las captaciones y bocatomas de los acueductos contratando estudio topográfico</p> <p>*Se profiere Evaluación de Contratación de mínima cuantía N° 030-2014, objeto contractual (ELABORACIÓN DE LOS ESTUDIOS Y ANALISIS PARA LA AUTODECLARACIÓN DE VERTIMIENTOS)</p> <p>*Se firmó un acta en donde la Administración queda encargada de colaborarles en la adquisición del sistema de tratamiento previo estudio que determine para cada caso el sistema más adecuado según las características y calidad del agua, y por su parte la comunidad queda responsable de su mantenimiento y operación luego de ser entregado este sistema.</p> <p>*Se realizaron talleres sobre uso eficiente y ahorro del agua. A la vez se informó los riesgos que se tienen al consumir el agua sin el debido tratamiento, capacitación realizada por Corpoboyacá.</p> <p>*El 27 de Julio del año en curso, realizaron una visita a la captación y bocATOMA de los dos acueductos contratando un estudio topográfico, que busca determinar que predios se deben adquirir para el montaje de la planta y/o sistema de tratamiento.</p> |
| <p>Sutatenza</p> | <p>*El convenio establecido en el año 2011 con la Dirección Municipal de Servicios Públicos de Guateque, se ejecutó a partir del mes de junio del presente año, lapso de tiempo en el cual desarrollaron las obras de infraestructura y adecuación para este nuevo acueducto.</p> <p>*Se encuentra en trámites la solicitud del municipio de Sutatenza a la Secretaria de Salud, referente a la actualización de los puntos de muestreo, con el fin de demostrar probatoriamente que se tomaron acciones inmediatas para garantizar la calidad del agua</p> |
| <p>Toca</p> | <p>*Informe de Fecha 6 de Agosto de 2014, dado por la Unidad de Servicios Públicos.</p> <p>*Oficio DTSP-S.A N° 2431 Secretaria de Salud de Boyacá, informando la Calidad del agua de la vereda Sanfrancisco de ese Municipio.</p> <p>*Para la actual vigencia han realizado acciones enfocadas a la ampliación y continuidad de la cobertura, la organización, formalización y fortalecimiento de las organizaciones de suscriptores, y la capacitación de las personas que intervienen en los diferentes procesos de los sistemas de acueducto y a la fecha se han realizado inversiones cercanas a los Trecientos Setenta Millones de pesos. Además el municipio está adelantando la revisión jurídica de los pliegos de condiciones para la contratación de las obras de mantenimiento ampliación y adecuación de los acueductos de Tota. (Se compró los insumos que se requieren para el tratamiento del agua y lo exigido por la Secretaria de Salud Departamental).</p> <p>*Para el 2013 se realizó la construcción mantenimiento y mejoramiento de los acueductos del municipio por un valor de \$279.534.662.</p> |

4.2 AUDITORÍAS AMBIENTALES

4.2.1 PDA Empresa Departamental de Servicios Públicos de Boyacá S.A ESP

Resultado de la Auditoría del PDA a la empresa Departamental de Servicios Públicos de Boyacá S.A E.S.P adelantada por la Dirección de Obras Civiles y Costos ambientales y la Dirección Operativa de Economía y Finanzas de la Contraloría General de Boyacá, se infiere como primera instancia que los ingresos percibidos por la empresa en el periodo 2009-2013 se sitúa en la suma de \$ 15.518.614.123 de los cuales el 46.70% corresponde a los recursos provenientes del Contrato interadministrativo Gobernación de Boyacá ESPB, el 46.21% a recursos recibidos a través de la suscripción de los convenios de apoyo financiero suscritos en el año 2013.

En lo que se refiere a gastos para la vigencia 2013 la empresa destinó además de los requeridos para funcionamiento una ejecución de OCHOCIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL SETECIENTOS SETENTA Y SEIS MIL TRESCIENTOS VEINTIUN PESOS (\$ 898.776.321) del cual el 33.91% corresponde a la planeación de visitas, actualización de diagnósticos y actas de concertación de la preinversión; el 16.97% al fortalecimiento del área comercial de los prestadores de servicios públicos y el 11.76% al fortalecimiento área financiera de los prestadores de Servicios públicos. Al finalizar la vigencia 2013 la Empresa de Servicios Públicos ejecutó el 16.27% de los recursos destinados a Aseguramiento y el 10.29% a Preinversión, para el pago de sueldos, salarios, contribuciones efectivas, aportes sobre nóminas y generales.

De acuerdo a los factores de riesgos asociados a la calidad de agua para consumo, al desabastecimiento y afectación de sistemas de acueducto y saneamiento básico en el departamento no se evidencia ningún adelanto en

programas de vigilancia enfocados a la gestión integrada del recurso hídrico que ayuden a contrarrestar dicha problemática.

Por otra parte en el Plan ambiental no se presentan acciones claras que garanticen el cumplimiento en el desarrollo de los alcances que allí se plantean, en general se presenta un marco descriptivo de las temáticas expuestas (Sistema de Acueducto y saneamiento básico, Cuencas, áreas protegidas) con base en la recopilación de información de las acciones que adelantan las CAR's con jurisdicción en el departamento de Boyacá.

En concordancia con el alcance definido para los planes departamentales del país por parte del Ministerio de Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial y de acuerdo a los resultados de la Auditoria, es evidente que la Empresa de Servicio Públicos de Boyacá S.A. ESP, en su calidad de Gestor del PAP-PDA, después de cinco (5) años, aún no evidencia el cumplimiento efectivo de los objetivos fundamentales descritos en los 7 componentes del PDA para su adecuado desarrollo, y particularmente en cuanto a los objetivos fundamentales a desarrollarse en articulación con las Corporaciones Autónomas Regionales (Componente 4), y el fortalecimiento institucional de los esquemas actuales de prestación de los servicios en el sector rural del Departamento (Componente 5).

4.2.2 Auditoria Ambiental Puerto Boyacá

“Determinación del impacto ambiental por la disposición final de residuos sólidos urbanos a través de la verificación sobre aplicación del PGIRS y revisión de los sistemas de tratamiento de aguas residuales domesticas e industriales zona urbana- municipio Puerto Boyacá”.

EVALUACIÓN PLAN DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS SÓLIDOS PGIRS

El hecho que no se realice separación en la fuente, contribuye con la generación de procesos de contaminación. En el caso del relleno sanitario El Marañal en el municipio de Puerto Boyacá no se han adoptado medidas de control para la disposición de los residuos. Así las cosas se requiere el cumplimiento por parte de la comunidad y previa exigencia de la autoridad municipal correspondiente acerca de la selección de dichos residuos desde la fuente, es decir desde donde se producen.

El no cumplimiento de prácticas de selección adecuadas, contribuye a que se presente pérdida de las condiciones paisajísticas naturales, proliferación de vectores por la acumulación inadecuada de los residuos sólidos, deterioro de la calidad del aire por la constante emisión de gases por la descomposición de los residuos existentes, de igual forma contaminación de fuentes hídricas. Para la disposición de los residuos sólidos se evidenció como el material no biodegradable (plástico), según se observa en la ilustración que se muestra a continuación, no se le da ningún tratamiento antes de la disposición final, aspecto que en el momento de compactación impide o interfiere con la degradación de otros desechos; si por el contrario, **se realizara la correspondiente separación antes de disponerlos y la basura que se compacte sea biodegradable, aportaría beneficios, pues en menor tiempo las basuras se degradarían y el desempeño del Relleno sería óptimo.**

Estos inconvenientes podrían ser atendidos si existiera una mejor gestión de las Empresas de Servicios Públicos, las Alcaldías, la Gobernación; con acciones de seguimiento y control que corresponden también a las CAR de acuerdo a su competencia.



Cabe resaltar que un aspecto técnico importante como el de la vida útil del relleno se encuentra en proceso de definición, cuando dicho periodo está a punto de cumplirse; **por tanto surge la necesidad urgente de ubicar un nuevo sitio para la disposición**, teniendo en cuenta entre otros

aspectos importantes, la tendencia creciente en cuanto a la producción de residuos originada principalmente por el crecimiento poblacional.

Aún no se define la totalidad de los trámites necesarios para dar cumplimiento al Plan de Gestión Integral de Residuos Sólidos PGIRS 2012 -2013, en coordinación con CORPORBOYACA. Por lo tanto, debido a la corta vida útil que le queda al relleno sanitario se debe analizar alternativas y ubicar una nueva área para el funcionamiento del mismo, ya sea en la misma finca o en otra que cumpla con los requerimientos establecidos en el RAS-2000 y demás normas sanitarias, todo esto en coordinación con CORPOBOYACA.

Al respecto, la Contraloría General de Boyacá **a través de una Función de Advertencia, indicará al municipio de Puerto Boyacá sobre el riesgo en que**

se encuentra si no adelanta los estudios y trámites correspondientes para la puesta en marcha de un nuevo relleno sanitario, que incluya el Plan de Abandono y Restauración del relleno existente.

5 CONCLUSIONES

1 Según el análisis presupuestado de orden ambiental para los 110 municipios sujetos a control por parte de la presente Contraloría se califican con un nivel eficiente su inversión con respecto al presupuesto, debido a que la mayoría invirtió un alto porcentaje de lo presupuestado en el sector ambiental para dar cumplimiento a los programas planes y proyectos propuestos.

2 Cabe resaltar que aunque se evidencia alta inversión por parte de los municipios con relación al presupuesto asignado, si se compara el presupuesto general de los municipios con el destinado para el sector ambiental este se considera bajo, ya que solo representa el 3.38% para la vigencia 2013, evidenciándose la falta de interés e iniciativas en el fortalecimiento y preservación de los recursos naturales del departamento de Boyacá

3 De acuerdo al reporte del IRCA (Índice de Riesgo de Calidad de agua para Consumo) entregado por la Secretaria de Salud de Boyacá para la vigilancia, la calidad de agua para consumo humano en los 122 municipios se evidenció que en el sector urbano la mayoría cumple con los parámetros físicos químicos y microbiológicos de un agua apta para consumo, excepto los municipios de Labranzagrande, Gámeza, Pajarito, y Santa Sofía de los cuales se registra un nivel de riesgo alto en la calidad del agua.

En el sector rural aproximadamente el 88% de los municipios presenta nivel de riesgo alto y algunos inviables sanitariamente en los diferentes acueductos veredales, evidenciándose de esta forma la necesidad inmediata de ejercer vigilancia y medidas de control en torno al mejoramiento de la calidad del agua que están consumiendo los habitantes de las diferentes veredas, buscando prevenir afectaciones a la salud a raíz de dicha problemática.

4 La mala calidad de agua para consumo que presenta el departamento de Boyacá especialmente en la zona rural puede estar asociada a las altas cifras de morbilidad por enfermedades infecciosas intestinales, lo cual es una problemática

que se mantendrá mientras no se mejore la calidad de agua para la población. Aunque en la vigencia 2013-2014 se hicieron inversiones en agua potable y saneamiento básico de aproximadamente CUARENTA Y CINCO MIL MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL CIENTO TREINTA Y CINCO PESOS (\$45.458.135.000,00), se continua presentando una tasa de morbilidad alarmante por esta causa en el departamento.

6 RECOMENDACIONES

1 De acuerdo al presupuesto general el grado de inversión en el sector ambiental para la mayoría de los municipios no es significativo, por tanto se debería incrementar el presupuesto para dicho sector ya que esto daría cumplimiento al encargo constitucional, contribuyendo al logro de un ambiente sano en el marco del desarrollo sostenible para las diferentes jurisdicciones del departamento.

2 CALIDAD DE AGUA PARA CONSUMO

Muchos Municipios han tenido una “eficiente gestión en el objetivo de suministrar agua para el consumo humano, pero es oportuno destacar que a nivel rural, las Juntas Administradoras de los Acueductos **no tienen la autonomía para designar el personal que lleva a cabo las tareas de mantenimiento y supervisión del funcionamiento de los mismos**, por tal razón se manifiesta que en la mayoría de los casos los fontaneros no son nombrados por sus conocimientos y manejo del tema, sino por elección democrática dentro de los miembros de la respectiva Junta”¹, por tanto es importante que se realicen capacitaciones sobre optimización y mantenimiento de las plantas de potabilización, con el fin de asegurar el buen funcionamiento de estas y de igual forma disminuir en la mayor brevedad los altos índices de riesgo. Sin embargo se destaca que la inversión que realizan las administraciones se ve afectada, pues las sumas invertidas en la implementación de las PTAP no se están aprovechando.

- Es importante resaltar, que algunos de los municipios a los cuales se les otorga la función de advertencia por presentar nivel de riesgo alto e inabordable sanitariamente en la calidad de agua para consumo, presenten las evidencias pertinentes que soporten la viabilidad de las acciones propuestas y planteadas en la respuesta de la función de advertencia presentada esta Contraloría, con el fin de constatar que el municipio está tomando las medidas pertinentes en pro de mejorar y garantizar la calidad del agua suministrada a su población.

¹Contraloría General de Boyacá. Respuesta a remisión de emisión función de Advertencia N° 056 de 2014. Saboya Boyacá. Agosto 2014.

3 CORPORACIONES AUTÓNOMAS REGIONALES

- **CORPOBOYACA**

En cuanto al proyecto 10 “Gestión Integrada de Oferta, Demanda y Calidad Hídrica” presentado por la Corporación , teniendo como uno de sus objetivos; establecer los lineamientos, brindar asesoría y fortalecimiento a los municipios en uso eficiente y ahorro del agua, con sus acueductos rurales, se recomienda que su gestión este enfocada a promover la mejora de la calidad del agua para consumo , debido a que algunos municipios de su jurisdicción presentan reportes por parte de la secretaría de salud, en donde evidencia que el nivel de riesgo de calidad es inviable sanitariamente en la zona rural, para los municipios de: Beteitiva, Chiscas Corrales, El espino, Mongua, Monguí, Moniquirá, Pauna, Pesca, San Eduardo, Santa Sofía, Tinjacá y Tuta

- **CORPOCHIVOR**

De acuerdo al análisis de las muestras de agua realizado por la Secretaría de salud reportado en el IRCA para los municipios con jurisdicción de CORPOCHIVOR, se recomienda a la Corporación junto con las Alcaldías y Juntas Administradoras de acueductos rurales tomar las medidas necesarias con el fin de garantizar el mejoramiento de la calidad de agua especialmente en el sector rural en donde se presenta riesgo alto en la gran mayoría de los municipios y en el peor de los casos inviable sanitariamente, en especial los municipios de Chinavita y Tibaná. En cuanto al sector urbano el seguimiento debe hacerse a los municipios Chivor, Guayatá y San Luis de Gaceno que presentan un nivel de riesgo medio. Lo anterior con el fin de ejercer un control riguroso sobre los municipios que en materia de calidad de agua no cumplen con los parámetros físicos, químicos y microbiológicos que debe presentar el agua apta para consumo y de esta forma garantizar mejores resultados en los próximos análisis.

- **CORPORACION AUTONOMA REGIONAL DE CUNDINAMARCA CAR**

Los reportes en materia de calidad de agua apta para consumos mediante el seguimiento del IRCA por parte de la Secretaria de Salud, evidencian el alto nivel

de riesgo que presentan los municipios con jurisdicción de la CAR en el departamento de Boyacá en cuanto al sector rural, evidenciando una contaminación microbiológica y física del agua distribuida para abastecimiento humano y por ende elevando el riesgo de afectación a la salud de los usuarios que la consumen, razón por la cual urge la ejecución de acciones a corto plazo por parte de los municipios y seguimiento de la Corporación (CAR) que permitan mejorar la calidad de aguas que se suministra a la población.

- **CORPORINOQUIA**

Es de vital importancia verificar como es la calidad del agua que se está distribuyendo en la población de los municipios con jurisdicción de CORPORINOQUIA en el departamento de Boyacá, pues se relaciona directamente con la seguridad y bienestar de las personas y la preservación del medio ambiente principalmente con el recurso agua, por ende se requiere que haya más profundización en cuanto a este tema, y de igual forma se busque medidas de prevención a estos problemas.