


| | | | | |
|---|--|------------------|----------|----------------|
|  CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ | CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ NIT. 891800721-8 | | Página | Página 1 de 12 |
| | Macroproceso | APOYO | Código | GJ-F-RE-01 |
| | Proceso | GESTIÓN JURÍDICA | Versión | 01 |
| | Formato | RESOLUCIÓN | Vigencia | 23/11/2021 |

RESOLUCIÓN No. 421
(21 de noviembre de 2025)

“Por la cual se surte Grado de Consulta dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal de radicado No 113 -2024 de PESCA / BOYACÁ”

EL CONTRALOR GENERAL DE BOYACÁ


En uso de sus facultades Constitucionales y legales, en especial las conferidas por el artículo 272 de la Constitución Política, Leyes 42 de 1993, 1437 de 2011, 2080 de 2021, 1474 de 2011, 330 de 1996 y 610 del 2000, Ordenanza 045 de 2001, Ordenanza 039 de 2007.

CONSIDERANDO

Que de conformidad con lo expuesto en el artículo 18 de la Ley 610 de 2000, el Contralor General de Boyacá, por ser funcionalmente el superior jerárquico para este tipo de procesos, y al ser objeto de consulta el Auto No. 620 del 16 de octubre de 2025, **“POR EL CUAL SE ARCHIVA PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL NO113-2024 ADELANTADO ANTE EL MUNICIPIO DE PESCA – BOYACÁ”**, es competente para conocer del mismo.

| | |
|---|---|
| PRESUNTOS RESPONSABLES FISCALES: | <ul style="list-style-type: none">• MANUEL ALEJANDRO TAMBO RODRÍGUEZ. C.C No.1.032.460.912 Cargo: alcalde municipal de pesca – Boyacá 2020-2023. Dirección: Barrio Tibamoa, casa 9 pesca Boyacá Correo: m.alejandrotambor@gmail.com Teléfono: 3185883879 |
| | <ul style="list-style-type: none">• NELLY LILIANA GUTIÉRREZ RINCÓN. C.C No 46.385.757 Cargo: secretaria de Hacienda Dirección: calle 1 No.11 – 91 Conjunto residencial La Candelaria Sogamoso. Correo: gutierrezliliana2509@gmail.com |
| | <ul style="list-style-type: none">• DAVID STEVEN MORENO LEMUS. C.C No. 1.030.615.299 Cargo: Secretario De Planeación y Obras Públicas . Dirección: carrera 5 # 7 – 118 pesca Correo: dsmoreno192@gmail.com Teléfono: 3106341101 |

| | | | | | |
|---------|----------------------------------|--------|-------------------------------|--------|-----------------------------|
| FIRMA | | FIRMA | | FIRMA | |
| ELABORÓ | Camila Alejandra Piragauta Muñoz | REVISÓ | Cesar David Buitrago Velandia | APROBÓ | Juan Pablo Camargo Gómez |
| CARGO | Supernumerario | CARGO | Asesor del Despacho | CARGO | Contralor General de Boyacá |


| | | | | |
|---|--|------------------|----------|----------------|
|  CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ | CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ NIT. 891800721-8 | | Página | Página 2 de 12 |
| | Macroproceso | APOYO | Código | GJ-F-RE-01 |
| | Proceso | GESTIÓN JURÍDICA | Versión | 01 |
| | Formato | RESOLUCIÓN | Vigencia | 23/11/2021 |

| | |
|---------------------------------------|--|
| | <ul style="list-style-type: none">FUNDACIÓN CREANDO PROGRESO. NIT No. 900.789.473-1 representante legal Lady Mireya Pérez Montaña C.C 1.053.584.971 Cargo: Contratista. Dirección: calle11# 53 ofi.203 Sogamoso Correo: funde progreso2017@gmail.com Teléfono: 3204085743 |
| TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE | COMPañía ASEGURADORA LA PREVISORA S.A NIT. No. 860.002.400-2 TIPO DE PÓLIZA: Seguro manejo de póliza global sector oficial No: 3002463 VIGENCIA: Desde 01/04/2023 hasta 30/01/2024 VALOR ASEGURADO: \$50.000.000 ASEGURADO - BENEFICIARIO: Municipio de pesca - Boyacá |
| PRESUNTO DAÑO PATRIMONIAL: | CIENTO SETENTA MILLONES DE PESOS (\$170.000.000) M/CTE. |

HECHOS

Por medio de auditoría realizada por la Dirección Operativa de Control Fiscal de la Contraloría General de Boyacá, se determinó un Hallazgo Fiscal con traslado No. 146 del 11 de octubre de 2024 (Folio 2-10) por un presunto detrimento fiscal por la suma de **CIENTO SETENTA MILLONES DE PESOS (\$170.000.000) M/CTE** Como resultado de la revisión realizada al CONTRATO MC-SA-MC-004-2023 (Folios 11 – 16), suscrito entre el municipio de PESCA y la FUNDACIÓN CREANDO PROGRESO, cuyo objeto contractual corresponde a *“Contratar la prestación de servicios logísticos para la realización y conmemoración del día del campesino de la vigencia 2023 en el municipio de pesca – Boyacá”* de acuerdo con lo señalado por el equipo auditor, no se evidenciaron fuentes estadística de donde se tomaron los datos y números de la población a beneficiar, precisando que se debió establecer responsable y transparentemente los estudios previos, pues inicialmente se habían contratado 2.400 almuerzos y cobijas, y posterior a ellos se pasó a contratar 2.500 almuerzos y cobijas, así mismo se evidencio que frente a la entrega de estos elementos, se presentaran planillas con datos incompletos de los beneficiarios y se omitió la certificación debidamente argumentada frente a la necesidad del adicional de CINCUENTA Y DOS MILLONES DE PESOS (\$52.000.000) al contrato inicial.

Se estableció una presunta responsabilidad en cabeza de **MANUEL ALEJANDRO TAMBO RODRÍGUEZ**, identificado con la C.C. 1.032.460.912, en calidad de alcalde del municipio de Pesca – Boyacá, **NELLY LILIANA GUTIÉRREZ RINCÓN**,

| | | | | |
|---|--|------------------|----------|----------------|
|  CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ | CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ NIT. 891800721-8 | | Página | Página 3 de 12 |
| | Macroproceso | APOYO | Código | GJ-F-RE-01 |
| | Proceso | GESTIÓN JURÍDICA | Versión | 01 |
| | Formato | RESOLUCIÓN | Vigencia | 23/11/2021 |

identificada con la C.C. No. 46.385.757 en calidad de Secretaria de Hacienda, **DAVID STEVEN MORENO LEMUS**, identificado con cédula de ciudadanía 1.030.615.299 en calidad de Secretario de Planeación y Obras Públicas, **FUNDACIÓN CREANDO PROGRESO** identificada con NIT N.º 900.789.473-1 y representante legalmente por **LEIDY MIREYA PEREZ MONTAÑA** identificada con cédula de ciudadanía No. 1.053.584.971 de Nobsa, en calidad de Contratista dentro del contrato MC-SA-MC-004-2023 y a la **COMPAÑÍA DE SEGUROS LA PREVISORA S.A** como tercero civilmente responsable.

La Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal, mediante Auto No. 649 del 20 de noviembre de 2024 (Folios 48-57), ordenó la apertura del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 113-2024, adelantado por los hechos presuntamente acaecidos en el Municipio de Pesca - Boyacá.

Mediante Auto No. 620 del 16 de octubre de 2025 (Folios 243 - 256), la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal, ordenó el Archivo por no merito en el Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 113 -2024.

Con oficio D.O.R.F 759 del 21 de octubre de 2025 (Folio 259), remite al Despacho del Contralor General de Boyacá, **AUTO DE ARCHIVO**, del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 113-2024, mediante Auto No. 620 del 16 de octubre de 2025, a fin de surtir Grado de Consulta conforme a los presupuestos del artículo 18 de la Ley 610 del 2000.

PROVIDENCIA CONSULTADA


La Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría General de Boyacá a través de Auto No. 620 del 16 de octubre de 2025, entre otras cosas decidió:

“ARTICULO PRIMERO. - ORDENAR el Archivo del proceso de responsabilidad fiscal No. 113-2024 frente a los hechos ocurridos en el Municipio de Pesca, conforme a lo establecido en el artículo 47 de la Ley 610 del 2000, y lo expuesto en la parte considerativa del presente Auto.”

CONSIDERACIONES CONSTITUCIONALES Y JURÍDICAS

A partir de la entrada en vigencia de la carta política de 1991 la República de Colombia, se erigió como un Estado Social de Derecho, el cual en sede jurisprudencial ha sido entendido como aquel donde las actuaciones de sus autoridades públicas se rigen con fundamento en normas jurídicas, siendo la Constitución Política la más importante; la connotación de social dada al Estado de derecho significa que el deber ser de las autoridades del Estado es la materialización de los derechos de los ciudadanos, especialmente los fundamentales, y la prevalencia del interés general.

Para lograr el cometido referido fue voluntad del constituyente el que existieran órganos de control, encargados de vigilar, inspeccionar, examinar, investigar y castigar la conducta de los servidores públicos y en determinados casos de

| | | | | |
|---|--|------------------|----------|----------------|
|  CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ | CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ NIT. 891800721-8 | | Página | Página 4 de 12 |
| | Macroproceso | APOYO | Código | GJ-F-RE-01 |
| | Proceso | GESTIÓN JURÍDICA | Versión | 01 |
| | Formato | RESOLUCIÓN | Vigencia | 23/11/2021 |

particulares que ejercen funciones públicas. Ahora bien, debe indicarse que dentro de los órganos de control se encuentran las Contralorías, quienes tienen a su cargo la vigilancia y el control fiscal, función pública especializada que tiene por objeto vigilar la gestión fiscal de la administración y de los particulares o entidades que manejen recursos o bienes públicos.

En desarrollo del presupuesto constitucional indicado en el artículo 272 de la Carta Política, el legislador expidió, para el caso de los procesos de responsabilidad fiscal, la Ley 610 del año 2000, por medio de la cual se estableció el trámite de los procesos de responsabilidad fiscal de competencia de las diferentes Contralorías. Dicha disposición legal fue modificada, en algunos aspectos particulares, por la Ley 1474 del año 2011, y por el Decreto Ley 403 de 2020.

Resulta imperativo citar el artículo 1 de la Ley 610 de 2000, el cual dispone:

“El proceso de responsabilidad fiscal es el conjunto de actuaciones administrativas adelantadas por las Contralorías con el fin de determinar y establecer la responsabilidad de los servidores públicos y de los particulares, cuando en el ejercicio de la gestión fiscal o con ocasión de ésta, causen por acción u omisión y en forma dolosa o culposa un daño al patrimonio del Estado”.


Siendo finalidad de los procesos de Responsabilidad Fiscal la protección y la garantía del patrimonio del Estado, buscando la reparación de los daños que éste haya podido sufrir, en sentencia C -512 de 2013 Magistrado Ponente Dr. Mauricio González Cuervo, afirma:

“(…) La función pública de vigilar la gestión fiscal, sea de los servidores públicos, de los particulares o de las entidades que manejan fondos o bienes públicos, tiene varios propósitos, como los de: (i) proteger el patrimonio público; (ii) garantizar la transparencia y el acatamiento de los principios de moralidad administrativa en las operaciones relacionadas con el manejo y uso de los bienes y los recursos públicos; (iii) verificar la eficiencia y eficacia de la administración para cumplir los fines del Estado. Desde hace ya varios años, la jurisprudencia reiterada de este tribunal deja en claro que el proceso de responsabilidad fiscal es netamente administrativo. Este proceso busca determinar y, si es del caso, declarar la responsabilidad fiscal del servidor público o del particular, sobre la base de un detrimento patrimonial (daño) imputable a una conducta culpable (dolo o culpa grave) de éste, habiendo un nexo causal entre ambos.

PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL-Características

El proceso de responsabilidad fiscal tiene cuatro características destacadas, a saber: (i) es un proceso administrativo, cuyo objeto es establecer la responsabilidad patrimonial que corresponde a los servidores públicos o particulares por su conducta, que tramitan los órganos de control fiscal (Contraloría General y contralorías departamentales y municipales); (ii) la responsabilidad que se declara es administrativa, porque se juzga la conducta de personas que manejan bienes o recursos públicos y que lesionan el erario, y es patrimonial, pues se refiere a un daño y a su resarcimiento; (iii) la declaración de responsabilidad fiscal no es una sanción y, en esta medida, no se enmarca dentro de los presupuestos propios del proceso penal o del proceso disciplinario, sino que es una responsabilidad autónoma, que apunta a resarcir un daño patrimonial; y (iv) en este proceso se debe observar las garantías sustanciales y adjetivas propias del debido proceso de manera acorde con el diseño constitucional del control fiscal (...)

Ahora bien, el Grado de Consulta es un instrumento creado para garantizar el cumplimiento del Principio de Legalidad de las actuaciones proferidas por el operador jurídico de primera instancia, según señala el artículo 230 superior y el numeral 1 del artículo 3 de la Ley 1437 de 2011, principio que implica, en primer lugar, la supremacía constitucional y de la Ley como expresión de la

| | | | | |
|---|--|------------------|----------|----------------|
|  CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ | CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ NIT. 891800721-8 | | Página | Página 5 de 12 |
| | Macroproceso | APOYO | Código | GJ-F-RE-01 |
| | Proceso | GESTIÓN JURÍDICA | Versión | 01 |
| | Formato | RESOLUCIÓN | Vigencia | 23/11/2021 |

voluntad general frente a todos los poderes públicos, y que nos indica que la Ley es el único mecanismo de atribución de potestades a la Administración, donde el superior jerárquico en ejercicio de su competencia funcional revisa o examina dicha decisión.

La Corte Constitucional en Sentencia T-755/98, Magistrado ponente Dr. ANTONIO BARRERA CARBONELL, dejó establecido que:

“La Consulta es una Institución procesal en virtud de la cual el superior jerárquico del juez que ha dictado una providencia, en ejercicio de la competencia funcional de que está dotado, se encuentra habilitado para revisar o examinar oficiosamente, esto es, sin que medie petición o instancia de parte, la decisión adoptada en primera instancia, y de este modo corregir o enmendar los errores jurídicos de que ésta adolezca, con miras a lograr la certeza jurídica y el juzgamiento justo. La competencia funcional del superior que conoce de la consulta es automática, porque no requiere para que pueda conocer de la revisión del asunto de una petición o de un acto procesal de la parte en cuyo favor ha sido instituida. La consulta opera por ministerio de la Ley y, por consiguiente, la providencia respectiva no queda ejecutoriada sin que previamente se surta aquella (...)”

En materia fiscal, el artículo 18 de la Ley 610 del 2000, determina que el Grado de Consulta deberá surtirse cuando concurren los siguientes casos:

- 1) **Se dicte auto de archivo.**
- 2) Cuando el fallo sea sin responsabilidad fiscal.
- 3) Cuando el fallo sea con responsabilidad fiscal y el responsabilizado hubiere estado representado por un apoderado de oficio.


Así las cosas, es necesario mencionar que el trámite del proceso de responsabilidad fiscal, tiene como fundamento la protección del bien jurídico relacionado con los intereses patrimoniales del Estado, pilar que dirige la actuación del investigador para establecer la existencia de un daño patrimonial e indicios serios sobre los posibles autores del mismo.

Por lo anterior, es preciso señalar que la Corte Constitucional mediante Sentencia C-840-01, estipula lo siguiente:

*“(…) Consecuentemente, si el objeto del control fiscal comprende la vigilancia del manejo y administración de los bienes y recursos públicos, fuerza reconocer que a las contralorías les corresponde investigar, imputar cargos y deducir responsabilidades en cabeza de quienes, en el manejo de tales haberes, o con ocasión de su gestión, **causen daño al patrimonio del Estado por acción u omisión, tanto en forma dolosa como culposa**. Y es que no tendría sentido un control fiscal desprovisto de los medios y mecanismos conducentes al establecimiento de responsabilidades fiscales con la subsiguiente recuperación de los montos resarcitorios. La defensa y protección del erario público así lo exige en aras de la moralidad y de la efectiva realización de las tareas públicas. Universo fiscal dentro del cual transitan como potenciales destinatarios, entre otros, los directivos y personas de las entidades que profieran decisiones determinantes de gestión fiscal, así como quienes desempeñen funciones de ordenación, control, dirección y coordinación, contratistas y particulares que causen perjuicios a los ingresos y bienes del Estado, siempre y cuando se sitúen dentro de la órbita de la gestión fiscal en razón de sus poderes y deberes fiscales. (...)” (Negrilla fuera de texto)*

El artículo 4 de la Ley 610 de 2000 igualmente manifiesta que:

“La responsabilidad fiscal tiene por objeto el resarcimiento de los daños ocasionados al patrimonio público como consecuencia de la conducta dolosa o culposa de quienes realizan gestión fiscal mediante el pago de una indemnización pecuniaria que compense el perjuicio sufrido por la respectiva entidad estatal. Para el establecimiento de responsabilidad fiscal en cada caso, se tendrá en cuenta el cumplimiento de los principios rectores de la función administrativa y de la gestión fiscal.

| | | | | |
|---|--|------------------|----------|----------------|
|  CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ | CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ NIT. 891800721-8 | | Página | Página 6 de 12 |
| | Macroproceso | APOYO | Código | GJ-F-RE-01 |
| | Proceso | GESTIÓN JURÍDICA | Versión | 01 |
| | Formato | RESOLUCIÓN | Vigencia | 23/11/2021 |

Parágrafo 1°. La responsabilidad fiscal es autónoma e independiente y se entiende sin perjuicio de cualquier otra clase de responsabilidad."

Por su parte, el artículo 5 de la Ley 610 de 2000 establece los elementos de la responsabilidad fiscal de la siguiente manera:

"Elementos de la responsabilidad fiscal. La responsabilidad fiscal estará integrada por los siguientes elementos: - Una conducta dolosa o culposa atribuible a una persona que realiza gestión fiscal. - Un daño patrimonial al Estado. - Un nexo causal entre los dos elementos anteriores."

Es necesaria la existencia de los tres elementos anteriores para que exista responsabilidad fiscal, sin embargo, el elemento más importante es el DAÑO PATRIMONIAL AL ESTADO, en consecuencia, no hay responsabilidad fiscal sin daño, y éste debe ser atribuido a título de dolo o culpa grave, debiendo existir una relación de causalidad entre la conducta y el hecho generador del daño.

Ahora bien, se hace necesario entender qué es el daño patrimonial al Estado y de esta manera analizar si realmente se constituye dicho elemento; para tal fin el artículo 6 de la Ley 610 de 2000 indica:

"Daño patrimonial al Estado. Para efectos de esta ley se entiende por daño patrimonial al Estado la lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida, o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del Estado, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente, e inoportuna, que en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado, particularizados por el objetivo funcional y organizacional, programa o proyecto de los sujetos de vigilancia y control de las contralorías. Dicho daño podrá ocasionarse por acción u omisión de los servidores públicos o por la persona natural o jurídica de derecho privado, que en forma dolosa o culposa produzcan directamente o contribuyan al detrimento al patrimonio público."

Dicho daño podrá ocasionarse por acción u omisión de los servidores públicos o por la persona natural o jurídica de derecho privado, que en forma dolosa o culposa produzcan directamente o contribuyan al detrimento al patrimonio público.


Respecto a este tema, la Contraloría General de la República, mediante Concepto 80112 EE15354 del 13 de marzo de 2006 ha indicado que el daño patrimonial al Estado es:

"(...) fenómeno de carácter estrictamente pecuniario o económico; consiste en la pérdida de recursos por parte del Estado (...) podemos establecer que el daño patrimonial al Estado es un perjuicio material - quedando excluida la posibilidad de que exista un perjuicio inmaterial. (...)"

VALORACIÓN Y ANÁLISIS DEL CASO

En sede de consulta y conforme al control de legalidad otorgado por el legislador, corresponde al Despacho verificar que la decisión de archivo adoptada por el Ad Quo mediante Auto No. 620 del 16 de octubre de 2025, respecto del proceso de responsabilidad fiscal No. 113-2024 se encuentre ajustada a derecho y conforme a los presupuestos normativos que regulan la materia en defensa del interés público, del ordenamiento jurídico, de los derechos y garantías fundamentales.

Por lo anteriormente señalado, se procede a verificar los fundamentos que orientaron la decisión tomada por la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal con sustento en el artículo 47 de la Ley 610 del 2000, tras señalar que:

| | | | | |
|---|--|------------------|----------|----------------|
|  CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ | CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ NIT. 891800721-8 | | Página | Página 7 de 12 |
| | Macroproceso | APOYO | Código | GJ-F-RE-01 |
| | Proceso | GESTIÓN JURÍDICA | Versión | 01 |
| | Formato | RESOLUCIÓN | Vigencia | 23/11/2021 |


“Artículo 47. Auto de archivo. Habrá lugar a proferir auto de archivo cuando se pruebe que el hecho no existió, que no es constitutivo de detrimento patrimonial o no comporta el ejercicio de gestión fiscal, se acredite el resarcimiento pleno del perjuicio o la operancia de una causal excluyente de responsabilidad o se demuestre que la acción no podía iniciarse o proseguirse por haber operado la caducidad o la prescripción de la misma.”

La norma relacionada, es clara en señalar que el funcionario de conocimiento proferirá auto de archivo, cuando se pruebe que el hecho efectivamente no existió, cuando no constituye detrimento, cuando curse en el proceso una causal excluyente de responsabilidad u opere la caducidad o la prescripción dentro de la diligencia. Es decir, que el funcionario de conocimiento, se encuentra supeditado a que ocurra uno de los eventos señalados, para proferir el auto de archivo, so pena de proferir una decisión no ajustada a derecho.

Por lo anterior, debe el Despacho verificar y analizar de manera eficiente y adecuada, que la decisión adoptada en el Auto No. 620 del 16 de octubre de 2025, que obedezca a los presupuestos normativos señalados y que, por consiguiente, el ejercicio del Control Fiscal se haya materializado en el desarrollo, impulso y decisión final del proceso.

Este despacho observa que los fundamentos jurídicos que soportan el ejercicio de la acción fiscal surgen de la competencia de la Contraloría General de Boyacá sustentada en artículo 272 de la Constitución Política de Colombia, concediéndole la facultad para ejercer la vigilancia de la gestión fiscal, así mismo el artículo 4 del Acto Legislativo 04 de 2019, por el cual se reforma el régimen del Control Fiscal en Colombia, modifica el artículo 272 de la Constitución Política, señalando que: i) la vigilancia de la gestión fiscal de los departamentos, distritos y municipios donde haya contralorías, corresponde a éstas en forma concurrente con la Contraloría General de la República.

De acuerdo a lo formulado en la auditoría realizada por la Dirección Operativa de Control Fiscal de la Contraloría General de Boyacá, se determinó un Hallazgo Fiscal con traslado No. 146 del 11 de octubre de 2024 (Folio 2-10) por un presunto detrimento fiscal por la suma de **CIENTO SETENTA MILLONES DE PESOS MCTE (\$170.000.000)**. Como resultado de la revisión realizada al CONTRATO MC-SA-MC-004-2023, suscrito entre el municipio de PESCA y la FUNDACIÓN CREANDO PROGRESO, cuyo objeto contractual corresponde a *“Contratar la prestación de servicios logísticos para la realización y conmemoración del día del campesino de la vigencia 2023 en el municipio de pesca – Boyacá ”* de acuerdo con lo señalado por el equipo auditor, no se evidenciaron fuentes estadística de donde se tomaron los datos y números de la población a beneficiar, precisando que se debió establecer responsable y transparentemente los estudios previos, pues inicialmente se habían contratado 2.400 almuerzos y cobijas, y posterior a ellos se pasó a contratar 2.500 almuerzos y cobijas, así mismo se evidencio que frente a la entrega de estos elementos, se presentaran planillas con datos incompletos de los beneficiarios y se omitió la certificación debidamente argumentada frente a la necesidad del adicional de CINCUENTA Y DOS MILLONES DE PESOS (\$52.000.000) al contrato inicial.

| | | | | |
|---|--|------------------|----------|----------------|
|  CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ | CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ NIT. 891800721-8 | | Página | Página 8 de 12 |
| | Macroproceso | APOYO | Código | GJ-F-RE-01 |
| | Proceso | GESTIÓN JURÍDICA | Versión | 01 |
| | Formato | RESOLUCIÓN | Vigencia | 23/11/2021 |

Para el Despacho, resulta imperativo verificar y analizar el material probatorio allegado al presente proceso, en donde se corroborará por medio de pruebas documentales, que los presuntos responsables fiscales realizaron todas las diligencias jurídicas y contractuales oportunas, con el fin que se ejecutara el contrato.

VERIFICACIÓN PROBATORIA

El Despacho se dispone a verificar el material probatorio que reposa en el expediente del Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 113-2024, con el fin de surtir grado de consulta y encontrar el soporte para lo resuelto por la Dirección Operativa Responsabilidad Fiscal.


Como soporte probatorio, tenemos que en la actuación contractual se llevaron a cabo las siguientes acciones con sus respectivos comprobantes y soportes que le dan la legalidad exigida por la normatividad nacional:

I. DOCUMENTALES:

- Traslado de hallazgo fiscal No. 146 del 11 de octubre de 2024 . (Folios 2-10).
- Contrato de prestación de servicios MP-SA-MC-004-2023 (Folios 11- 16)
- Solicitud de registro presupuestal (Folio 17)
- Registro presupuestal (Folio 18)
- Solicitud de supervisión (Folio 19)
- Acta de liquidación (Folio 20- 22)
- Resolución administrativa No. 2023001458, "por medio de la cual se reconoce una deuda y se ordena un pago" (Folio 23)
- Informe de supervisión (Folios 24- 27)
- Otro si del contrato MP- SA-MC004-23(Folio 31-33)
- Solicitud de registro presupuesta de la adición (Folio 34)
- Certificado de Disponibilidad presupuestal No. 2023000543 (Folios 35-37)
- Informe de actividades (Folios 42)
- Certificado de Garantías FOLIOS 43 – 44)

Cd

- Poliza No. 3002463.
- Hoja de vida de Manuel Alejandro Tambo Rodríguez.
- Cedula de ciudadanía de Manuel Alejandro Tambo Rodríguez.
- Certificación Expedida por la secretaria de Gobierno de Municipio de pesca de datos de Manuel Alejandro Rodríguez Tambo.
- Escritura Pública de posesión de Manuel Alejandro Rodríguez Tambo.
- Certificación Expedida por la secretaria de Gobierno de Municipio de pesca de datos de Nelly Liliana Gutiérrez Rincón.
- Cedula de ciudadanía Nelly Liliana Gutiérrez Rincón
- Hoja de vida de Nelly Liliana Gutiérrez Rincón
- Decreto No. 032 del 1 de junio de 2022. Por medio del cual se hace un nombramiento ordinario a Ángela Carolina Medina Higuera.
- Hoja de vida de David Steven Moreno Lemus.
- Certificación Expedida por la secretaria de Gobierno de Municipio de pesca de datos de David Steven Moreno Lemus.
- Expediente contractual No. MP-SA-MC-004-023

| | | | | |
|---|--|------------------|----------|----------------|
|  CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ | CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ NIT. 891800721-8 | | Página | Página 9 de 12 |
| | Macroproceso | APOYO | Código | GJ-F-RE-01 |
| | Proceso | GESTIÓN JURÍDICA | Versión | 01 |
| | Formato | RESOLUCIÓN | Vigencia | 23/11/2021 |

De igual manera, reposa en el acervo probatorio versión libre del 14 de enero de 2025, los implicados fiscales, Manuel Alejandro Tambo Rodríguez y Davis Steven Moreno Lemus, la cual acompañaron de los siguientes documentos.


- Solicitud de adicional en valor y tiempo
- Póliza de cumplimiento entidad estatal No. 51-44-101025287
- Captura de pantalla de consulta de categorización del Sisbén de:
 1. Talero Niño Martha
 2. Español Vargas Argenio
 3. Ripe Moreno Zoraida
 4. Mojica Blanco Luis Guillermo
 5. Guevara Soler María Ligia
- Planilla control de entrega de almuerzo y entrega de elementos de la labor campesina en 102 folios.

Así mismo, reposa en el acervo probatorio escrito de versión libre de la señora Nelly Liliana Gutiérrez Rincón, allegada al correo electrónico el 14 de enero de 2025, con los siguientes documentos.

1. Disponibilidad presupuestal
2. Contrato
3. Registro presupuestal
4. Disponibilidad de adición
5. Adición
6. Registro de adición
7. Acta de entrada al almacén
8. Acta de salida del almacén
9. Informe de contratista
10. Acta de terminación
11. Acta de liquidación
12. Informe de supervisión

A continuación, se relacionan los ítems objeto del hallazgo evidenciado mediante auditoría realizada por la Dirección Operativa de Control Fiscal de la Contraloría General de Boyacá en contraste con el acervo probatorio obrante en el expediente:

- Ítem 1. Correspondiente a la adición de CINCUENTA Y DOS MILLONE DE PESOS \$52.000.00 al valor inicial del contrato, para efectos de brindar 2500 almuerzos y cobijas para la celebración del día del campesino, se allega que dicho incremento se justifica en el certificado de disponibilidad presupuestal DIS 20203000596 (Folios 35 – 36), así mismo se aclara que el aumento en algunos ítems fue de recursos del tiempo de la festividad con el fin de da un cubrimiento total a la celebración.
- Ítem 2. Correspondiente la forma de pago, se allego acta de liquidación (folio 20- 22) en donde se evidencia que se cumplió con lo pactado en el contrato MC-SA-MC-004-2023

| | | | | |
|---|--|------------------|----------|-----------------|
|  CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ | CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ NIT. 891800721-8 | | Página | Página 10 de 12 |
| | Macroproceso | APOYO | Código | GJ-F-RE-01 |
| | Proceso | GESTIÓN JURÍDICA | Versión | 01 |
| | Formato | RESOLUCIÓN | Vigencia | 23/11/2021 |

- Ítem 3. Correspondiente a la entrega de las cobijas y demás ítems contractuales, se allegaron “planillas control de entrega de almuerzos y entrega de elementos de la labor campesina” (folios 91 -215) en donde se certifica la entrega con nombres, Numero de cedula, Numero de personas, vereda y firma de quien recibió el incentivo.
- Ítem 4. Correspondiente a la entrega de comprobantes de ingreso y egreso del almacén de los elementos del objeto contractual, mediante versión libre el contratista allego acta de entrada del almacén acta de salida del almacén (Folios 213- 221).
- Ítem 5. Correspondiente a las irregularidades en las planillas de control, mediante versión libre se allegaron pantallazos respecto a la consulta de categorización de las presuntas irregularidades. (Folios 88-90)

Conforme a lo expuesto, para el despacho queda claro que la Dirección operativa de Responsabilidad fiscal actuó en hecho y en derecho al determinar que se cuenta con evidencia documental suficiente que acredita el cumplimiento del objeto contractual y dan fe de la realización de cada una de las actividades pactadas.


En este sentido, el presunto daño observado en el desarrollo del proceso auditor no se materializó; si bien, en su momento, se había identificado irregularidades en la etapa pre contractual del contrato MC-SA-MC-004-2023, durante la presente investigación se logró demostrar la ejecución total del contrato, quedando sin sustento el hallazgo planteado en el informe de auditoría.

Teniendo en cuenta el análisis realizado por parte de la Dirección de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría General de Boyacá y el acervo probatorio contenido en el expediente del proceso de responsabilidad fiscal, se concluye que no existen elementos para configurar la responsabilidad fiscal, ni daño patrimonial alguno.

La verificación ítem por ítem demuestra la ejecución completa de lo contratado, el cumplimiento de la etapa pre contractual del contrato, la necesidad presentada y aprobada, y así mismo, el recibo final a satisfacción.

En razón a ello, se afirma que los presuntos responsables fiscales adelantaron las diligencias jurídicas y contractuales oportunas acordes al objeto del contrato; por tanto, el daño patrimonial resulta inexistente y no se encuentra fundamento para continuar con la presente diligencia, asistiéndole razón a la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal para decretar el archivo.

Lo anterior se fundamenta en que, la conducta de los implicados no creó ni consolidó afectación alguna al erario del municipio de pesca, por lo cual no se materializo el elemento esencial de la responsabilidad fiscal, referente al nexo causal (Artículo 5 de la Ley 610 de 2000). Ello obedece a que no basta con que los implicados generen un riesgo que pueda hacer parte de la cadena causal, que conduce al resultado,

| | | | | |
|---|--|------------------|----------|-----------------|
|  CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ | CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ NIT. 891800721-8 | | Página | Página 11 de 12 |
| | Macroproceso | APOYO | Código | GJ-F-RE-01 |
| | Proceso | GESTIÓN JURÍDICA | Versión | 01 |
| | Formato | RESOLUCIÓN | Vigencia | 23/11/2021 |

sino que su actuar debe ser de tal trascendencia, que el mismo sea objetivamente el que determina y consolida la causa que da origen al daño patrimonial.

En consecuencia, se determina que no existe nexo causal entre el actuar de los presuntos responsables y un daño patrimonial conforme al material probatorio que evidencia la ejecución total y correcta del contrato referido.

En síntesis, para que el daño patrimonial causado al Estado sea indemnizable, debe ser cierto, cuantificable, anormal, actual y real, es decir, demostrado plenamente mas no basado en hipótesis o suposiciones, sino cimentado en datos y pruebas incontrovertibles; sin embargo, tales requisitos no se reunieron, pues no se acreditó con suficiencia la existencia de un menoscabo a los recursos del municipio de pesca derivado de una gestión fiscal ineficiente.

Con fundamento en el artículo 4 de la Ley 610 de 2000, la responsabilidad fiscal es de carácter subjetivo, por cuanto para deducirla es necesario establecer, como corresponde al caso en análisis, si el investigado encargado de la administración y vigilancia de los bienes del Estado obró con dolo o culpa grave.


Al no materializarse conducta alguna que pusiera en riesgo el patrimonio público, no puede configurarse la presunción legal de culpa grave o dolo; sino sólo aquellos que sean manifiestos, es decir, evidentes y propios de un obrar descuidado o falta de diligencia, lo cual no se acreditó respecto de ninguno de los implicados. Por el contrario, se demostró que se realizaron las actuaciones legales, técnicas y jurídicas necesarias para la adecuada ejecución del contrato.

Del análisis de las pruebas obrantes en el expediente y en sede de Consulta, se logró evidenciar que no existió omisión o extralimitación por parte de los implicados en el desarrollo y ejecución del contrato.

Su actuar no se derivó un nexo determinante que generase un detrimento patrimonial al municipio de Pesca, pues se realizó una gestión idónea en la materialización del contrato, sin configurarse elemento alguno de la responsabilidad fiscal, como tampoco una gestión fiscal ineficiente o ineficaz, conforme a los artículos 5 y 6 de la Ley 610 de 2000.

El Despacho, de manera razonada y en derecho, concluye y corrobora que le asiste razón al A quo- proferido por la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal en el Auto que ordenó el archivo, dado que el material probatorio permitió confirmar el cumplimiento de la actuación contractual.

Con base en las pruebas examinadas, se infiere que no se cumplen con los presupuestos establecidos en la Ley 610 de 2000 para atribuir responsabilidad fiscal, razón por la cual procede confirmar en sede de Consulta el Auto de Archivo emitido por la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal, al no probarse que los presuntos hechos irregulares constituyeran un detrimento patrimonial ni evidenciaran una gestión fiscal ineficiente.

| | | | | |
|---|--|------------------|----------|-----------------|
|  CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ | CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ NIT. 891800721-8 | | Página | Página 12 de 12 |
| | Macroproceso | APOYO | Código | GJ-F-RE-01 |
| | Proceso | GESTIÓN JURÍDICA | Versión | 01 |
| | Formato | RESOLUCIÓN | Vigencia | 23/11/2021 |

El material probatorio conduce a una certeza jurídica que demuestra que la decisión de proferir Auto de archivo por parte de la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal conforme al artículo 47 de la Ley 610 de 2000, estuvo ajustada fáctica y jurídicamente; por lo cual, el Despacho del señor Contralor General de Boyacá.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: TENER POR SURTIDO en Grado de Consulta el expediente No. 113-2024/ MUNICIPIO DE PESCA - BOYACÁ.

ARTÍCULO SEGUNDO: CONFIRMAR la decisión contenida en el Auto No. 620 del 16 de octubre de 2025, en atención a que se garantice la defensa del patrimonio público, el interés público, los derechos y garantías fundamentales; y conforme a la parte motiva.

ARTÍCULO TERCERO: REMITIR el expediente a la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal para lo competente.

ARTÍCULO CUARTO: NOTIFIQUESE esta resolución de conformidad con lo establecido en el artículo 106 de la Ley 1474 del 2011.

ARTÍCULO QUINTO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de expedición.

ARTÍCULO SEXTO: Contra esta Resolución no procede ningún recurso.

PUBLÍQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

JUAN PABLO CAMARGO GÓMEZ
Contralor General de Boyacá