 <b>CONTRALORÍA</b> GENERAL DE BOYACÁ	<b>CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ</b> NIT. 891800721-8		Página	Página 1 de 11
	Macroproceso	APOYO	Código	GJ-F-RE-01
	Proceso	GESTIÓN JURÍDICA	Versión	01
	Formato	RESOLUCIÓN	Vigencia	23/11/2021

**RESOLUCIÓN No. 532**  
**(24 de diciembre de 2025)**

*“Por la cual se surte Grado de Consulta dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal de radicado No 050-2021/ MUNICIPIO DE SÁCHICA - BOYACÁ”*

**EL CONTRALOR GENERAL DE BOYACÁ**

En uso de sus facultades Constitucionales y legales, en especial las conferidas por el artículo 272 de la Constitución Política, Leyes 42 de 1993, 1437 de 2011, 2080 de 2021, 1474 de 2011, 330 de 1996 y 610 del 2000, Ordenanza 045 de 2001, Ordenanza 039 de 2007.


**CONSIDERANDO**

Que de conformidad con lo expuesto en el artículo 18 de la Ley 610 de 2000, el Contralor General de Boyacá, por ser funcionalmente el superior jerárquico para este tipo de procesos, y al ser objeto de consulta el Auto No. 735 del 04 de diciembre de 2025, **“POR EL CUAL SE ORDENA EL ARCHIVO DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N° 050-2021 ADELANTADO ANTE EL MUNICIPIO DE SACHICA BOYACÁ”**, es competente para conocer del mismo.

<b>PRESUNTOS RESPONSABLES FISCALES:</b>	<ul style="list-style-type: none"><li><b>HUGO BUITRAGO</b> C.C No. 4.232.562 de Sáchica <b>Cargo:</b> Alcalde municipal de Sáchica para la vigencia 2020 <b>Dirección:</b> Hacienda Santa Cecilia – vereda El Playón - Sáchica - Boyacá <b>Correo:</b> hugobuitrago01@gmail.com <b>Teléfono:</b> 3219961629 - 3223840873</li></ul>
	<ul style="list-style-type: none"><li><b>FUNDACIÓN SOÑANDO POR NUESTRO MUNDO.</b> Nit. No. 900.697.354-8 <b>Representante legal:</b> Evelin Johana Ochoa Moreno <b>Cargo:</b> Contratista dentro del contrato N.º CMIN-016-2020 <b>Dirección:</b> Calle 66 # 8 – 27 Apto 103 BK. 4 Tunja - Boyacá <b>Correo:</b> ong.pornuestromundo@gmail.com <b>Teléfono:</b> 3103162460</li></ul>
	<ul style="list-style-type: none"><li><b>DIEGO LEANDRO AMADO NOVOA.</b></li></ul>

FIRMA		FIRMA		FIRMA	
ELABORÓ	Maria Valeria Avila Herrera	REVISÓ	Cesar David Buitrago Velandia	APROBÓ	Juan Pablo Camargo Gómez
CARGO	Supernumerario	CARGO	Asesor del Despacho	CARGO	Contralor General de Boyacá



 <b>CONTRALORÍA</b> GENERAL DE BOYACÁ	<b>CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ</b> NIT. 891800721-8		Página	Página 2 de 11
	Macroproceso	APOYO	Código	GJ-F-RE-01
	Proceso	GESTIÓN JURÍDICA	Versión	01
	Formato	RESOLUCIÓN	Vigencia	23/11/2021

	C.C No. 1.049.623.113 de Tunja <b>Cargo:</b> Secretario de gobierno y supervisor del contrato N.º CMIN-016-2020 <b>Dirección:</b> Cra 2 # 3 – 51 Sáchica - Boyacá <b>Correo:</b> diego901311@ghotmail.com <b>Teléfono:</b> 3112743331
<b>TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE</b>	<ul style="list-style-type: none"><li><b>COMPañÍA ASEGURADORA: LA PREVISORA S.A.</b> Nit. No. 860.002.400-2 <b>Tipo De Póliza:</b> Póliza De Manejo Global <b>No:</b> 3001824 <b>Vigencia:</b> Desde 13-02-2020 hasta 13-02-2021 <b>Valor Asegurado:</b> \$10.000.000</li></ul>
<b>PRESUNTO DAÑO PATRIMONIAL:</b>	<b>DOS MILLONES CUATROCIENTOS CATORCE MIL CINCUENTA Y OCHO PESOS (\$2.414.058) M/CTE</b>


HECHOS

La Contraloría General de la República- Gerencia Departamental Colegiada de Boyacá, producto de las denuncias ciudadanas N.º 2020-179517-80154 y 2020-181712-80154-D, remite por competencia a la Contraloría General de Boyacá, indagación preliminar N.º ANT-IP-80152-2020-37863 MUNICIPIO DE SÁCHICA BOYACÁ, mediante oficio N.º 2021EE0065314 (folio 1).

Mediante el Auto de Apertura de Indagación Preliminar N.º IP-80152-2020-37863, de la Contraloría General de la República- Gerencia Departamental Colegiada de Boyacá se determinó un presunto detrimento fiscal por la suma de **DOS MILLONES CUATROCIENTOS CATORCE MIL CINCUENTA Y OCHO PESOS (\$2.414.058) M/CTE**, como resultado de la revisión realizada al CONTRATO N.º CMIN-016-2020, suscrito entre el municipio de SÁCHICA y FUNDACIÓN SOÑANDO POR NUESTRO MUNDO, cuyo objeto contractual corresponde a “*SUMINISTRO DE MERCADOS (ALIMENTOS BASICOS) PARA LA POBLACION MAS VULNERABLE DEL MUNICIPIO DE SACHICA CON EL FIN SATISFACER NECESIDADES BASICAS DE LA POBLACION QUE SURGAN COMO VONSECUENCIA DE LA CUARENTENA DE CONTINGENCIA AL CORONAVIRUS COVID-19.*”, teniendo en cuenta, de acuerdo a lo señalado en la Indagación Preliminar, que se evidenciaron presuntos sobrecostos en dicho contrato.

Se estableció una presunta responsabilidad en cabeza de: **HUGO BUITRAGO** identificado con C.C No. 4.232.562 de Sáchica, en calidad de alcalde municipal de Sáchica 2020; **FUNDACIÓN SOÑANDO POR NUESTRO MUNDO** Nit. No. 900.697.354-8, representante legal Evelin Johana Ochoa Moreno, en calidad de contratista dentro del contrato N.º CMIN-016-2020, **DIEGO LEANDRO AMADO NOVOA** identificado con C.C No. 1.049.623.113 de Tunja, en calidad de secretario de gobierno y supervisor del contrato N.º CMIN-016-2020 y a la **COMPañÍA DE SEGUROS LA PREVISORA S.A** como tercero civilmente responsable.



	CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ NIT. 891800721-8		Página	Página 3 de 11
	Macroproceso	APOYO	Código	GJ-F-RE-01
	Proceso	GESTIÓN JURÍDICA	Versión	01
	Formato	RESOLUCIÓN	Vigencia	23/11/2021

La Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría General de Boyacá, mediante Auto No. 250 del 10 de mayo de 2021 (folios 19-25), avoca conocimiento y ordena la apertura del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 050-2021, adelantado por los hechos presuntamente acaecidos en el Municipio de Sáchica - Boyacá.

Mediante Auto No. 735 del 04 de diciembre de 2025 (folios 98-107), la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal, ordenó el Archivo por no merito en el Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 050-2021.

Con oficio D.O.R.F 865 del 09 de diciembre de 2025 (folio 110), remite al Despacho del Contralor General de Boyacá, AUTO DE ARCHIVO, del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 050-2021, mediante Auto No. 735 del 04 de diciembre de 2025, a fin de surtir Grado de Consulta conforme a los presupuestos del artículo 18 de la Ley 610 del 2000.

PROVIDENCIA CONSULTADA

La Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría General de Boyacá a través de Auto No. 614 del 16 de octubre de 2025, entre otras cosas decidió:


*“ARTICULO PRIMERO: DECRETAR EL ARCHIVO por los hechos objeto del proceso de responsabilidad fiscal No. 050 de 2021 que se adelanta por hechos ocurridos en el MUNICIPIO DE SACHICA BOYACÁ, de conformidad con el artículo 47 de la ley 610 de 2000, a favor de HUGO BUITRAGO, identificado con cédula de ciudadanía No. 4.232.562 en calidad de Alcalde Municipal de Sáchica durante la vigencia 2020, DIEGO LEANDRO AMADO NOVOA, Identificado con cédula 1.049.623.113, en calidad de Secretario de Gobierno del municipio de Sáchica y supervisor del contrato 002-2020, LA FUNDACIÓN SOÑANDO POR NUESTRO MUNDO, con Nit. No. 900.697.354-8 representada legalmente por EVELIN JOHANA OCHOA MORENO identificada con cédula 1.023.875.169, en calidad de contratista dentro del contrato No. 016-2020 y en calidad de tercero civilmente responsable a favor de la Aseguradora LA PREVISORA S.A, con Nit. No. 860.002.400-2; de conformidad a los argumentos expuestos dentro de este auto.”*

CONSIDERACIONES CONSTITUCIONALES Y JURÍDICAS

A partir de la entrada en vigencia de la carta política de 1991 la República de Colombia, se erigió como un Estado Social de Derecho, el cual en sede jurisprudencial ha sido entendido como aquel donde las actuaciones de sus autoridades públicas se rigen con fundamento en normas jurídicas, siendo la Constitución Política la más importante; la connotación de social dada al Estado de derecho significa que el deber ser de las autoridades del Estado es la materialización de los derechos de los ciudadanos, especialmente los fundamentales, y la prevalencia del interés general.

Para lograr el cometido referido fue voluntad del constituyente el que existieran órganos de control, encargados de vigilar, inspeccionar, examinar, investigar y castigar la conducta de los servidores públicos y en determinados casos de



 <b>CONTRALORÍA</b> GENERAL DE BOYACÁ	<b>CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ</b> NIT. 891800721-8		Página	Página 4 de 11
	Macroproceso	APOYO	Código	GJ-F-RE-01
	Proceso	GESTIÓN JURÍDICA	Versión	01
	Formato	RESOLUCIÓN	Vigencia	23/11/2021

particulares que ejercen funciones públicas. Ahora bien, debe indicarse que dentro de los órganos de control se encuentran las Contralorías, quienes tienen a su cargo la vigilancia y el control fiscal, función pública especializada que tiene por objeto vigilar la gestión fiscal de la administración y de los particulares o entidades que manejen recursos o bienes públicos.

En desarrollo del presupuesto constitucional indicado en el artículo 272 de la Carta Política, el legislador expidió, para el caso de los procesos de responsabilidad fiscal, la Ley 610 del año 2000, por medio de la cual se estableció el trámite de los procesos de responsabilidad fiscal de competencia de las diferentes Contralorías. Dicha disposición legal fue modificada, en algunos aspectos particulares, por la Ley 1474 del año 2011, y por el Decreto Ley 403 de 2020.

Resulta imperativo citar el artículo 1 de la Ley 610 de 2000, el cual dispone:

*"El proceso de responsabilidad fiscal es el conjunto de actuaciones administrativas adelantadas por las Contralorías con el fin de determinar y establecer la responsabilidad de los servidores públicos y de los particulares, cuando en el ejercicio de la gestión fiscal o con ocasión de ésta, causen por acción u omisión y en forma dolosa o culposa un daño al patrimonio del Estado".*

Siendo finalidad de los procesos de Responsabilidad Fiscal la protección y la garantía del patrimonio del Estado, buscando la reparación de los daños que éste haya podido sufrir, en sentencia C -512 de 2013 Magistrado Ponente Dr. Mauricio González Cuervo, afirma:


*"(...) La función pública de vigilar la gestión fiscal, sea de los servidores públicos, de los particulares o de las entidades que manejan fondos o bienes públicos, tiene varios propósitos, como los de: (i) proteger el patrimonio público; (ii) garantizar la transparencia y el acatamiento de los principios de moralidad administrativa en las operaciones relacionadas con el manejo y uso de los bienes y los recursos públicos; (iii) verificar la eficiencia y eficacia de la administración para cumplir los fines del Estado. Desde hace ya varios años, la jurisprudencia reiterada de este tribunal deja en claro que el proceso de responsabilidad fiscal es netamente administrativo. Este proceso busca determinar y, si es del caso, declarar la responsabilidad fiscal del servidor público o del particular, sobre la base de un detrimento patrimonial (daño) imputable a una conducta culpable (dolo o culpa grave) de éste, habiendo un nexo causal entre ambos.*

**PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL-Características**

*El proceso de responsabilidad fiscal tiene cuatro características destacadas, a saber: (i) es un proceso administrativo, cuyo objeto es establecer la responsabilidad patrimonial que corresponde a los servidores públicos o particulares por su conducta, que tramitan los órganos de control fiscal (Contraloría General y contralorías departamentales y municipales); (ii) la responsabilidad que se declara es administrativa, porque se juzga la conducta de personas que manejan bienes o recursos públicos y que lesionan el erario, y es patrimonial, pues se refiere a un daño y a su resarcimiento; (iii) la declaración de responsabilidad fiscal no es una sanción y, en esta medida, no se enmarca dentro de los presupuestos propios del proceso penal o del proceso disciplinario, sino que es una responsabilidad autónoma, que apunta a resarcir un daño patrimonial; y (iv) en este proceso se debe observar las garantías sustanciales y adjetivas propias del debido proceso de manera acorde con el diseño constitucional del control fiscal (...)"*

Ahora bien, el Grado de Consulta es un instrumento creado para garantizar el cumplimiento del Principio de Legalidad de las actuaciones proferidas por el operador jurídico de primera instancia, según señala el artículo 230 superior y el numeral 1 del artículo 3 de la Ley 1437 de 2011, principio que implica, en primer lugar, la supremacía constitucional y de la Ley como expresión de la



	CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ NIT. 891800721-8		Página	Página 5 de 11
	Macroproceso	APOYO	Código	GJ-F-RE-01
	Proceso	GESTIÓN JURÍDICA	Versión	01
	Formato	RESOLUCIÓN	Vigencia	23/11/2021

voluntad general frente a todos los poderes públicos, y que nos indica que la Ley es el único mecanismo de atribución de potestades a la Administración, donde el superior jerárquico en ejercicio de su competencia funcional revisa o examina dicha decisión.

La Corte Constitucional en Sentencia T-755/98, Magistrado ponente Dr. ANTONIO BARRERA CARBONELL, dejó establecido que:

*“La Consulta es una Institución procesal en virtud de la cual el superior jerárquico del juez que ha dictado una providencia, en ejercicio de la competencia funcional de que está dotado, se encuentra habilitado para revisar o examinar oficiosamente, esto es, sin que medie petición o instancia de parte, la decisión adoptada en primera instancia, y de este modo corregir o enmendar los errores jurídicos de que ésta adolezca, con miras a lograr la certeza jurídica y el juzgamiento justo. La competencia funcional del superior que conoce de la consulta es automática, porque no requiere para que pueda conocer de la revisión del asunto de una petición o de un acto procesal de la parte en cuyo favor ha sido instituida. La consulta opera por ministerio de la Ley y, por consiguiente, la providencia respectiva no queda ejecutoriada sin que previamente se surta aquella (...)”*

En materia fiscal, el artículo 18 de la Ley 610 del 2000, determina que el Grado de Consulta deberá surtirse cuando concurren los siguientes casos:

- 1) **Se dicte auto de archivo.**
- 2) Cuando el fallo sea sin responsabilidad fiscal.
- 3) Cuando el fallo sea con responsabilidad fiscal y el responsabilizado hubiere estado representado por un apoderado de oficio.

Así las cosas, es necesario mencionar que el trámite del proceso de responsabilidad fiscal, tiene como fundamento la protección del bien jurídico relacionado con los intereses patrimoniales del Estado, pilar que dirige la actuación del investigador para establecer la existencia de un daño patrimonial e indicios serios sobre los posibles autores del mismo.


Por lo anterior, es preciso señalar que la Corte Constitucional mediante Sentencia C-840-01, estipula lo siguiente:

*“(…) Consecuentemente, si el objeto del control fiscal comprende la vigilancia del manejo y administración de los bienes y recursos públicos, fuerza reconocer que a las contralorías les corresponde investigar, imputar cargos y deducir responsabilidades en cabeza de quienes, en el manejo de tales haberes, o con ocasión de su gestión, **causen daño al patrimonio del Estado por acción u omisión, tanto en forma dolosa como culposa.** Y es que no tendría sentido un control fiscal desprovisto de los medios y mecanismos conducentes al establecimiento de responsabilidades fiscales con la subsiguiente recuperación de los montos resarcitorios. La defensa y protección del erario público así lo exige en aras de la moralidad y de la efectiva realización de las tareas públicas. Universo fiscal dentro del cual transitan como potenciales destinatarios, entre otros, los directivos y personas de las entidades que profieran decisiones determinantes de gestión fiscal, así como quienes desempeñen funciones de ordenación, control, dirección y coordinación, contratistas y particulares que causen perjuicios a los ingresos y bienes del Estado, siempre y cuando se sitúen dentro de la órbita de la gestión fiscal en razón de sus poderes y deberes fiscales. (...)” (Negrilla fuera de texto)*

El artículo 4 de la Ley 610 de 2000 igualmente manifiesta que:

*“La responsabilidad fiscal tiene por objeto el resarcimiento de los daños ocasionados al patrimonio público como consecuencia de la conducta dolosa o culposa de quienes realizan gestión fiscal mediante el pago de una indemnización pecuniaria que compense el perjuicio sufrido por la respectiva entidad estatal. Para el establecimiento de responsabilidad fiscal en cada caso, se tendrá en cuenta el cumplimiento de los principios rectores de la función administrativa y de la gestión fiscal.*



 <b>CONTRALORÍA</b> GENERAL DE BOYACÁ	<b>CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ</b> NIT. 891800721-8		Página	Página 6 de 11
	Macroproceso	APOYO	Código	GJ-F-RE-01
	Proceso	GESTIÓN JURÍDICA	Versión	01
	Formato	RESOLUCIÓN	Vigencia	23/11/2021

*Parágrafo 1°. La responsabilidad fiscal es autónoma e independiente y se entiende sin perjuicio de cualquier otra clase de responsabilidad."*

Por su parte, el artículo 5 de la Ley 610 de 2000 establece los elementos de la responsabilidad fiscal de la siguiente manera:

*"Elementos de la responsabilidad fiscal. La responsabilidad fiscal estará integrada por los siguientes elementos: - Una conducta dolosa o culposa atribuible a una persona que realiza gestión fiscal. - Un daño patrimonial al Estado. - Un nexo causal entre los dos elementos anteriores."*

Es necesaria la existencia de los tres elementos anteriores para que exista responsabilidad fiscal, sin embargo, el elemento más importante es el DAÑO PATRIMONIAL AL ESTADO, en consecuencia, no hay responsabilidad fiscal sin daño, y éste debe ser atribuido a título de dolo o culpa grave, debiendo existir una relación de causalidad entre la conducta y el hecho generador del daño.

Ahora bien, se hace necesario entender qué es el daño patrimonial al Estado y de esta manera analizar si realmente se constituye dicho elemento; para tal fin el artículo 6 de la Ley 610 de 2000 indica:

*"Daño patrimonial al Estado. Para efectos de esta ley se entiende por daño patrimonial al Estado la lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida, o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del Estado, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente, e inoportuna, que en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado, particularizados por el objetivo funcional y organizacional, programa o proyecto de los sujetos de vigilancia y control de las contralorías. Dicho daño podrá ocasionarse por acción u omisión de los servidores públicos o por la persona natural o jurídica de derecho privado, que en forma dolosa o culposa produzcan directamente o contribuyan al detrimento al patrimonio público."*

Dicho daño podrá ocasionarse por acción u omisión de los servidores públicos o por la persona natural o jurídica de derecho privado, que en forma dolosa o culposa produzcan directamente o contribuyan al detrimento al patrimonio público.

Respecto a este tema, la Contraloría General de la República, mediante Concepto 80112 EE15354 del 13 de marzo de 2006 ha indicado que el daño patrimonial al Estado es:


*"(...) fenómeno de carácter estrictamente pecuniario o económico; consiste en la pérdida de recursos por parte del Estado (...) podemos establecer que el daño patrimonial al Estado es un perjuicio material - quedando excluida la posibilidad de que exista un perjuicio inmaterial. (...)"*

**VALORACIÓN Y ANÁLISIS DEL CASO**

En sede de consulta y conforme al control de legalidad otorgado por el legislador, corresponde al Despacho verificar que la decisión de archivo adoptada por el Ad Quo mediante Auto No. 735 del 04 de diciembre de 2025, respecto del proceso de responsabilidad fiscal No. 050-2021 se encuentre ajustada a derecho y conforme a los presupuestos normativos que regulan la materia en defensa del interés público, del ordenamiento jurídico, de los derechos y garantías fundamentales.

Por lo anteriormente señalado, se procede a verificar los fundamentos que orientaron la decisión tomada por la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal con sustento en el artículo 47 de la Ley 610 del 2000, tras señalar que:



 <b>CONTRALORÍA</b> GENERAL DE BOYACÁ	<b>CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ</b> NIT. 891800721-8		Página	Página 7 de 11
	Macroproceso	APOYO	Código	GJ-F-RE-01
	Proceso	GESTIÓN JURÍDICA	Versión	01
	Formato	RESOLUCIÓN	Vigencia	23/11/2021

*“Artículo 47. Auto de archivo. Habrá lugar a proferir auto de archivo cuando se pruebe que el hecho no existió, que no es constitutivo de detrimento patrimonial o no comporta el ejercicio de gestión fiscal, se acredite el resarcimiento pleno del perjuicio o la operancia de una causal excluyente de responsabilidad o se demuestre que la acción no podía iniciarse o proseguirse por haber operado la caducidad o la prescripción de la misma.”*

La norma relacionada, es clara en señalar que el funcionario de conocimiento proferirá auto de archivo, cuando se pruebe que el hecho efectivamente no existió, cuando no constituye detrimento, cuando curse en el proceso una causal excluyente de responsabilidad u opere la caducidad o la prescripción dentro de la diligencia. Es decir, que el funcionario de conocimiento, se encuentra supeditado a que ocurra uno de los eventos señalados, para proferir el auto de archivo, so pena de proferir una decisión no ajustada a derecho.


Por lo anterior, debe el Despacho verificar y analizar de manera eficiente y adecuada, que la decisión adoptada en el Auto No. 735 del 04 de diciembre de 2025, obedezca a los presupuestos normativos señalados y que, por consiguiente, el ejercicio del Control Fiscal se haya materializado en el desarrollo, impulso y decisión final del proceso.

Este despacho observa que los fundamentos jurídicos que soportan el ejercicio de la acción fiscal surgen de la competencia de la Contraloría General de Boyacá sustentada en artículo 272 de la Constitución Política de Colombia, concediéndole la facultad para ejercer la vigilancia de la gestión fiscal, así mismo el artículo 4 del Acto Legislativo 04 de 2019, por el cual se reforma el régimen del Control Fiscal en Colombia, modifica el artículo 272 de la Constitución Política, señalando que: i) la vigilancia de la gestión fiscal de los departamentos, distritos y municipios donde haya contralorías, corresponde a éstas en forma concurrente con la Contraloría General de la República.

De acuerdo a lo descrito en el Auto de Apertura de Indagación Preliminar N.º IP-80152-2020-37863, de la Contraloría General de la República- Gerencia Departamental Colegiada de Boyacá, se determinó un Hallazgo Fiscal por un presunto detrimento por la suma de **DOS MILLONES CUATROCIENTOS CATORCE MIL CINCUENTA Y OCHO PESOS (\$2.414.058) M/CTE**, como resultado de la revisión realizada al CONTRATO N.º CMIN-016-2020, suscrito entre el municipio de SÁCHICA y FUNDACIÓN SOÑANDO POR NUESTRO MUNDO, cuyo objeto contractual corresponde a **“SUMINISTRO DE MERCADOS (ALIMENTOS BASICOS) PARA LA POBLACION MAS VULNERABLE DEL MUNICIPIO DE SACHICA CON EL FIN SATISFACER NECESIDADES BASICAS DE LA POBLACION QUE SURGAN COMO VONSECUENCIA DE LA CUARENTENA DE CONTINGENCIA AL CORONAVIRUS COVID-19.** ”, teniendo en cuenta, de acuerdo a lo señalado en la Indagación Preliminar, que se evidenciaron presuntos sobrecostos en dicho contrato.

Para el Despacho, resulta imperativo verificar y analizar el material probatorio allegado al presente proceso, en donde se corroborará por medio de pruebas documentales, que los presuntos responsables fiscales realizaron todas las diligencias jurídicas y contractuales oportunas, con el fin que se ejecutara el contrato.



 <b>CONTRALORÍA</b> GENERAL DE BOYACÁ	<b>CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ</b> NIT. 891800721-8		Página	Página 8 de 11
	Macroproceso	APOYO	Código	GJ-F-RE-01
	Proceso	GESTIÓN JURÍDICA	Versión	01
	Formato	RESOLUCIÓN	Vigencia	23/11/2021

### VERIFICACIÓN PROBATORIA

El Despacho se dispone a verificar el material probatorio que reposa en el expediente del Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 050-2021, con el fin de surtir grado de consulta y encontrar el soporte para lo resuelto por la Dirección Operativa Responsabilidad Fiscal.

Como soporte probatorio, tenemos que en la actuación contractual se llevaron a cabo las siguientes acciones con sus respectivos comprobantes y soportes que le dan la legalidad exigida por la normatividad nacional:

**I. DOCUMENTALES:**

1. Oficio por medio de la cual la Contraloría General de Boyacá remite por competencia la denuncia con respecto al contrato No. 016-2020 (folio 1). Anexa CD que contiene:
  - Auto por medio del cual la Contraloría General de la República ordena trasladar por competencia la denuncia con respecto al contrato N.º 016-2020 (folios 2-10).
  - Aceptación de la oferta, acta de inicio, acta de liquidación, adición al contrato, adicional registro compromiso, adicional certificado de disponibilidad presupuestal, carta de presentación de la propuesta, estudios previos, invitación pública, lista de marcas de productos, lista de mercados, lista de proveedores, observación presentada a la invitación pública, planilla de beneficiarios de los mercados, registro de compromiso, solicitud para adición del contrato, solicitud certificado de disponibilidad presupuestal (folios 11-18).
  - Certificación de la fuente de los recursos emitida por la Secretaría de Hacienda Municipal
  - Decreto 034 del 8 de abril de 2020 por medio del cual se decreta la urgencia manifiesta en la Jurisdicción del Municipio de Sáchica
  - Comprobante de egreso del 23 de abril de 2020
2. Oficio de fecha 3 de junio de 2025 por medio del cual el Secretario de Gobierno del Municipio de Sáchica allega información solicitada (folios 57-69), así:
  - Certificación laboral, declaración de bienes y rentas y manual de funciones de los señores Hugo Buitrago y Diego Leandro Amado
  - Póliza de manejo global LA PREVISORA
  - Certificación de la menor cuantía para la contratación
  - Certificación fuente de los recursos
3. Informe presentado por el contratista a la Contraloría General de la República, con las facturas (folios 58-69)
4. Lista de funcionarios encargados de la entrega de mercados
5. Informe de actividades presentado por el contratista
6. Informe presentado por el supervisor del contrato

De igual manera, reposa en el expediente:

- Versión libre de HUGO BUITRAGO y DIEGO LEANDRO AMADO (folios 47-52)
- Versión libre de EVELIN JOHANA OCHOA MORENO y anexos (folios 77-97)



El presunto sobrecosto establecido por el Grupo de Vigilancia Fiscal de la Contraloría General de la República, producto del análisis comparativo de precios entre el contrato No. CMIN-016-2020 con las cotizaciones realizadas por el municipio en los estudios previos para establecer el presupuesto del contrato y cotizaciones adicionales realizadas en almacenes Éxito, si bien evidencian variaciones de precios, que dadas las condiciones de emergencia sanitaria Covid-19 podrían presentarse; en Auto de Apertura No. 250 del 10 de mayo de 2021 la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría General de Boyacá manifiesta que según facturas aportadas por el contratista e información del municipio los valores se desglosan así:

PAGOS FACTURAS MERCADOS	22,888,024
TRANSPORTE Y ENTREGA	1,440,000
DESCUENTOS MUNICIPIOS	2,907,730
TOTAL COSTOS	27,235,754
UTILIDAD 5%	1,361,788
TOTAL CONTRATO CON FACTURA	28,597,542
VALOR CONTRATO	31,011,600
UTILIDAD ADICIONAL	2,414,058


En primer lugar, a simple vista de este reporte, el sobrecosto no versaría sobre los productos adquiridos tal como lo determinó el Grupo de Vigilancia Fiscal de la Contraloría General de la República y posteriormente, la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal, sino sobre el valor de utilidad percibido por el contratista, que es altamente superior al 5%; sin embargo, al revisar las facturas suministradas por el contratista (folios 62-68) la sumatoria de valores por los productos adquiridos no es la que se reporta en el cuadro anterior, sino menor a esta y las cantidades adquiridas son exponencialmente diferentes a las contratadas.

Por lo anterior, no se tiene certeza de la fuente de la cual se establece el valor de las facturas de los mercados y por consiguiente tampoco del valor real del hallazgo; lo cual impide determinar sobrecostos en el contrato No. CMIN-016-2020.

En segundo lugar, el auto de archivo reposa su justificación en la variación de precios de los productos de primera necesidad, producto de la emergencia sanitaria Covid-19, en los costos por embalaje, transporte y entrega y en los descuentos realizados por el municipio, sin reconocer que estos ya habían sido tenidos en cuenta desde el auto de apertura, por lo cual no entraban a sumar un valor nuevo que completara el dinero invertido y eliminara los presuntos sobrecostos. De todas formas, no se conoció hasta este punto el valor y cantidad real de productos adquirida por el contratista, pues se encuentran varias inconsistencias a pesar de que en el informe de actividades y con aprobación del supervisor del contrato, se haya establecido una ejecución correcta y total de lo contratado.

Por lo tanto, el material probatorio disponible, sigue sin abordar de manera precisa los detalles necesarios para refutar o desvirtuar el hallazgo inicial. Por otra parte, es importante dejarle claro a la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal que el grado de consulta está regulado por la Ley 610 de 2000 en su artículo 18, y no constituye una segunda instancia, toda vez, que esté es un mecanismo que autoriza



 <b>CONTRALORÍA</b> GENERAL DE BOYACÁ	<b>CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ</b> NIT. 891800721-8		Página	Página 10 de 11
	Macroproceso	APOYO	Código	GJ-F-RE-01
	Proceso	GESTIÓN JURÍDICA	Versión	01
	Formato	RESOLUCIÓN	Vigencia	23/11/2021

al superior jerárquico para realizar la verificación constitucional y legal de todo el proceso de responsabilidad fiscal; la cual tiene como fin la protección de los recursos públicos, de las garantías constitucionales y de preservar la parcialidad en los fallos proferidos por este ente de control; a diferencia de los recursos a los que tienen derecho los implicados, el grado de consulta se activa por la autorización expresa de la Ley, no a petición de parte, y se constituye como el control al proceso.

De conformidad con lo expuesto, el Auto N.º 735 del 04 de diciembre de 2025 (folios 98-107) en grado de consulta debe ser revocado y dejarse sin efecto alguno; de acuerdo con la jurisprudencia del Consejo de Estado, en sentencia con radicado N.º 63001- 23-31-000-2008-00156-01 de fecha 22 de octubre de 2015, aclaró que el grado de consulta:

*“es el mecanismo creado por el legislador para que, en el marco de un proceso de responsabilidad fiscal, el superior de quien profiere una decisión que consista en el archivo, fallo sin responsabilidad fiscal o fallo con responsabilidad fiscal, según sea el caso, la modifique, confirme o revoque”.*

En consecuencia, se insta a la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal, a recaudar el material probatorio idóneo, que cumpla con la necesidad, pertinencia y conducencia exigidos para poder fallar en derecho en el presente procedimiento.

El Despacho de manera razonada, precisa, certera y en derecho, deduce que no le asiste razón al A-QUO en su Auto N.º 735 del 04 de diciembre de 2025 mediante el cual ordena el archivo, pues con el material probatorio no se logró establecer que no se causó el presunto daño patrimonial al Municipio de Sáchica – Boyacá.

De acuerdo con el material probatorio examinado, resulta oportuno inferir en el caso en análisis, que no se cumplen con los presupuestos establecidos en la Ley 610 de 2000 para determinar auto de archivo, por lo cual NO es procedente confirmar en sede de Consulta el Auto de Archivo emitido por la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal, y se resolverá revocando el auto de archivo con la devolución inmediata, y así poder continuar con la investigación fiscal.


El material probatorio, no conduce a una certeza jurídica, que demuestre que la decisión de proferir Auto de archivo, por parte de la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal conforme al artículo 47 de la Ley 610 de 2000, estuvo ajustada fáctica y jurídicamente; por lo cual, el Despacho del señor Contralor General de Boyacá,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO: TENER POR SURTIDO** en Grado de Consulta el expediente No. 050-2021/ MUNICIPIO DE SÁCHICA - BOYACÁ.

**ARTÍCULO SEGUNDO: REVOCAR** la decisión contenida en el N.º 735 del 04 de diciembre de 2025, por medio de la cual se ordenó el archivo del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 050-2021, y en consecuencia prosígase con este, adelantándose las etapas procesales pretines, conforme a lo expuesto en la parte motiva, así como a lo señalado en la Ley 610 de 2000, en atención a que se



 <b>CONTRALORÍA</b> GENERAL DE BOYACÁ	<b>CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ</b> NIT. 891800721-8		Página	Página 11 de 11
	Macroproceso	APOYO	Código	GJ-F-RE-01
	Proceso	GESTIÓN JURÍDICA	Versión	01
	Formato	RESOLUCIÓN	Vigencia	23/11/2021

garantice la defensa del patrimonio público, el interés público, los derechos y garantías fundamentales.

**ARTÍCULO TERCERO: REMITIR** el expediente a la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal para lo competente.

**ARTÍCULO CUARTO: NOTIFIQUESE** esta resolución de conformidad con lo establecido en el artículo 106 de la Ley 1474 del 2011.

**ARTÍCULO QUINTO:** La presente Resolución rige a partir de la fecha de expedición.

**ARTÍCULO SEXTO:** Contra esta Resolución no procede ningún recurso.

**PUBLÍQUESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**JUAN PABLO CAMARGO GÓMEZ**  
Contralor General de Boyacá



