 CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ	CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ NIT. 891800721-8		Página	Página 1 de 12
	Macroproceso	APOYO	Código	GJ-F-RE-01
	Proceso	GESTIÓN JURÍDICA	Versión	01
	Formato	RESOLUCIÓN	Vigencia	23/11/2021

RESOLUCIÓN No. 527
(22 de diciembre de 2025)

“Por la cual se surte Grado de Consulta dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal de radicado No 049-2021/ MUNICIPIO DE SÁCHICA - BOYACÁ”

EL CONTRALOR GENERAL DE BOYACÁ


En uso de sus facultades Constitucionales y legales, en especial las conferidas por el artículo 272 de la Constitución Política, Leyes 42 de 1993, 1437 de 2011, 2080 de 2021, 1474 de 2011, 330 de 1996 y 610 del 2000, Ordenanza 045 de 2001, Ordenanza 039 de 2007.

CONSIDERANDO

Que de conformidad con lo expuesto en el artículo 18 de la Ley 610 de 2000, el Contralor General de Boyacá, por ser funcionalmente el superior jerárquico para este tipo de procesos, y al ser objeto de consulta el Auto No. 734 del 04 de diciembre de 2025, **“POR EL CUAL SE ORDENA EL ARCHIVO DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N° 049-2021 ADELANTADO ANTE EL MUNICIPIO DE SACHICA BOYACÁ”**, es competente para conocer del mismo.

PRESUNTOS RESPONSABLES FISCALES:	<ul style="list-style-type: none">HUGO BUITRAGO C.C No. 4.232.562 de Sáchica Cargo: Alcalde municipal de Sáchica para la vigencia 2020 Dirección: Hacienda Santa Cecilia – vereda El Playón - Sáchica - Boyacá Correo: hugobuitrago01@gmail.com Teléfono: 3219961629 - 3223840873
	<ul style="list-style-type: none">NECONSER S.A.S. Nit. No. 901.355.130-1 Representante legal: Cristian Andrés Sánchez Díaz Cargo: Contratista dentro del contrato N.º CDS 002-2020 Dirección: Cra 4C # 37B – 35 oficina 203 Tunja - Boyacá Correo: neconsesas@gmail.com Teléfono: 3212286691
	<ul style="list-style-type: none">DIEGO LEANDRO AMADO NOVOA. C.C No. 1.049.623.113 de Tunja

FIRMA		FIRMA		FIRMA	
ELABORÓ	Maria Valeria Avila Herrera	REVISÓ	Cesar David Buitrago Velandia	APROBÓ	Juan Pablo Camargo Gómez
CARGO	Supernumerario	CARGO	Asesor del Despacho	CARGO	Contralor General de Boyacá

	CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ NIT. 891800721-8		Página	Página 2 de 12
	Macroproceso	APOYO	Código	GJ-F-RE-01
	Proceso	GESTIÓN JURÍDICA	Versión	01
	Formato	RESOLUCIÓN	Vigencia	23/11/2021


	Cargo: Secretario de gobierno y supervisor del contrato N.º CDS 002-2020 Dirección: Cra 2 # 3 – 51 Sáchica - Boyacá Correo: diego901311@ghotmail.com Teléfono: 3112743331
TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE	<ul style="list-style-type: none">COMPañÍA ASEGURADORA: LA PREVISORA S.A. Nit. No. 860.002.400-2 Tipo De Póliza: Póliza De Manejo Global No: 3001824 Vigencia: Desde 13-02-2020 hasta 13-02-2021 Valor Asegurado: \$10.000.000
PRESUNTO DAÑO PATRIMONIAL:	TRES MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS OCHO PESOS (\$3.994.808) M/CTE

HECHOS

La Contraloría General de la República- Gerencia Departamental Colegiada de Boyacá, producto de las denuncias ciudadanas N.º 2020-179517-80154 y 2020-181712-80154-D, remite por competencia a la Contraloría General de Boyacá, indagación preliminar N.º ANT-IP-80152-2020-37863 MUNICIPIO DE SÁCHICA BOYACÁ, mediante oficio N.º 2021EE0065314 (folio 1).

Mediante el Auto de Apertura de Indagación Preliminar N.º IP-80152-2020-37863, de la Contraloría General de la República- Gerencia Departamental Colegiada de Boyacá se determinó un presunto detrimento fiscal por la suma de **TRES MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS OCHO PESOS (\$3.994.808) M/CTE**, como resultado de la revisión realizada al CONTRATO N.º CDS-002-2020, suscrito entre el municipio de SÁCHICA y NECONSER S.A.S, cuyo objeto contractual corresponde a “*SUMINISTRO DE INSUMOS DE BIOSEGURIDAD PARA PROTEGER LA SALUD DE LOS UNIFORMADOS PERTENECIENTES A LA ESTACIÓN DE POLICÍA SÁCHICA Y UNIFORMADOS PERTENECIENTES A SIJIN ANTE LA PANDEMIA CORONAVIRUS COVID-19, UTILIZANDO LOS RECURSOS DE FONSET APROBADOS MEDIANTE COMITÉ EL DÍA 06 DE ABRIL DE 2020*”, teniendo en cuenta, de acuerdo a lo señalado en la Indagación Preliminar, que se evidenciaron presuntos sobrecostos en dicho contrato.

Se estableció una presunta responsabilidad en cabeza de: **HUGO BUITRAGO** identificado con C.C No. 4.232.562 de Sáchica, en calidad de alcalde municipal de Sáchica 2020; **NECONSER S.A.S**. Nit. No. 901.355.130-1, representante legal Cristian Andrés Sánchez Díaz, en calidad de contratista dentro del contrato N.º CDS 002-2020, **DIEGO LEANDRO AMADO NOVOA** identificado con C.C No. 1.049.623.113 de Tunja, en calidad de secretario de gobierno y supervisor del contrato N.º CDS 002-2020 y a la **COMPañÍA DE SEGUROS LA PREVISORA S.A** como tercero civilmente responsable.

 CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ	CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ NIT. 891800721-8		Página	Página 3 de 12
	Macroproceso	APOYO	Código	GJ-F-RE-01
	Proceso	GESTIÓN JURÍDICA	Versión	01
	Formato	RESOLUCIÓN	Vigencia	23/11/2021

La Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría General de Boyacá, mediante Auto No. 249 del 10 de mayo de 2021 (Folios 17-28), avoca conocimiento y ordena la apertura del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 049-2021, adelantado por los hechos presuntamente acaecidos en el Municipio de Sáchica - Boyacá.

Mediante Auto No. 734 del 04 de diciembre de 2025 (Folios 76-85), la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal, ordenó el Archivo por no merito en el Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 049-2021.

Con oficio D.O.R.F 864 del 09 de diciembre de 2025 (folio 88), remite al Despacho del Contralor General de Boyacá, AUTO DE ARCHIVO, del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. 049-2021, mediante Auto No. 734 del 04 de diciembre de 2025, a fin de surtir Grado de Consulta conforme a los presupuestos del artículo 18 de la Ley 610 del 2000.

PROVIDENCIA CONSULTADA


La Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría General de Boyacá a través de Auto No. 614 del 16 de octubre de 2025, entre otras cosas decidió:

“ARTICULO PRIMERO: DECRETAR EL ARCHIVO por los hechos objeto del proceso de responsabilidad fiscal No. 049 de 2021 que se adelanta por hechos ocurridos en el MUNICIPIO DE SACHICA BOYACÁ, de conformidad con el artículo 47 de la ley 610 de 2000, a favor de HUGO BUITRAGO, identificado con cédula de ciudadanía No. 4.232.562 en calidad de Alcalde Municipal de Sáchica durante la vigencia 2020, DIEGO LEANDRO AMADO NOVOA, Identificado con cédula 1.049.623.113, en calidad de Secretario de Gobierno del municipio de Sáchica y supervisor del contrato 002-2020, NECONSER S.A.S, con Nit. No. 901.355.130-1 representada legalmente por CRISTIAN ANDRES SANCHEZ DIAZ identificado con cédula 1.023.875.169, en calidad de contratista dentro del contrato No. 002-2020 y en calidad de tercero civilmente responsable a favor de la Aseguradora LA PREVISORA S.A, con Nit. No. 860.002.400-2; de conformidad a los argumentos expuestos dentro de este auto.”

CONSIDERACIONES CONSTITUCIONALES Y JURÍDICAS

A partir de la entrada en vigencia de la carta política de 1991 la República de Colombia, se erigió como un Estado Social de Derecho, el cual en sede jurisprudencial ha sido entendido como aquel donde las actuaciones de sus autoridades públicas se rigen con fundamento en normas jurídicas, siendo la Constitución Política la más importante; la connotación de social dada al Estado de derecho significa que el deber ser de las autoridades del Estado es la materialización de los derechos de los ciudadanos, especialmente los fundamentales, y la prevalencia del interés general.

Para lograr el cometido referido fue voluntad del constituyente el que existieran órganos de control, encargados de vigilar, inspeccionar, examinar, investigar y castigar la conducta de los servidores públicos y en determinados casos de

 CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ	CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ NIT. 891800721-8		Página	Página 4 de 12
	Macroproceso	APOYO	Código	GJ-F-RE-01
	Proceso	GESTIÓN JURÍDICA	Versión	01
	Formato	RESOLUCIÓN	Vigencia	23/11/2021

particulares que ejercen funciones públicas. Ahora bien, debe indicarse que dentro de los órganos de control se encuentran las Contralorías, quienes tienen a su cargo la vigilancia y el control fiscal, función pública especializada que tiene por objeto vigilar la gestión fiscal de la administración y de los particulares o entidades que manejen recursos o bienes públicos.

En desarrollo del presupuesto constitucional indicado en el artículo 272 de la Carta Política, el legislador expidió, para el caso de los procesos de responsabilidad fiscal, la Ley 610 del año 2000, por medio de la cual se estableció el trámite de los procesos de responsabilidad fiscal de competencia de las diferentes Contralorías. Dicha disposición legal fue modificada, en algunos aspectos particulares, por la Ley 1474 del año 2011, y por el Decreto Ley 403 de 2020.

Resulta imperativo citar el artículo 1 de la Ley 610 de 2000, el cual dispone:

“El proceso de responsabilidad fiscal es el conjunto de actuaciones administrativas adelantadas por las Contralorías con el fin de determinar y establecer la responsabilidad de los servidores públicos y de los particulares, cuando en el ejercicio de la gestión fiscal o con ocasión de ésta, causen por acción u omisión y en forma dolosa o culposa un daño al patrimonio del Estado”.


Siendo finalidad de los procesos de Responsabilidad Fiscal la protección y la garantía del patrimonio del Estado, buscando la reparación de los daños que éste haya podido sufrir, en sentencia C -512 de 2013 Magistrado Ponente Dr. Mauricio González Cuervo, afirma:

“(…) La función pública de vigilar la gestión fiscal, sea de los servidores públicos, de los particulares o de las entidades que manejan fondos o bienes públicos, tiene varios propósitos, como los de: (i) proteger el patrimonio público; (ii) garantizar la transparencia y el acatamiento de los principios de moralidad administrativa en las operaciones relacionadas con el manejo y uso de los bienes y los recursos públicos; (iii) verificar la eficiencia y eficacia de la administración para cumplir los fines del Estado. Desde hace ya varios años, la jurisprudencia reiterada de este tribunal deja en claro que el proceso de responsabilidad fiscal es netamente administrativo. Este proceso busca determinar y, si es del caso, declarar la responsabilidad fiscal del servidor público o del particular, sobre la base de un detrimento patrimonial (daño) imputable a una conducta culpable (dolo o culpa grave) de éste, habiendo un nexo causal entre ambos.

PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL-Características

El proceso de responsabilidad fiscal tiene cuatro características destacadas, a saber: (i) es un proceso administrativo, cuyo objeto es establecer la responsabilidad patrimonial que corresponde a los servidores públicos o particulares por su conducta, que tramitan los órganos de control fiscal (Contraloría General y contralorías departamentales y municipales); (ii) la responsabilidad que se declara es administrativa, porque se juzga la conducta de personas que manejan bienes o recursos públicos y que lesionan el erario, y es patrimonial, pues se refiere a un daño y a su resarcimiento; (iii) la declaración de responsabilidad fiscal no es una sanción y, en esta medida, no se enmarca dentro de los presupuestos propios del proceso penal o del proceso disciplinario, sino que es una responsabilidad autónoma, que apunta a resarcir un daño patrimonial; y (iv) en este proceso se debe observar las garantías sustanciales y adjetivas propias del debido proceso de manera acorde con el diseño constitucional del control fiscal (…)”

Ahora bien, el Grado de Consulta es un instrumento creado para garantizar el cumplimiento del Principio de Legalidad de las actuaciones proferidas por el operador jurídico de primera instancia, según señala el artículo 230 superior y el numeral 1 del artículo 3 de la Ley 1437 de 2011, principio que implica, en primer lugar, la supremacía constitucional y de la Ley como expresión de la

 CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ	CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ NIT. 891800721-8		Página	Página 5 de 12
	Macroproceso	APOYO	Código	GJ-F-RE-01
	Proceso	GESTIÓN JURÍDICA	Versión	01
	Formato	RESOLUCIÓN	Vigencia	23/11/2021

voluntad general frente a todos los poderes públicos, y que nos indica que la Ley es el único mecanismo de atribución de potestades a la Administración, donde el superior jerárquico en ejercicio de su competencia funcional revisa o examina dicha decisión.

La Corte Constitucional en Sentencia T-755/98, Magistrado ponente Dr. ANTONIO BARRERA CARBONELL, dejó establecido que:

“La Consulta es una Institución procesal en virtud de la cual el superior jerárquico del juez que ha dictado una providencia, en ejercicio de la competencia funcional de que está dotado, se encuentra habilitado para revisar o examinar oficiosamente, esto es, sin que medie petición o instancia de parte, la decisión adoptada en primera instancia, y de este modo corregir o enmendar los errores jurídicos de que ésta adolezca, con miras a lograr la certeza jurídica y el juzgamiento justo. La competencia funcional del superior que conoce de la consulta es automática, porque no requiere para que pueda conocer de la revisión del asunto de una petición o de un acto procesal de la parte en cuyo favor ha sido instituida. La consulta opera por ministerio de la Ley y, por consiguiente, la providencia respectiva no queda ejecutoriada sin que previamente se surta aquella (...).”

En materia fiscal, el artículo 18 de la Ley 610 del 2000, determina que el Grado de Consulta deberá surtirse cuando concurren los siguientes casos:

- 1) **Se dicte auto de archivo:**
- 2) Cuando el fallo sea sin responsabilidad fiscal.
- 3) Cuando el fallo sea con responsabilidad fiscal y el responsabilizado hubiere estado representado por un apoderado de oficio.


Así las cosas, es necesario mencionar que el trámite del proceso de responsabilidad fiscal, tiene como fundamento la protección del bien jurídico relacionado con los intereses patrimoniales del Estado, pilar que dirige la actuación del investigador para establecer la existencia de un daño patrimonial e indicios serios sobre los posibles autores del mismo.

Por lo anterior, es preciso señalar que la Corte Constitucional mediante Sentencia C-840-01, estipula lo siguiente:

*“(…) Consecuentemente, si el objeto del control fiscal comprende la vigilancia del manejo y administración de los bienes y recursos públicos, fuerza reconocer que a las contralorías les corresponde investigar, imputar cargos y deducir responsabilidades en cabeza de quienes, en el manejo de tales haberes, o con ocasión de su gestión, **causen daño al patrimonio del Estado por acción u omisión, tanto en forma dolosa como culposa**. Y es que no tendría sentido un control fiscal desprovisto de los medios y mecanismos conducentes al establecimiento de responsabilidades fiscales con la subsiguiente recuperación de los montos resarcitorios. La defensa y protección del erario público así lo exige en aras de la moralidad y de la efectiva realización de las tareas públicas. Universo fiscal dentro del cual transitan como potenciales destinatarios, entre otros, los directivos y personas de las entidades que profieran decisiones determinantes de gestión fiscal, así como quienes desempeñen funciones de ordenación, control, dirección y coordinación, contratistas y particulares que causen perjuicios a los ingresos y bienes del Estado, siempre y cuando se sitúen dentro de la órbita de la gestión fiscal en razón de sus poderes y deberes fiscales. (...)” (Negrilla fuera de texto)*

El artículo 4 de la Ley 610 de 2000 igualmente manifiesta que:

“La responsabilidad fiscal tiene por objeto el resarcimiento de los daños ocasionados al patrimonio público como consecuencia de la conducta dolosa o culposa de quienes realizan gestión fiscal mediante el pago de una indemnización pecuniaria que compense el perjuicio sufrido por la respectiva entidad estatal. Para el establecimiento de responsabilidad fiscal en cada caso, se tendrá en cuenta el cumplimiento de los principios rectores de la función administrativa y de la gestión fiscal.

 CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ	CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ NIT. 891800721-8		Página	Página 6 de 12
	Macroproceso	APOYO	Código	GJ-F-RE-01
	Proceso	GESTIÓN JURÍDICA	Versión	01
	Formato	RESOLUCIÓN	Vigencia	23/11/2021

Parágrafo 1°. La responsabilidad fiscal es autónoma e independiente y se entiende sin perjuicio de cualquier otra clase de responsabilidad."

Por su parte, el artículo 5 de la Ley 610 de 2000 establece los elementos de la responsabilidad fiscal de la siguiente manera:

"Elementos de la responsabilidad fiscal. La responsabilidad fiscal estará integrada por los siguientes elementos: - Una conducta dolosa o culposa atribuible a una persona que realiza gestión fiscal. - Un daño patrimonial al Estado. - Un nexo causal entre los dos elementos anteriores."

Es necesaria la existencia de los tres elementos anteriores para que exista responsabilidad fiscal, sin embargo, el elemento más importante es el DAÑO PATRIMONIAL AL ESTADO, en consecuencia, no hay responsabilidad fiscal sin daño, y éste debe ser atribuido a título de dolo o culpa grave, debiendo existir una relación de causalidad entre la conducta y el hecho generador del daño.

Ahora bien, se hace necesario entender qué es el daño patrimonial al Estado y de esta manera analizar si realmente se constituye dicho elemento; para tal fin el artículo 6 de la Ley 610 de 2000 indica:

"Daño patrimonial al Estado. Para efectos de esta ley se entiende por daño patrimonial al Estado la lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida, o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del Estado, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente, e inoportuna, que en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado, particularizados por el objetivo funcional y organizacional, programa o proyecto de los sujetos de vigilancia y control de las contralorías. Dicho daño podrá ocasionarse por acción u omisión de los servidores públicos o por la persona natural o jurídica de derecho privado, que en forma dolosa o culposa produzcan directamente o contribuyan al detrimento al patrimonio público."

Dicho daño podrá ocasionarse por acción u omisión de los servidores públicos o por la persona natural o jurídica de derecho privado, que en forma dolosa o culposa produzcan directamente o contribuyan al detrimento al patrimonio público.


Respecto a este tema, la Contraloría General de la República, mediante Concepto 80112 EE15354 del 13 de marzo de 2006 ha indicado que el daño patrimonial al Estado es:

"(...) fenómeno de carácter estrictamente pecuniario o económico; consiste en la pérdida de recursos por parte del Estado (...) podemos establecer que el daño patrimonial al Estado es un perjuicio material - quedando excluida la posibilidad de que exista un perjuicio inmaterial. (...)"

VALORACIÓN Y ANÁLISIS DEL CASO

En sede de consulta y conforme al control de legalidad otorgado por el legislador, corresponde al Despacho verificar que la decisión de archivo adoptada por el Ad Quo mediante Auto No. 734 del 04 de diciembre de 2025, respecto del proceso de responsabilidad fiscal No. 049-2021 se encuentre ajustada a derecho y conforme a los presupuestos normativos que regulan la materia en defensa del interés público, del ordenamiento jurídico, de los derechos y garantías fundamentales.

Por lo anteriormente señalado, se procede a verificar los fundamentos que orientaron la decisión tomada por la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal con sustento en el artículo 47 de la Ley 610 del 2000, tras señalar que:

	CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ NIT. 891800721-8		Página	Página 7 de 12
	Macroproceso	APOYO	Código	GJ-F-RE-01
	Proceso	GESTIÓN JURÍDICA	Versión	01
	Formato	RESOLUCIÓN	Vigencia	23/11/2021

“Artículo 47. Auto de archivo. Habrá lugar a proferir auto de archivo cuando se pruebe que el hecho no existió, que no es constitutivo de detrimento patrimonial o no comporta el ejercicio de gestión fiscal, se acredite el resarcimiento pleno del perjuicio o la operancia de una causal excluyente de responsabilidad o se demuestre que la acción no podía iniciarse o proseguirse por haber operado la caducidad o la prescripción de la misma.”


La norma relacionada, es clara en señalar que el funcionario de conocimiento proferirá auto de archivo, cuando se pruebe que el hecho efectivamente no existió, cuando no constituye detrimento, cuando curse en el proceso una causal excluyente de responsabilidad u opere la caducidad o la prescripción dentro de la diligencia. Es decir, que el funcionario de conocimiento, se encuentra supeditado a que ocurra uno de los eventos señalados, para proferir el auto de archivo, so pena de proferir una decisión no ajustada a derecho.

Por lo anterior, debe el Despacho verificar y analizar de manera eficiente y adecuada, que la decisión adoptada en el Auto No. 734 del 04 de diciembre de 2025, obedezca a los presupuestos normativos señalados y que, por consiguiente, el ejercicio del Control Fiscal se haya materializado en el desarrollo, impulso y decisión final del proceso.

Este despacho observa que los fundamentos jurídicos que soportan el ejercicio de la acción fiscal surgen de la competencia de la Contraloría General de Boyacá sustentada en artículo 272 de la Constitución Política de Colombia, concediéndole la facultad para ejercer la vigilancia de la gestión fiscal, así mismo el artículo 4 del Acto Legislativo 04 de 2019, por el cual se reforma el régimen del Control Fiscal en Colombia, modifica el artículo 272 de la Constitución Política, señalando que: i) la vigilancia de la gestión fiscal de los departamentos, distritos y municipios donde haya contralorías, corresponde a éstas en forma concurrente con la Contraloría General de la República.

De acuerdo a lo descrito en el Auto de Apertura de Indagación Preliminar N.º IP-80152-2020-37863, de la Contraloría General de la República- Gerencia Departamental Colegiada de Boyacá, se determinó un Hallazgo Fiscal por un presunto detrimento por la suma de **TRES MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS OCHO PESOS (\$3.994.808) M/CTE**, como resultado de la revisión realizada al CONTRATO N.º CDS-002-2020, suscrito entre el municipio de SÁCHICA y NECONSER S.A.S, cuyo objeto contractual corresponde a **“SUMINISTRO DE INSUMOS DE BIOSEGURIDAD PARA PROTEGER LA SALUD DE LOS UNIFORMADOS PERTENECIENTES A LA ESTACIÓN DE POLICÍA SÁCHICA Y UNIFORMADOS PERTENECIENTES A SIJIN ANTE LA PANDEMIA CORONAVIRUS COVID-19, UTILIZANDO LOS RECURSOS DE FONSET APROBADOS MEDIANTE COMITÉ EL DÍA 06 DE ABRIL DE 2020 ”**, teniendo en cuenta, de acuerdo a lo señalado en la Indagación Preliminar, que se evidenciaron presuntos sobrecostos en dicho contrato.

Para el Despacho, resulta imperativo verificar y analizar el material probatorio allegado al presente proceso, en donde se corroborará por medio de pruebas documentales, que los presuntos responsables fiscales realizaron todas las diligencias jurídicas y contractuales oportunas, con el fin que se ejecutara el contrato.

 CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ	CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ NIT. 891800721-8		Página	Página 8 de 12
	Macroproceso	APOYO	Código	GJ-F-RE-01
	Proceso	GESTIÓN JURÍDICA	Versión	01
	Formato	RESOLUCIÓN	Vigencia	23/11/2021

VERIFICACIÓN PROBATORIA

El Despacho se dispone a verificar el material probatorio que reposa en el expediente del Proceso de Responsabilidad Fiscal N° 049-2021, con el fin de surtir grado de consulta y encontrar el soporte para lo resuelto por la Dirección Operativa Responsabilidad Fiscal.


Como soporte probatorio, tenemos que en la actuación contractual se llevaron a cabo las siguientes acciones con sus respectivos comprobantes y soportes que le dan la legalidad exigida por la normatividad nacional:

I. DOCUMENTALES:

1. Oficio de fecha 27 de abril de 2021 por medio de la cual la Contraloría General de Boyacá remite por competencia la denuncia con respecto al contrato No. 002-2020 (folio 1). Anexa CD que contiene:
 - Contrato de suministro No. 002-2020 (folio 8-13).
 - Acta de inicio, CDP, análisis de precios en el mercado, control de gastos, cotizaciones, designación de supervisor, egreso, orden de pago, estudios previos, informe de supervisión y ejecución, acta de liquidación (folios 14-16).
 - Proyecto de inversión presentado por el comandante de la Estación de Policía al alcalde del municipio de Sáchica.
 - Decreto 034 del 08 de abril de 2020 por medio del cual se decreta la urgencia manifiesta en la Jurisdicción del Municipio de Sáchica.
 - Comprobante de egreso del 14 de mayo de 2020, orden de pago, disponibilidad presupuestal.
 - Certificación laboral, declaración de bienes y rentas y manual de funciones de los señores Hugo Buitrago y Diego Leandro Amado.
 - Póliza de manejo global LA PREVISORA S.A
 - Certificación de la fuente de los recursos emitida por la Secretaría de Hacienda Municipal
 - Concepto de responsabilidad fiscal emitido por la Contraloría General de la República
 - Consulta a los diferentes contratos publicados en SECOP
 - Oficio de fecha de 13 de julio y 05 de agosto de 2020 por medio del cual el contratista NECONSER emite respuesta a requerimiento por parte de la Contraloría General de la República
 - Cotizaciones en diferentes establecimientos de comercio
2. Auto por medio del cual la Contraloría General de la República ordena trasladar por competencia la denuncia con respecto del contrato No. 002-2020 y otro (folios 52-55)
3. Informe de supervisión y acta de entrega de elementos al comandante de la estación de policía (folios 61-64)

De igual manera, reposa en el expediente:

- Versión libre de HUGO BUITRAGO y DIEGO LEANDRO AMADO (folios 52-55)
- Versión libre de CRISTIAN ANDRES SANCHEZ DIAZ y anexos (folios 71-75)

 CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ	CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ NIT. 891800721-8		Página	Página 9 de 12
	Macroproceso	APOYO	Código	GJ-F-RE-01
	Proceso	GESTIÓN JURÍDICA	Versión	01
	Formato	RESOLUCIÓN	Vigencia	23/11/2021

La Contraloría General de la República, indicó en el traslado de hallazgo que el objeto contractual fue cumplido a cabalidad, evidenciado con las actas de entrega y salida de almacén, los informes presentados por el contratista y el supervisor del contrato (Folios 62-64); por lo tanto, este proceso versa sobre presuntos sobrecostos en los suministros de los cuales trata cada una de las actividades del contrato.

El presunto sobrecosto fue establecido por el Grupo de Vigilancia Fiscal de la Contraloría General de la República, producto del análisis comparativo de precios entre el contrato No. CDS 002-2020 con contratos suscritos por municipios como Chitaraque, Muzo, Soracá, ESE de Sogamoso y cotizaciones adicionales realizadas por la Contraloría General de la República; obteniendo que en siete (7) de las dieciséis (16) actividades contratadas, los valores promedio son inferiores a los por los pagados por el municipio (Folios 24-25).

De conformidad con el material probatorio obrante en el expediente, se logró evidenciar que, tal como lo indicó la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal, no se tuvieron en cuenta las circunstancias que ocurrían para la época del contrato, como la situación de emergencia sanitaria COVID-19 de la cual se derivaron entre otros, escasez y variaciones de precios en los elementos biomédicos.


Por otro lado, las cotizaciones realizadas por la Contraloría General de la República, no contienen la totalidad de los elementos del contrato No. CDS 002-2020, adicionalmente, si bien existen elementos con valores inferiores a los pagados, hay otros con valores superiores, y algunos elementos cotizados y consultados no determinan las características técnicas, por lo tanto, no son comparables con lo efectivamente entregado por el contratista, tales como:

- “mascarillas de media cara, de alta eficiencia con filtro FFP2 o N-95”, lo cual reporta valores demasiado variables entre una y otra cotización y consulta, esto en razón a que no se especificó si debían ser reutilizables o desechables, sin embargo, las entregadas fueron de material reutilizables con filtros adicionales, lo cual justifica su valor.
- “tapabocas ergonómico doble tela unidad”, el modelo suministrado corresponde a Respirador LIFE 1095, elemento de alta calidad, mientras que en los reportes de lo cotizado y consultado no se establece el modelo ni calidad para lograr determinar un sobrecosto.

Lo anterior, permite evidenciar que la comparativa no se realizó de acuerdo a las características técnicas precisas y uniformes de cada uno de los elementos contratados, quedando sin sustento el presunto sobrecosto.

Adicionalmente, le asiste razón a la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal al manifestar que, al momento de elegir el contratista, el municipio debe verificar tanto los precios como la disponibilidad de todos los elementos a adquirir con el fin de suplir la necesidad de manera total, razón por la cual, el contratista escogido era el que mejor se adaptaba a los requerimientos.



 CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ	CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ NIT. 891800721-8		Página	Página 10 de 12
	Macroproceso	APOYO	Código	GJ-F-RE-01
	Proceso	GESTIÓN JURÍDICA	Versión	01
	Formato	RESOLUCIÓN	Vigencia	23/11/2021

Por último, como lo expresó el señor Cristian Andrés Sánchez Díaz en versión libre (folios 71-75), el contrato debe verse de manera global, pues existen costos indirectos que afectan la totalidad del contrato tales como: estampilla procultura, estampilla adulto mayor, retelCA, compras y transporte.

Conforme a lo expuesto, para el despacho queda claro que la Dirección Operativa De Responsabilidad Fiscal actuó en hecho y en derecho al determinar que se cuenta con evidencia documental suficiente que acredita el cumplimiento del objeto contractual y dan fe de la realización de cada una de las actividades pactadas. En este sentido, el presunto daño observado en el desarrollo del proceso auditor no se materializó. Si bien, en su momento, se evidenció un presunto sobrecosto, durante la presente investigación se logró demostrar una justificación sólida sobre los valores invertidos por el municipio para este contrato, quedando sin sustento el hallazgo planteado.

Teniendo en cuenta el análisis realizado por parte de la Dirección de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría General de Boyacá y el acervo probatorio contenido en el expediente del proceso de responsabilidad fiscal, se concluye que no existen elementos para configurar la responsabilidad fiscal, ni daño patrimonial alguno. La verificación ítem por ítem demuestra la correcta inversión de los recursos realizada por el municipio.


En consecuencia, se afirma que los presuntos responsables fiscales adelantaron las diligencias jurídicas y contractuales oportunas acordes al objeto del contrato; por tanto, el daño patrimonial resulta inexistente y no se encuentra fundamento para continuar con la presente diligencia, asistiéndole razón a la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal para decretar el archivo.

Lo anterior se fundamenta en que, la conducta de los implicados no creó ni consolidó afectación alguna al erario del municipio de Sáchica, por lo cual no se materializo el elemento esencial de la responsabilidad fiscal, referente al nexo causal (Artículo 5 de la Ley 610 de 2000). Ello obedece a que no basta con que los implicados generen un riesgo que pueda hacer parte de la cadena causal, que conduce al resultado, sino que su actuar debe ser de tal trascendencia, que el mismo sea objetivamente el que determina y consolida la causa que da origen al daño patrimonial.

En consecuencia, se determina que no existe nexo causal entre el actuar de los presuntos responsables y un daño patrimonial conforme al material probatorio que evidencia la ejecución total y correcta inversión de los recursos del contrato referido.

En síntesis, para que el daño patrimonial causado al Estado sea indemnizable, debe ser cierto, cuantificable, anormal, actual y real, es decir, demostrado plenamente mas no basado en hipótesis o suposiciones, sino cimentado en datos y pruebas incontrovertibles; sin embargo, tales requisitos no se reunieron, pues no se acreditó con suficiencia la existencia de un menoscabo a los recursos del municipio de Sáchica derivado de una gestión fiscal ineficiente.

Con fundamento en el artículo 4 de la Ley 610 de 2000, la responsabilidad fiscal es de carácter subjetivo, por cuanto para deducirla es necesario establecer, como

 CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ	CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ NIT. 891800721-8		Página	Página 11 de 12
	Macroproceso	APOYO	Código	GJ-F-RE-01
	Proceso	GESTIÓN JURÍDICA	Versión	01
	Formato	RESOLUCIÓN	Vigencia	23/11/2021

corresponde al caso en análisis, si el investigado encargado de la administración y vigilancia de los bienes del Estado obró con dolo o culpa grave.

En consecuencia, al no materializarse conducta alguna que pusiera en riesgo el patrimonio público, no puede configurarse la presunción legal de culpa grave o dolo; sino sólo aquellos que sean manifiestos, es decir, evidentes y propios de un obrar descuidado o falta de diligencia, lo cual no se acreditó respecto de ninguno de los implicados. Por el contrario, se demostró que realizaron las actuaciones legales, técnicas y jurídicas necesarias para la adecuada inversión de los recursos.

Del análisis de las pruebas obrantes en el expediente y en sede de Consulta, se logró evidenciar que no existió omisión o extralimitación por parte de los implicados en el desarrollo y ejecución del contrato. De su actuar no se derivó nexo determinante que generase un detrimento patrimonial al municipio de Pesca, pues se realizó una gestión idónea en la materialización del contrato, sin configurarse elemento alguno de la responsabilidad fiscal, como tampoco una gestión fiscal ineficiente o ineficaz, conforme a los artículos 5 y 6 de la Ley 610 de 2000.

El Despacho, de manera razonada y en derecho, concluye y corrobora que le asiste razón al A quo- proferido por la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal en el Auto que ordenó el archivo, dado que el material probatorio permitió confirmar la correcta inversión de los recursos y el cumplimiento de la actuación contractual.

Con base en las pruebas examinadas, se infiere que no se cumplen con los presupuestos establecidos en la Ley 610 de 2000 para atribuir responsabilidad fiscal, razón por la cual procede confirmar en sede de Consulta el Auto de Archivo emitido por la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal, al no probarse que los presuntos hechos irregulares constituyeran un detrimento patrimonial ni evidenciaran una gestión fiscal ineficiente.


El material probatorio conduce a una certeza jurídica que demuestra que la decisión de proferir Auto de archivo por parte de la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal conforme al artículo 47 de la Ley 610 de 2000, estuvo ajustada fáctica y jurídicamente; por lo cual, el Despacho del señor Contralor General de Boyacá.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: TENER POR SURTIDO en Grado de Consulta el expediente No. 049-2021/ MUNICIPIO DE SÁCHICA - BOYACÁ.

ARTÍCULO SEGUNDO: CONFIRMAR la decisión contenida en el Auto No. 734 del 04 de diciembre de 2025, en atención a que se garantice la defensa del patrimonio público, el interés público, los derechos y garantías fundamentales; y conforme a la parte motiva.

ARTÍCULO TERCERO: REMITIR el expediente a la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal para lo competente.

 CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ	CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ NIT. 891800721-8		Página	Página 12 de 12
	Macroproceso	APOYO	Código	GJ-F-RE-01
	Proceso	GESTIÓN JURÍDICA	Versión	01
	Formato	RESOLUCIÓN	Vigencia	23/11/2021

ARTÍCULO CUARTO: NOTIFIQUESE esta resolución de conformidad con lo establecido en el artículo 106 de la Ley 1474 del 2011.

ARTÍCULO QUINTO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de expedición.

ARTÍCULO SEXTO: Contra esta Resolución no procede ningún recurso.

PUBLÍQUESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

JUAN PABLO CAMARGO GÓMEZ
Contralor General de Boyacá