	CONTRALORIA GENERAL DE BOYACÁ NIT. 891800721-8		Página	Página 1 de 5
	Macroproceso	MISIONAL	Código	GI-F-AP-05
	Proceso	GESTIÓN DE INVESTIGACIÓN, RESPONSABILIDAD FISCAL Y COBRO COACTIVO	Versión	01
	Formato	AUTO	Vigencia	23/11/2021



**AUTO No. 090**

**29 DE FEBRERO DE 2024**

**DIRECCION OPERATIVA DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

**POR EL CUAL DECIDE SOBRE PRACTICA DE PRUEBAS DENTRO DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. 019-2019 - MUNICIPIO DE PISBA - BOYACA**

<b>ENTIDAD AFECTADA</b>	<b>MUNICIPIO DE PISBA -BOYACA</b> Nit.: 800.066.389-5 email: <a href="mailto:alcaldia@pisba-boyaca.gov.co">alcaldia@pisba-boyaca.gov.co</a> <b>DIRECCIÓN:</b> Calle 2 # 4 Esquina - Parque principal <b>TELÉFONO:</b> 604 44 44 144.
<b>PRESUNTOS IMPLICADOS FISCALES</b>	<b>NOMBRE: MARCO ANTONIO PACHECO</b> <b>IDENTIFICACION:</b> Cc N° 74.321.284 <b>CARGO:</b> Alcalde Municipal periodo 2008-2011 <b>DIRECCIÓN:</b> Carrera 10 Bis No. 29-54 Apto. 301 y 302 Sogamoso o en Pisba Centro <b>CORREO:</b> <a href="mailto:marcopacheco74@hotmail.co">marcopacheco74@hotmail.co</a> <b>TELEFONO:</b> 3209094667 o 3104881196  <b>NOMBRE: NEYLA RUIZ CORREA</b> <b>IDENTIFICACION:</b> Cc N° 46.672.408 <b>CARGO:</b> Alcalde Municipal periodo 2012-2015 <b>DIRECCIÓN:</b> Carrera 7 No. 8-68 Edificio Nuevo del Congreso Oficina Sótano – Ala Norte Bogotá <b>CORREO:</b> <a href="mailto:neruco3008@yahoo.es">neruco3008@yahoo.es</a> <b>TELÉFONO:</b> 3106259818  <b>NOMBRE: JAIRO ENRIQUE MILLAN MALPICA</b> <b>IDENTIFICACION:</b> Cc N° 74.320.129 <b>CARGO:</b> Alcalde Municipal periodo 2016-2019 <b>DIRECCIÓN:</b> Pisba Centro <b>CORREO:</b> <a href="mailto:jairomill@hotmail.com">jairomill@hotmail.com</a> <b>TELÉFONO:</b> 3102710273
<b>FECHA DE REMISIÓN DEL HALLAZGO</b>	22-02-2019
<b>FECHA DEL HECHO</b>	16 de agosto de 2017
<b>VALOR DEL PRESUNTO DETRIMENTO (SIN INDEXAR)</b>	\$142.494.263
<b>TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE</b>	<b>CIA ASEGUR.: LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS</b> Nit.: 860.002.400-2

FIRMA		FIRMA		FIRMA	
ELABORÓ	YANETH LOPEZ PULIDO	REVISÓ	HECTOR DAVID ORTIZ ALFARO	APROBÓ	HECTOR DAVID ORTIZ ALFARO
CARGO	Profesional Universitaria	CARGO	Director Operativo de Responsabilidad Fiscal	CARGO	Director Operativo de Responsabilidad Fiscal

**CONTROL FISCAL DESDE LOS TERRITORIOS"**

Carrera 9 N° 17 -50 pisos 3 y4. Tunja – Boyacá

Teléfono fijo: 6087405880

[cgb@cgb.gov.co](mailto:cgb@cgb.gov.co) / [www.cgb.gov.co](http://www.cgb.gov.co)



Macroproceso	MISIONAL	Código	GI-F-AP-05
Proceso	GESTIÓN DE INVESTIGACIÓN, RESPONSABILIDAD FISCAL Y COBRO COACTIVO	Versión	01
Formato	AUTO INDAGACION PRELIMINAR	Vigencia	23/11/2021

**TIPO DE PÓLIZA:** Póliza de Manejo Sector Oficial

**No:** 1006562

**VIGENCIA:** Desde 01-01-2010 hasta 01-01-2011

**VALOR ASEGURADO:** \$10.000.000

**AMPARO:** Cobertura de Manejo Oficial

**TOMADOR:** Municipio de Pisba

**AFIANZADO:** Marco Antonio Pacheco Romero

**DIRECCIÓN ASEGURADORA:** Calle 57 9-07 Bogotá

**CORR. ELECTR.:** [notificacionesjudiciales@previsora.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@previsora.gov.co)

**No:** 1007385

**VIGENCIA:** Desde 03-01-2011 hasta 03-01-2012

**VALOR ASEGURADO:** \$20.000.000

**AMPARO:** Cobertura Global de Manejo

**TOMADOR AFIANZADO:** Municipio de Pisba

**No:** 1003423

**VIGENCIA:** Desde 06-01-2012 hasta 06-01-2013

**VALOR ASEGURADO:** \$20.000.000

**AMPARO:** Cobertura de Manejo Oficial

**TOMADOR AFIANZADO:** Municipio de Pisba

**No:** 3000027

**VIGENCIA:** Desde 06-01-2013 hasta 06-01-2014

**VALOR ASEGURADO:** \$20.000.000

**AMPARO:** Fallos con responsabilidad fiscal

**TOMADOR ASEGURADO:** Municipio de Pisba

**No:** 3000565

**VIGENCIA:** Desde 06-01-2015 hasta 06-01-2016

**VALOR ASEGURADO:** \$20.000.000

**AMPARO:** Fallos con responsabilidad fiscal

**TOMADOR ASEGURADO:** Municipio de Pisba

**No:** 3001006

**VIGENCIA:** Desde 02-03-2016 hasta 02-03-2017

**VALOR ASEGURADO:** \$20.000.000

**AMPARO:** Fallos con responsabilidad fiscal

**TOMADOR ASEGURADO:** Municipio de Pisba

**No:** 3001216

**VIGENCIA:** Desde 02-03-2017 hasta 02-03-2018


**VALOR ASEGURADO:** \$20.000.000

**AMPARO:**

**TOMADOR ASEGURADO:** MUNICIPIO DE PISBA

**RUBRO AFECTADO:**

SGP libre inversión 2203031001- Pago de pasivos contingentes

	<b>CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ</b> NIT. 891800721-8		Página	Página 3 de 5
	Macroproceso	MISIONAL	Código	GI-F-AP-05
	Proceso	GESTIÓN DE INVESTIGACIÓN, RESPONSABILIDAD FISCAL Y COBRO COACTIVO	Versión	01
	Formato	AUTO INDAGACION PRELIMINAR	Vigencia	23/11/2021

<b>INSTANCIA</b>	UNICA (fl. 129)
------------------	-----------------

### 1. COMPETENCIA:

La Contraloría General de Boyacá, en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 272 de la Constitución Política, modificado por el artículo 4 del Acto Legislativo 04 del 18 de septiembre de 2019, la ley 610 de 2000, Ley 1474 de 2011, la Ordenanza 039 de 2007 expedida por la Asamblea de Boyacá y el Auto de Asignación para sustanciar N° 022 del 26 de febrero de 2019, profiere la presente providencia fiscal, con base en las siguientes.

### CONSIDERACIONES:

Que mediante Auto No. 628 del 28 de diciembre de 2023, la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría General de Boyacá profiere Imputación de Responsabilidad Fiscal dentro del proceso 019-2019 que se adelanta ante el municipio de Pisba (fls. 305 al 318), a través del cual se establece un detrimento fiscal en cuantía no indexada de **CIENTO CUARENTA Y DOS MILLONES CUATROCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL DOSCIENTOS SESENTA Y TRES PESOS (\$142.494.263)**, contra: **MARCO ANTONIO PACHECO**, identificado con la c.c. N° 74.321.284, en calidad de alcalde municipal de Pisba para el periodo 2008-2011, **NEYLA RUIZ CORREA**, identificada con la c.c. N° 46.672.408, en calidad de alcaldesa del municipio de Pisba, vigencia 2012-2015 y **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, identificada con el Nit. No. 860.002.400-2, por la expedición de las pólizas de manejo oficial No. 1006562, vigencia: Desde 01-01-2010 hasta 01-01-2011; No. 1007385, vigencia: Desde 03-01-2011 hasta 03-01-2012; No. 1003423, vigencia: Desde 06-01-2012 hasta 06-01-2013; No. 3000027, vigencia: Desde 06-01-2013 hasta 06-01-2014; No. 3000565, vigencia: Desde 06-01-2015 hasta 06-01-2016, en calidad de tercero civilmente responsable de conformidad con el artículo 44 de la ley 610 de 2000.

Que el artículo 24 de la ley 610 señala: **"ARTÍCULO 24. PETICION DE PRUEBAS.** El investigado o quien haya rendido exposición libre y espontánea podrá pedir la práctica de las pruebas que estime conducentes o aportarlas.


*La denegación total o parcial de las solicitadas o allegadas deberá ser motivada y notificarse al peticionario, decisión contra la cual proceden los recursos de reposición y apelación."*

Que dentro del término legal y en cumplimiento del artículo 50 de la ley 610 de 2000, presenta argumentos de defensa contra el auto de imputación proferido por este Despacho, el estudiante **WILMAR DUBAN SUAREZ CARO**, en calidad de apoderado de oficio de la imputada fiscal **NEYLA RUIZ CORREA**.

Dentro del escrito de argumentos de defensa presentado por el apoderado de oficio, solicita al Despacho en primer lugar, tener en cuenta los proyectos de Acuerdo No. 026 de noviembre de 2015 y 033 del 30 de noviembre del mismo año, de los cuales allega copia (fls. 342 al 351).

En segundo lugar, solicita requerir a la alcaldía de Pisba, a fin de que allegue al expediente 019-2919, la siguiente información: -

- Remisión de los contratos debidamente firmados entre el ente territorial y la señora Nelly Rosa Cetina, correspondiente a los periodos 2012-2015.

	<b>CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ</b> NIT. 891800721-8		Página	Página 4 de 5
	Macroproceso	MISIONAL	Código	GI-F-AP-05
	Proceso	GESTIÓN DE INVESTIGACIÓN, RESPONSABILIDAD FISCAL Y COBRO COACTIVO	Versión	01
	Formato	AUTO INDAGACION PRELIMINAR	Vigencia	23/11/2021

- Oficiar a la señora Nelly Rosa Cetina para que allegue el poder entre el 2012 y el 2015 con la alcaldía de Pisba.
- Solicita al Despacho que su representada pueda rendir sus descargos.

Que como se observa, el apoderado de oficio no sustenta dentro de su escrito el objeto para el cual se arriman los Acuerdos del Concejo Municipal ni tampoco establece el beneficio de las pruebas que se solicita al Despacho para requerir al municipio de Pisba en el trámite del proceso.

En cuanto que su defendida rinda sus descargos, no es claro para el Despacho determinar si el apoderado de oficio se refiere a la práctica de versión libre a la aquí imputada; sobre lo cual es preciso señalar que La diligencia de exposición libre y espontánea puede solicitarse durante la indagación preliminar, que es una etapa pre procesal encaminada a establecer si hay lugar al ejercicio de la acción fiscal, o en el proceso de responsabilidad fiscal, pero, antes de que se profiera auto de imputación de responsabilidad; por lo tanto, teniendo en cuenta la etapa en la que se encuentra el proceso no procede la práctica de esta prueba.

Asi mismo, mediante escrito obrante a folios 431 al 432, presenta argumentos de defensa contra las imputaciones proferidas por este Despacho, el estudiante ANDRES FELIPE VEGA VEGA, obrando en calidad de apoderado de oficio del imputado fiscal dentro del proceso 019-2019, MARCO ANTONIO PACHECO, solicitando la práctica de la siguiente prueba:


Oficiar al municipio de Pisba sobre el acta de posesión de los asesores jurídicos dentro del periodo de ocurrencia del hecho generador, además que se notifique si existe algún poder en específico frente al periodo que da origen al cobro coactivo y se allegue la respectiva documentación relacionada sobre este poder para el tema de la defensa judicial contra la sanción impuesta por la Supersalud.

Respecto a la solicitud impetrada por el apoderado de oficio del señor Pacheco, el Despacho no encuentra la relación inmediata entre las pruebas solicitadas y los hechos que aquí se investigan; pues el apoderado no señala claramente que quiere demostrar con la prueba solicitada.

Que la prueba es la actividad que permite acreditar (o destruir) los hechos en los que se tiene que fundamentar la decisión de cualquier autoridad, por lo que estas deben cumplir con los requisitos de conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad; se entenderá por tanto, que la CONDUCTENCIA consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. LA PERTINENCIA, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con los demás hechos que interesan al proceso. LA UTILIDAD, a su turno, radica en que el hecho que se pretende con la prueba no debe estar ya demostrado con otro medio probatorio. Finalmente, las pruebas, además de tener estas características, deben estar **permitidas por la ley**.

Asi mismo, el artículo 168 del C.G.P. establece: "Artículo 168. Rechazo de plano. El juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles.

Por lo anterior, este Despacho RECHAZA DE PLANO, pruebas allegadas y las solicitadas por el apoderado de oficio de la imputada NEYLA RUIZ CORREA; así como las solicitadas por el apoderado de oficio del imputado, MARCO ANTONIO PACHECO, teniendo en cuenta que no reúnen los requisitos de conducencia, pertinencia y utilidad.

	<b>CONTRALORÍA GENERAL DE BOYACÁ</b> NIT. 891800721-8		Página	Página 5 de 5
	Macroproceso	MISIONAL	Código	GI-F-AP-05
	Proceso	GESTIÓN DE INVESTIGACIÓN, RESPONSABILIDAD FISCAL Y COBRO COACTIVO	Versión	.01
	Formato	AUTO INDAGACION PRELIMINAR	Vigencia	23/11/2021

En mérito de lo anteriormente expuesto, la Dirección Operativa de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría General de Boyacá.

**RESUELVE:**

**ARTICULO PRIMERO.-** RECHAR DE PLANO, las solicitud de pruebas impetrada por el estudiante, WILMAR DUBAN SUAREZ CARO, obrando en calidad de apoderado de oficio de la imputada NEYLA RUIZ CORREA, dentro del proceso de responsabilidad fiscal 019-2019 que se adelanta, ante el municipio de Pisba, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa del presente auto fiscal.

**ARTICULO SEGUNDO.-** RECHAR DE PLANO, las solicitud de pruebas impetrada por el estudiante, ANDRES FELIPE VEGA VEGA, obrando en calidad de apoderado de oficio del imputado, MARCO ANTONIO PACHECO, dentro del proceso de responsabilidad fiscal 019-2019 que se adelanta ante el municipio de Pisba, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa del presente auto fiscal.

**ARTICULO TERCERO.-** Notificar la presente decisión por estado a través de la Secretaría de Notificaciones de este Despacho, en cumplimiento del artículo 106 de la ley 1474 de 2011.

**ARTÍCULO CUARTO.-** Contra la negación de las pruebas solicitada procede el recurso de reposición, de conformidad con el artículo 12 de la resolución 292 del 24 de julio de 2023.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

  
**HECTOR DAVID ORTIZ ALFARO**  
Director Operativo de Responsabilidad Fiscal

  
**YANETH LOPEZ PULIDO**  
Profesional Universitaria

**DOCU**

